

КУЛЬТУРА КАК РЕГУЛЯТОР ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СОЦИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Жизнь людей сочетает в себе биологические процессы с двигательной и умственной активностью, направленной на взаимодействие с внешней средой. Целеориентированная активность, преследующая осознаваемые человеком цели, называется деятельностью. В конечном счёте, любая деятельность инициируется теми или иными интересами и потребностями человека и направлена на их удовлетворение. Но люди живут не поодиночке, а сообществами. И удовлетворение интересов и потребностей одного члена коллектива в принципе не должно нарушать интересы и мешать удовлетворению потребностей другого. Иначе совместное сосуществование окажется практически невозможным. Решая эту проблему, люди постепенно вырабатывают сложную систему «правил игры». Они сводятся к совокупности таких способов удовлетворения индивидуальных и коллективных потребностей, которые являются социально приемлемыми, допустимыми по своей социальной цене и последствиям. Они должны стимулировать социальную интеграцию членов сообщества, снимать накапливающиеся противоречия и напряжения в их совместном бытии. Эта система «правил игры» или «социальных конвенций» коллективного существования и взаимодействия людей называется культурой.

Культура в силу её общечеловеческого значения и всеобъемлющего воздействия на все сферы жизни общества занимает особое место в историческом процессе. Выявление вклада культуры в мировую цивилизацию, её влияния на процессы и события, представляет непреходящую актуальность. Не менее важно осмысление роли культуры в генезисе самой человеческой личности, утверждении её самоидентификации и свободы как регулятора индивидуальных и коллективных действий.

Человеческая история есть история возникновения и утверждения культурных ценностей и норм, становления человеческой личности как субъекта и объекта культурной деятельности. Как нельзя, абстрагируясь от общественного бытия, понять феномен культуры, так невозможно понять общество и жизнедеятельность человека вне культуры.

Во-первых, личность выступает как «творец» культуры, исторически создающий культурные формы либо воспроизводящий имеющиеся

формы. Такая творческая личность обладает раскрепощенным сознанием, чувством собственного достоинства, верой в свои силы и возможности. Именно такой человек активен в решении не только своих личных, но и общественно-политических проблем, самостоятельно ставит и решает волнующие его жизненные вопросы. Всякий человек традиционно выступает по отношению к культуре одновременно в нескольких качествах.

Во-вторых, как «продукт» культуры, введенный в ее нормы и ценности, обученный технологиям деятельности и этике взаимодействия с другими людьми в процессе становления и развития как личности. Получая повседневную информацию обыденного и специализированного характера, осмысливая художественные образы и духовно-нравственные проблемы в произведениях литературы и искусства, человек прямо или опосредованно формируется как личность. При этом человек формируется адекватно социальному и культурному уровню развития общества. Разумеется, этот процесс не заканчивается с достижением возрастной зрелости. Адаптация человека к социальному и культурному уровню развития общества бесконечна. По сути она продолжается на протяжении всей жизни.

В-третьих, личность выступает как «потребитель» культуры. Она использует нормы и правила усвоенной ею культуры в своей социальной практике и особенно во взаимодействии с другими людьми. Личность пользуется языками и символами коммуникации, знаниями, оценочными стандартами, типовыми этическими формами как данными ей уже в готовом виде инструментами и способами личной самоидентификации и социальной самореализации в конкретном сообществе.

В-четвертых, человек, играет роль «транслятора» культуры. Воспроизводя какие-либо культурные образцы в практических действиях и суждениях, человек тем самым передает информацию о них другим людям.

XX столетие ознаменовалось величайшими достижениями человеческого разума, беспрецедентным скачком научного знания и технологий, преобразованием культурного облика человечества. Вместе с тем, достигнутый обществом высокий уровень экономического и технологического развития сопровождался девальвацией традиционных моральных ценностей, небывалым ростом нетерпимости и насилия, этнической и региональной враждой. Драма истории в наше время разыгрывается в борьбе между созидательными и разрушительными силами, конструктивными и деструктивными проявлениями культуры.

В мировой культурологической мысли наблюдается широкий диапазон различных взглядов и несовпадающих оценок по вопросу о месте и роли

культуры в жизни обществ, корнях её неоднозначных и зачастую враждебных человеку проявлений. Наиболее чётко обозначились две диаметрально противоположные позиции, отражающие плюрализм мнений.

Первая позиция (Л. Мэмфорд, А. Арон и другие) заключается в том, что в погоне человечества за увеличением производственного потенциала и материальных ресурсов происходило последовательное разрушение духовного мира человека, он становился пленником культурных стереотипов и символических структур. Культурные ценности в условиях технократизированного образа жизни, — пишет А. Арон — подчинены тотальной цели – стремлению людей любой ценой подчинить силы природы и ускорить промышленно-технологическое развитие.

Достаточно широкое хождение имеют взгляды, согласно которым именно культура с её системой запретов и ограничений, торжеством бездушного и обезличенного рационально-технологического начала подавляет и извращает естественные потребности и проявления человеческой природы, препятствует творческому самопроявлению личности, делает её жертвой «культурной шизофрении». По мнению американского культуролога Л. Тайгера, возникшие в условиях техногенной цивилизации «культуроразрушающие тенденции» оказывают негативное воздействие не только на общество и природу, но и на внутренний мир человека, обрекают человечество на моральное вырождение и физическое самоуничтожение. «Анархическая погруженность человека в чуждую его природе среду информационно-технологического засилия, — пишет он, — вызывает разрушение духовно-нравственных устоев и культурную деградацию человечества».

Представители этой концепции несовместимость культуры и человека объясняют также его генетической запрограммированностью на антисоциальные, насильственные действия. Это определяет неотвратимость вечного антагонизма между индивидом и культурой, неспособность последней радикально социализировать человеческую природу. Социальность в её культурном выражении, как полагает лауреат Нобелевской премии австрийский биолог К. Лоренц, активизирует проявление заключённых в человеческой природе влечений к разрушению и насилию; их действие и запрос на них возрастает в процессе эволюции цивилизации: «Независимо от общественных изменений и культурных сдвигов инстинкты человеческой природы не позволяют людям осуществлять эффективный контроль над продуктами их собственного интеллекта, — пишет К. Лоренц. – Эволюция человеческой природы

происходит, если она вообще происходит, в миллион раз медленнее, чем развитие культуры. Последняя развивается необычайно быстрыми темпами, но в этом факторе и таится главная опасность для человечества».

Представители той части учёного мира, которые усматривают в культурном «взлёте» человечества угрозу его природному и социальному бытию, выдвигают требование к развёртыванию «антисциентистской парадигмы» в современной культуре. Выражением их концептуальной рефлексии на глубинные противоречия и кризисные явления мирового общественного развития стали призывы сбросить «оковы культуры», вернуть человека из «плена диктатуры культурных ценностей» в его естественное первичное состояние «органической слитности с природой» и «первобытных связей».

Преодоление антагонизмов и кризисных явлений в культуре предлагается осуществить не на путях социального прогресса и культурного совершенствования человека, а посредством поворота человечества вспять к его первобытному состоянию, реанимации уже пройденных им стадий истории.

Представители другого направления в культурологии (Э. Фром, Ю. Хабермас и др.) занимают противоположную позицию, выражают несогласие с биологизаторскими и технократическими трактовками культуры, с существующей будто бы её несовместимостью с человеческой природой и бытием. Они акцентируют внимание на взаимоотношении личности и культуры, порождающих противоречивый характер культурного процесса, на поиске путей гуманизации культуры. Попытки искать истоки девиационных и кризисных явлений современности в культуре, списать на её счёт проявления антигуманизма и агрессивности, представляются им научно несостоятельными и нравственно порочными.

Культура имеет социальный характер. Она есть аналог не генетической эволюции, а социально-исторического процесса. В культуре находят отражения все его диалектические взаимосвязанные стороны и противоречия. Культура накладывает на инстинктивные наклонности человека определённые ограничения, заставляет его подчиняться не диктату врождённых влечений, а требованиям долга и моральной ответственности перед другими людьми и самим собой.

Личность есть «совокупность всех общественных отношений». Маркс подчёркивал в личности не естественно-природный, а культурно-исторический феномен. Поэтому личность и способна изменяться, в том числе, в сторону бесконечного прогресса.

В конечном счёте все достижения культуры предполагают их направленность на освобождение человека от сковывающих его условий

социального бытия и форм общественной жизни, на преодоление внутренних факторов его самоуважения. Другой вопрос, как эти достижения могут быть использованы в тех или иных конкретных общественных условиях. Противоречия культурного прогресса выражаются в противостоянии подлинных культурных ценностей таким социально-прагматизированным и культурно-техничизированным проявлениям культуры, которые служат инструментом обезличивания, разрушению её духовных и нравственных устоев личности.

Формируясь как явление, отвечающее запросам человека и потребностям общества, культура приобретает изначально социальное содержание и функцию регулятора индивидуальных массовых действий людей. В культуре находит выражение всё то социальное, что приобреталось и развивалось в человеке за всю историю его существования и непрекращающейся преобразовательной деятельности. Люди посредством системы культурных ценностей преобразуют природную и социальную среду своего обитания, создают, тем самым, условия для изменения общественного бытия и самой человеческой природы. Вся история есть не что иное, как непрерывное изменение человеческой природы. Культура следовательно, отражая способы деятельности и связи людей, является инструментом познания и преобразования мира, самой человеческой личности.

Под воздействием культурного фактора происходят социализация человека, его самореализация, формирование собственно человеческого в человеке. Благодаря культуре человек становится социально значимым и деятельным существом. С другой стороны, созданные человеком материальные и духовные компоненты культуры оказывают воздействие на все стороны его жизнедеятельности, на образ его мышления и поведения, трансформируют человеческое сознание и мораль.

Поскольку культура является процессом и результатом деятельности человека, нельзя понять и объяснить феномен культуры без знания сущности человека. Достигнутый уровень развития культуры служит и мерой развития личности, показателем её духовного богатства и целостности. Посредством освоения человеком накопленного культурного богатства создаётся возможность его индивидуального творческого роста и совершенствования.

Современный уровень цивилизационного развития, отличающийся усложнением всех связей и форм человеческого взаимодействия, столкновением различных социальных тенденций и идейных ориентаций, диктует необходимость смены социально-политических парадигм и

установления качественно новых принципов межлических отношений на всех уровнях. Только целенаправленное культурное развитие человечества способно обеспечить победу идеалов свободы и мира, придать общественному прогрессу гуманный, человеческий смысл, сделать его ненасильственным. Поскольку человек во многом есть продукт социальных обстоятельств, для изменения образа его мышления и поведения в лучшую сторону надо, среди прочего, изменить эти обстоятельства, сделать их подлинно «человечными». Эту самую сложную и благородную задачу призвана решить культура присущими ей способами и средствами.

Культура представляет собой порождение коллективной жизнедеятельности людей, но не в абстрактной форме, поскольку ее практическими творцами и исполнителями являются отдельные личности. Каждая эпоха и каждая культура формируют свой тип отношений человека и общества. То есть эти отношения носят исторический характер, в них отражаются и требования, предъявляемые обществом к индивиду, к его качествам, к его развитию, и требования индивида к обществу. Востребованность обществом человека как высокоразвитой личности реализуется через систему образования, через утверждение принципов гуманизма в отношениях между людьми, через возрастание значимости творческого начала, а в конечном счете — через культуру. В процессе социализации происходит индивидуализация человека – выработка качеств, которые отличают данную индивидуальность от других.

В процессе смены моделей происходит пересмотр приоритетов, переоценка системы ценностей личности. Изменение самосознания человека происходит постоянно. Именно оно приводит к эволюции социально-экономических, правовых и политических отношений между людьми. Меняют сознание людей всегда отдельные личности, обладающие сильным духом, волей и энергией, способные вдохнуть в сознание масс свои идеи.

Поэтому сегодня, когда формируется новое качество общества, по существу идет смена внутренних ориентиров – ценностей каждой личности. Идет построение иных общественных связей, иной системы гражданских отношений. Именно поэтому личность становится главным объектом и субъектом современных преобразований.