

**Раздел III. ЮСИФ БЕНЦЫЯНАВІЧ СИМАНОЎСКІ:
ЧАЛАВЕК-ЭПОХА. ДА 120-ГОДДЗЯ З ДНЯ НАРАДЖЭННЯ**

Леончыков Василий Емельянович

Белорусский государственный университет культуры и искусств

**ИОСИФ БЕНЦИАНОВИЧ СИМАНОВСКИЙ
В КОНТЕКСТЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ
О МИССИИ БИБЛИОТЕКИ**

Время активной деятельности И.Б. Симановского в области библиотечного дела Беларуси (1920–1967) требовало, прежде всего, реализации существенных функций библиотек – кумулятивной, мемориальной и коммуникативной, ибо стояла задача создания полноценной национальной библиотеки, а также формирование научных и публичных библиотек БССР. Надо отдать должное таланту и организаторским способностям И.Б. Симановского в становлении библиотечного дела республики, а также в научной разработке библиотечного дела и библиографоведения. В своих взглядах он ратовал за полноту комплектования национальной книгой и фонды национальной библиотеки, оперативное отражение их в текущей и ретроспективной библиографической информации. Иосиф Бенцианович Симановский одним из первых директоров главной библиотеки республики предложил (и реализовал это на практике) издавать для читателей в «Летописи печати БССР» раздел «БССР в печати зарубежных стран», где отражались материалы по экстерниорике. Несколько позже его жена (библиограф по профессии) подготовила и издала четыре выпуска указателя, в котором была представлена литература о Беларуси на иностранных языках. Обсуждая проблему создания библиографи-

ческого репертуара, И.Б. Симановский правомерно предложил совместить сводный каталог и библиографический репертуар в одном издании.

Библиотека, в том числе национальная как главная библиотека страны, представляет собой сложный социальный институт, который включает практически во все основные сферы человеческой деятельности – культуру, науку, образование, социальные коммуникации и т. д. Поэтому проблема социальной роли (миссии, феномена) библиотеки представляет собой систему взаимосвязей, анализ которых сложно определить однозначно. Следовательно, в истории библиотековедения, а также в его современном состоянии ученые и практики рассматривают библиотеку в различных ипостасях: как культурный феномен (под этим девизом и проходит наш международный конгресс), образовательный феномен, информационно-коммуникативный феномен и т. д. В Российской Федерации, например, в 2000 г. в центре и регионах (Вологде, Ярославле) проходили международные конференции под девизом «Библиотеки и образование», да и в Беларуси в VI Международных книговедческих чтениях (Минск, 2010 г.) Национальная библиотека обсуждала проблему «Библиотека в формировании инновационной сферы для развития науки, образования и бизнеса». Не меньше научных конференций и публикаций посвящено библиотеке как информационному или же информационно-коммуникативному феномену. Отсутствие единого подхода к обоснованию сущности или социальной роли библиотеки объясняется наличием в библиотековедении различных концепций по этой проблеме. Например, в российском библиотековедении, как известно, существуют три парадигмы (концепции): 1) документалистская, разработанная Ю.Н. Столяровым. В соответствии с ней библиотека – это документно-коммуникационная система (институт). Ее сущностная функция документно-коммуникационная (взаимодействие человека и документа); 2) информационная (или информационно-публикационная), ярким представителем которой являлся В.В. Скворцов. Библиотека, по его определению, – информационная система (институт), ее сущностная функция информационная (взаимодействие человека и информации); 3) когнитивная (или знаниевая), которую разработал А.И. Остапов. Биб-

лиотека, по определению автора концепции, – это коммуникативно-познавательный институт, ее сущностная функция познавательная (взаимодействие человека и знания).

В белорусском библиотековедении была разработана аксиологическая (или ценностно-ориентационная концепция), научно обоснованная Р.С. Мотульским. Библиотека в этой концепции трактуется как социальный институт по удовлетворению информационных потребностей, ее сущностная функция – ценностно-ориентационная (взаимодействие человека и ценностей – общечеловеческих, национальных, групповых и индивидуальных). Несколько отдельными по этой проблеме являются взгляды крупного российского библиографоведа Н.С. Карташова. В учебнике для студентов по общему библиотековедению (1997) он утверждает, что «всеобщая миссия библиотеки заключается в том, что они обеспечивают компенсацию разрыва в знаниях людей, постепенно подпитывая их информацией о новейших достижениях науки, техники, культуры. Именно поэтому и принято считать библиотеки главной базой непрерывного образования и самообразования, которые должны длиться всю жизнь» [1]. Однако Н.С. Карташов не сводил на основании этого функции библиотеки только к какой-либо одной из них. Придерживаясь нормативного акта (закона о библиотечном деле Российской Федерации), он считал, что библиотеке как социальному учреждению присущи по меньшей мере три социальные функции – информационная, культурная, образовательная. В дальнейших рассуждениях ученый говорит о том, что библиотеки могут выполнять и другие функции в зависимости от типа библиотеки.

Если внимательно посмотреть на существующие в библиотековедении концепции и реальную практику библиотечного дела, то можно проследить, что эти концепции являются отражением различных аспектов деятельности библиотеки и ее функций, а именно: внутренних (сущностных) – кумулятивной, мемориальной, коммуникативной; производных, внешних (социальных) – информационной, социально-культурной, образовательной и др. Во второй половине XX в. и в теории, и на практике за библиотекой как бы ведущей признавалась социальная функция – информационная. В начале третьего тысячелетия наметилась несколько

иная тенденция в определении ведущей (основной) функции библиотеки. XXI в. во многих работах называют эрой знаний, а в общественных науках эта ситуация была названа когнитивным поворотом. Вопреки выводам идеологов информационного общества, который гласил, что движущей силой его развития является информация, многие ученые пришли к заключению, что информация сама по себе не может непосредственно содействовать развитию общества и личности. Индивид, отдельные социальные группы, общество в целом, переработав информацию в знание, то есть интеллектуальный потенциал или потенциал знаний, содействуют развитию общества. Доктор философских наук, профессор М.И. Данилова утверждает, что «информация, не одухотворенная человеческой эмоциональностью, не способна двигать вперед человеческую культуру, способствовать прогрессу души. Знание – это осознанная, одухотворенная и переработанная информация» [2]. Это положение было осознано и некоторыми библиотековедами. На международной конференции «Библиотечное дело – 2001» Т.А. Бруева пришла к выводу, что библиотекарям «необходимо перейти на уровень оперирования знаниями, так как дальнейшее оперирование информацией становится не эффективно» [3].

В кандидатской диссертации, посвященной проблеме понимания в процессе коммуникации библиотекаря и читателя, И.А. Богданова пришла к выводу, что «в обществе постоянно идет процесс превращения личностного знания в информацию и наоборот, информации – в личностно освоенное знание. В условиях библиотеки ярче проявляется вторая часть этого сложного процесса» [4], то есть процесс превращения информации в личностно освоенное знание.

Международное научное сообщество и его организации признали справедливость утверждения ученых когнитивного (знаниевого) подхода. Об этом свидетельствует тот факт, что на 32-й сессии генеральной конференции ЮНЕСКО (октябрь 2003 г.) понятие «информационное общество» было заменено понятием «общество знания». Согласно концепции ЮНЕСКО общество знания должно основываться на четырех основополагающих принципах: свободе выражения (как она определена в ст. 19 Всеобщей декларации прав человека), признании культурного разнообразия; равенстве в

образовании и всеобщем доступе к информации. Информационно-коммуникативные технологии должны содействовать переработке и усвоению знаний. Один из принципов построения общества знания – культурное разнообразие, провозглашенное ЮНЕСКО, – ориентирует нас не на количественные показатели (увеличение объема знаний), а на их качество (увеличение разнообразия используемых в обществе знаний).

Новые реалии понимания роли и значения знаний в развитии общества вызвали появление понятий «управление знаниями», «менеджмент знаний» по аналогии с понятием «управление информацией». Проблема управления знаниями начинала активно разрабатываться в научной и деловой литературе по экономике еще во второй половине XX в., а в начале третьего тысячелетия она проникает и в другие науки и сферы деятельности, в том числе в библиотековедение и библиографоведение. В профессиональной библиотечно-информационной печати отдельные авторы в своих публикациях будущее библиотек и библиотечных работников связывают с проблемой управления знаниями («навигаторы знания», «инженеры знаний» и другие эпитеты). Кроме научных прогнозов появляются работы, в которых обосновывается положение о том, что управление знаниями является перспективной технологией для библиотечно-информационных работников (например, статья А.С. Крымской, одной из ведущих авторов по этой проблеме). В 2009 г. в основном теоретическом журнале Российской Федерации «Библиотековедение» директор управления проектов и программ Центра библиотечных инновационных технологий Российской государственной библиотеки Е.А. Шибаева публикует научную статью «Управление знаниями как новая функция библиотек», в которой сделана попытка рассмотреть библиотеку как активного субъекта взаимодействия в процессе управления знаниями, «в котором она создает условия для того, чтобы знания пользователей становились ресурсом библиотеки, а знания, хранящиеся в библиотеке, преобразовывались с целью создания пользователями нового знания, что обеспечивает рост и развитие интеллектуального потенциала общества» [5].

Созвучные мысли о роли библиотеки в приобретении знаний в свое время были высказаны и директором библиотеки Конгресса

США Д.Г. Беллингтоном [6]. В печати сообщалось, что Британская национальная библиотека сформулировала новую миссию своей библиотеки – «Помочь людям приумножить знания с тем, чтобы обогатить их жизнь». Некоторые библиотеки России и Беларуси начинают себя позиционировать как центр знаний или информационные интеллектуальные центры.

Из всего сказанного выше вовсе не следует, что библиотека должна отказываться от выполнения сущностных (кумулятивной, мемориальной, коммуникативной) и других внешних (социальных) (информационной, социально-культурной, досуговой) функций (особенно касается публичных библиотек). Однако с учетом современного развития общества, когда образование превращается в одну из самых важных сфер человеческой деятельности, больше внимания следует уделить образовательной сфере услуг, использовав шире для этого технологии управления знаниями.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Карташов, Н. С.** Общее библиотечноеведение : учебник : в 2 ч. / Н. С. Карташов, В. В. Скворцов. – Москва : Изд-во Моск. гос. ун-та культуры, 1997. – Ч. 2. Общая теория библиотечного дела. – С. 12.
2. **Данилова, М. И.** Ценности культуры в информационном обществе / М. И. Данилова // Культура и образование в информационном обществе : материалы международной научной конференции – Краснодар, 2003. – С. 98.
3. **Бруева, Т. А.** Инфосфера и библиотека: «каждому по знанию» / Т. А. Бруева // Библиотечное дело – 2001: российские библиотеки в мировом информационном, интеллектуальном пространстве : тезисы докладов 6-й Международной научной конференции. – Ч. 1. – Москва, 2001. – С. 8.
4. **Богданова, И. А.** Понимание в процессе коммуникации библиотекаря и читателя: психологический аспект : автореферат... канд. пед. наук: 05.25.03 / Богданова Ирина Алексеевна. – Москва, 2002. – С. 3.
5. **Шибаета, Е. А.** Управление знаниями как новая функция библиотек / Е. А. Шибаета // Библиотечноеведение. – 2009. – № 7 (8) – С. 34.
6. **Беллингтон, Д. Г.** библиотека Конгресса: взгляд в третье тысячелетие / Д. Г. Беллингтон // Советская библиография. – 1989. – № 4. – С. 96.

В статье освещаются подходы понимания роли и места библиотеки в современном обществе. Анализируется вклад И.Б. Симановского в становлении библиотечного дела республики.

The article highlights the approach of understanding the role and the place of libraries in modern society. It is analyzed the contribution of Simanovsky to the development of librarianship of Belarus.