

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В КОНТЕКСТЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ВЫБОРА

Национальные интересы представляют собой потребности развития нации, осознанные с позиций определенных социальных слоев и групп, находящихся у рычагов политической власти, а также условия, связанные с обеспечением ее безопасности, созданием благоприятных политических, социально-экономических, духовно-культурных условий для функционирования и развития. Понятие «национальные интересы» включает принципы государственного суверенитета, национальной безопасности, устойчивости развития, высокой социальной, экономической, политической и культурной защищенности населения. Их решающим носителем и выразителем является народ. Именно его интересы лежат в основе всей структуры национальных интересов. Они формируются на основе национальных обычаев, норм поведения, взглядов и исторически сложившемся традиционном укладе жизни, на взаимоотношении и взаимодействии различных социальных слоев и политических сил внутри страны и на международной арене. Национальные интересы представляют собой фундаментальный принцип обеспечения жизнедеятельности государства, следование которому позволяет не только сохранить нацию как целое, но и обеспечить ей перспективы развития.

Следует отметить, что и сама государственная власть не может утвердить свой авторитет, если не опирается на систему национальных интересов, понятых, принятых и одобренных большинством народа. Опираясь на общенациональные интересы, она способна проводить общенациональную политику внутри страны и адекватно реагировать на глобальные угрозы, возникающие на международной арене. Национальные интересы детерминируются цивилизационным выбором народа.

Не существует универсальной цивилизации. Социальные нормы, ценности, принципы организации, социальные институты одной цивилизации не могут считаться эталонными для других цивилизаций.

«Цивилизации формируются и развиваются естественно-исторически; цивилизацию нельзя перенести искусственно, экспортировать; заимствовать можно только поверхностные, отдельные ее элементы» [1, с. 123].

Последнее обстоятельство не исключает преимущества в развитии цивилизаций. Результаты, достигнутые цивилизациями прошлого, обогащали последующее историческое развитие, входили в сокровищницу всего человечества. Каждая отдельная из них не имеет монополии на свои собственные культурные наработки. Сменяются народы и поколения, перемещаются сцены исторической жизни, изменяются социальные порядки, чередуются цивилизации, но нить исторического развития не прерывается. Поколение за поколением сохраняет тот культурный запас, который накоплен в ходе исторического развития. Цивилизации в меру своей даровитости дополняют принятый культурный запас собственными достижениями и передают все это следующим поколениям, следующим цивилизациям.

Такой высочайшей вершиной было доведенное до совершенства древнегреческое понимание эстетики, красоты, гармонии, воплощенное в ее искусстве и особенно в скульптуре. Главное достижение древнеримской цивилизации – ее государственно-политическое устройство, положившее основание науке права и представившее образец гражданского кодекса, которым и поныне восхищаются юристы всех стран. Восточные культурно-исторические системы (китайская, индийская), морально-нравственные цивилизации, как их называют, традиционные, дали миру компас, бумагу, порох, шелководство, шахматы, гравюру. Индийская поэзия и архитектура, китайская философия и медицина обогатили мировую науку и культуру.

Многим народам в силу целого ряда причин не суждено сформировать собственную цивилизацию. Они либо полностью ассимилируются и растворяются в вобравшей их более крупной цивилизации, либо входят в нее как самобытные этнокультурные пласты, увеличивая собой многообразие и культурное богатство. Наличие

разнообразных этнокультурных пластов – одно из условий формирования развитой, полноценной цивилизации. Иногда роль этнокультурного материала играют народы умерших цивилизаций, которые, смешиваясь с другими этническими элементами, образуют новую культурно-историческую систему. Так было с народами, входившими в Римскую империю, которые после падения Рима подверглись германизации и вошли в состав новой западной цивилизации.

Исторической иллюстрацией к последней закономерности о невозможности искусственного перенесения, насаждения одной цивилизации среди народов другой культурно-исторической системы может служить, к примеру, попытка эллинизации Востока, предпринятая Александром Македонским. По существующим до сих пор теориям эллинизм, или античная цивилизация как основа современной европейской цивилизации, должна считаться универсальной, а походы Александра Македонского – не столько завоевательными, сколько цивилизаторским движением. Однако миссия экстраполяции цивилизации оказалась ничтожной. В восточноазиатской части империи Александра Македонского через 70–80 лет при помощи парфян были восстановлены иранские социально-культурные традиции, которые продолжали господствовать в новых Парфянском и Сасанидском царствах. В областях западнее Евфрата, казалось бы, эллинистическая культура привилась гораздо лучше. В Сирии, Малой Азии правили цари греческого происхождения. Большие города переняли греческие обычаи и стиль жизни. Греческие архитекторы, скульпторы, ювелиры, ремесленники пользовались большим спросом и имели выгоднейшие рынки сбыта. Особенно преуспевал в этом смысле Египет, где при покровительстве Птолемея в Александрии образовались богатейшие библиотеки, музеи, академии, процветали философия и естественные науки. Но все эти ученые, философы были греками и писали по-гречески. Это был поверхностный слой, не затронувший этнокультурной почвы собственно Египта. Просвещенная Александрия была греческой колонией, и греческая цивилизация нисколько не передалась Египту и Востоку вообще. Сейчас о ней напоминают там лишь сохранившиеся архитектурные и археологические памятники.

Еще один пример из другого времени, подтверждающий, что невладение цивилизационными закономерностями может закончиться для незнающих плачевно. Когда испанцы, попав в Америку, столкнулись там с высокоорганизованными в социальном отношении

государствами ацтеков, инков и муисков, то решили насадить среди них собственную культурную систему. Всех вождей индейских племен они зачислили в идадьго, давали им титул «дон», если те были крещены, освобождали их от налогов, обязывали нести военную службу и посылали учиться в Саламанку.

Пришлые испанцы полагали, что, переименовав Анагуак в Новую Испанию и Чибча – в Новую Гренаду, изменив титулатуру индейцев и научив их говорить по-испански, они создадут единую и прочную социально-культурную общность и сделают ацтеков и инков частью европейской культурно-исторической системы. За незнание естественно-исторических законов развития цивилизации и попытку заменить их своими представлениями о культуре испанские «цивилизаторы» заплатили в начале XVI в. очень дорого: все окончилось жестокой резней.

Вот почему в реальности перенос чужой цивилизации в другую этнокультурную среду ведет лишь к уничтожению того народа, которому навязывается чуждая цивилизационная система. Как это и происходило со многими племенами американских индейцев или коренными народами Австралии и Новой Зеландии, когда в буквальном смысле пришедшими туда европейцами просто освобождалось пространство от местного населения. Не случайно Организация Объединенных Наций в 2007 г. приняла Всеобщую декларацию прав коренных народов, чтобы поставить их под защиту международной юрисдикции. Основными пунктами данной декларации являются: свободное самоопределение племенных образований, закрепление за ними мест проживания и права распоряжаться природными ресурсами. «Одной из важных политических тенденций последнего десятилетия стал мощный подъем во всем мире – от Боливии до Камбоджи и от Канады до Эквадора – движений коренного населения. В их основе лежит требование защитить права коренных жителей на исторические земли и природные богатства. По внутреннему убеждению коренных жителей, они обладают исконным правом владеть, занимать и коллективно эксплуатировать свою землю, и этим правом они наделены не как индивиды, а как община, племя или коренной народ» [2, с. 79].

Самыми решительными противниками декларации в таком виде были Австралия, Канада, Великобритания, США и Новая Зеландия, то есть правительства тех стран, которые являются чужеземными по отношению к коренным народам, не желая отказываться от наследия колониальных времен. Следовательно, уничтожаются исконные ценности, народное начало, самобытность, национальная куль-

тура, а народ превращается в стерилизованный этнический материал, из которого лепятся желаемые для «цивилизаторов» формы. Можно привести в пример средневековых германцев, покоривших многочисленные племена на европейской территории. «Тактика завоевателя была такова: после военной победы в стан германцев вызывался привилегированный слой побежденного народа; эта аристократия вырезывалась на месте; затем обезглавленный народ подвергался принудительному крещению в католицизм, несогласные убивались тысячами; оставшиеся принудительно и безропотно германизировались» [3, с. 257].

Насаждение цивилизации следует отличать от взаимодействия между ними, заимствования друг у друга достижений науки, технологических открытий, усовершенствований в промышленности. Результаты же познания в области человека и общества, социальные инновации должны приниматься к сведению как один из элементов сравнения «по одной уже той причине, что при разрешении этого рода задач чуждая цивилизация могла иметь в виду только решение частное, только ее одну более или менее удовлетворяющее, а не общепринимаемое» [4, с. 85].

Итак, заимствование, передача результатов деятельности одной цивилизации народам другой цивилизации является плодотворным только тогда, когда последняя сохраняет свой образ жизни, свои культурные, бытовые традиции, свой национальный характер, склад мыслей и чувств как единственно ей свойственных, сохраняет свою самобытность. Народное начало составляет из многих национальных начал, того этнокультурного многообразия, из которого складывается единая цивилизация.

Беларусь по сущности и ценностным ориентациям историко-культурного развития следует отнести к восточнославянскому цивилизационному типу развития. История Беларуси в составе различных государственных образований (Великое княжество Литовское, Речь Посполитая, Российская империя, Советский Союз) всегда отличалась восточнославянским цивилизационным своеобразием. Национальному характеру белорусского народа отвечает внедрение в социально-политическую практику следующих основополагающих принципов междивизиационного диалога:

1. Усвоение прогрессивного опыта, как правило, происходит при сохранении цивилизационных особенностей каждого сообщества, его традиционного образа жизни, культуры и менталитета.
2. Беларусь заимствует из опыта иных цивилизаций только те идеи, ценности и формы,

которые она в состоянии освоить в рамках своих национально-культурных возможностей и перспективных целей развития.

3. Элементы другой цивилизации, перенесенные на белорусскую почву, творчески перерабатываются под влиянием местных традиций и ценностных ориентаций.
4. В результате диалога современная мировая цивилизация приобретает не только форму целостной системы, но и внутреннее многообразие при сохранении идеалов гуманизма в качестве доминанты развития.

Достигнутый уровень развития человеческой цивилизации, а также сложность ожидаемых ее проблем в XXI в. потребует более высокого уровня управления, чем когда-либо в прошлом. Должен быть в максимальной мере задействован потенциал всего механизма социального управления, включая государства и их право, а также международные организации и международное право. Процессы развития современной цивилизации создают огромные возможности для совершенствования человечества на основе междивизиационного диалога. Но они могут вызывать отрицательные последствия, дестабилизирующие общество и культуру: экономические, социальные и политические конфликты; нарастающее неравенство стран и народов, постоянное отставание государств третьего мира; возрастающие неконтролируемые миграции населения в развитые страны; межнациональные столкновения и региональные войны. Серьезным дестабилизирующим фактором начала третьего тысячелетия стал международный терроризм, использующий все более опасные разработки военных технологий.

Современная цивилизация вплотную подошла к рубежу, когда необходимо сделать человека целью общественного и культурного развития. Традиционные цели, которые преследовали правительства и государства (рост власти и могущества, извлечение все большей прибыли), исчерпывают себя. Они приводят человечество в тупик, на грань гуманитарной и экологической катастрофы. Чем быстрее и глубже будет осознана необходимость переориентации целей, тем успешнее будут преодолены угрозы надвигающихся катастроф.

Поиск своего пути развития всегда был характерен для белорусского народа на протяжении всей его истории. Существуют традиционные постулаты, которые объединяли и объединяют белорусов в единую нацию. Это такие ценности, как Добро, Совесть, Долг, Красота, Милосердие, Взаимоуважение и Взаимопонимание. При этом для белорусского народа как представителя восточнославянской цивилизации

лизации характерна также ориентация на коллектив, отношение к человеку, исходя из его качеств, более существенная роль культурных стандартов (по отношению к роли прагматических мотивов), добродушие, лояльность, терпимость и гостеприимство.

Устойчивая ориентация на традиционные, а не на индивидуалистские ценности существования, трудолюбие, жизненный рационализм и бережное отношение к семье и дому, отрицание насилия, но вместе с тем свободолюбие, храбрость, ощущение независимости, миролюбие, покладистость – вот что отличает белоруса как представителя самобытной нации.

В сфере культуры и общественной жизни нашей республике присущ не агрессивный национализм, а уважительное отношение к другим народам, возрождение духовности и сохранение традиционных религиозных конфессий, искусства во всех формах. Определяющую роль играют народное творчество, народная культура, все то, что мы определяем в форме базисных категорий цивилизационного процесса.

Все это позволяет нашему обществу достичь нормативного и ценностного консенсуса, избежать конфронтации и борьбы между

партиями и движениями: одна и та же национальная идентичность присуща и правым и левым, и радикалам и умеренным. Политический и идейный плюрализм в сообществах, объединенных национальной идентичностью, облегчает процесс демократического строительства, делает его более прочным и стабильным. Следовательно, это позволяет сохранить белорусскую идентичность и закрепить за белорусским народом статус полноправного субъекта истории и мирового сообщества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Орлова, И. Б. Современные цивилизации и Россия / И. Б. Орлова. – М. : ИСПИ РАН, 2000.
2. Доклад о развитии человека за 2004 год. Культурная свобода в современном многообразном мире. – М. : Весь мир, 2004.
3. Ильин, И. А. Наши задачи / И. А. Ильин. – М. : Республика, 1992.
4. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – М. : ЭКСМО, 2003.

SUMMARY

The article considers the issue of the national interests, their structure, their relation to the politics as well as the terms and conditions of implementation of national interests of the Republic of Belarus in the modern world.

Поступила в редакцию 30.10.2014 г.