

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО И ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО МНОГООБРАЗИЯ

Спирина Е. А.,

аспирантка кафедры культурологии Белорусского государственного университета культуры и искусств

Технологический переворот, основанный на компьютеризации всех сфер общественной жизни, знаменует переход к информационной цивилизации. С одной стороны, развитие средств массовой коммуникации и информации дало возможность населению самых отдаленных уголков планеты приобщиться не только к высшим общепризнанным культурным достижениям человечества, но и достаточно широко познакомиться с различными локальными культурами. С другой — возникновение глобальных информационных и коммуникативных сетей положило начало процессу формирования общемировой культуры, вбирающей в себя все мировые достижения отдельных наиболее развитых культур. Это в свою очередь способствует распространению культурных моделей, ценностных ориентиров и предпочтений, символов и знаковых систем как общезначимых в рамках единого коммуникационного поля. В связи с этим возможно говорить о том, что становление информационного пространства ведет к росту культурного единообразия, которое утверждается в процессе вестернизации, под влиянием американской культурной экспансии происходит навязывание культурных образцов для подражания (через кино, телевидение и т.д.). Следует отметить, что необычайно быстрое распространение американских стандартов через единое информационное пространство способствует наступлению эры культурной унификации. Это представляет определенную опасность для сохранения, и что еще более важно, развития самобытных культур.

На наш взгляд, наиболее продуктивный вариант взаимодействия современных культур — это стратегия мультикультурализма. Ее главный императив — равенство типологически и аксиологически различных культур, предполагающее их толерантное взаимодействие. Широкое распространение идей мультикультурализма — общих при множестве его конкретных воплощений — неотъемлемая характеристика бытия и «ко-бытия» (термин М. М. Бахтина) народов в современную эпоху. Не случайно бывший Генеральный секретарь ООН Бутрос Гали объясняет его возникновение как следствие процесса глобализации: «Мы не перестаем говорить о глобализации. Это действительно реальность. Глобализируются экономика, финансы, коммуникации. Мир сталкивается с проблемами, принявшими глобальные масштабы, в сфере экологии, организованной преступности, борется с глобальными эпидемиями. Чего нам не хватает — это глобализации демократии, ее распространения на международные отношения. А наилучший способ добиться этого — поддержание культурного разнообразия, я называю это мультикультурой» [4, с. 12].

Термин «мультикультурализм» означает теорию, практику и политику неконфликтного сосуществования многочисленных разнородных культурных сообществ [1, с. 26]. Один из основных постулатов мультикультурализма провозглашает признание самоценности культурного разнообразия стран и невозможность деления культур по принципу «низшая — высшая», «главная — второстепенная» или «государствообразующая — все прочие».

Современная концепция мультикультурализма сформировалась в результате дискуссий между коммунистами (А. Макинтайр, Ч. Тейлор, М. Вальтцер) и либералистами (Дж. Ролс и др.). Центральной темой в этих дискуссиях был вопрос о том, окажутся ли принципы и ценности Запада достаточно приемлемыми для иных культур. Начало этой дискуссии было положено книгой Ч. Тейлора «Мультикультурализм и политика признания».

Так, либерализм настаивает на том, что в современной культурной ситуации либеральные ценности Запада способны лечь в основание глобальных ценностей, пригодных для всех народов и культур мира. Коммунисты, напротив, полагают, что в каждом малом сообществе существуют традиционные этические ценности и нормы и что эти сообщества веками живут исходя из них и в соответствии с ними отстаивают свою культуру. Огульно принятые западные стандарты могут разрушительно подействовать на сами эти базисные модели, благодаря

чему идентичность локальных культур окажется под угрозой. Более того, в этом случае Запад обеднит и себя, т.к. ему неоткуда будет черпать новые культурные веяния. Потому он должен руководствоваться «политикой признания» в отношении «значимых Других» (термин К. — Р. Роджерса). Но ни одна из этих концепций не заняла ведущего места. Вероятно, в современной ситуации речь должна идти об определенной мере слияния их основных принципов. Это и стремится сделать мультикультурализм. От либерализма он берет идею необходимого минимума всеобщих ценностей, а от коммуитаризма — ценность «Других», которая ни в коей мере не должна быть подвержена уничтожению.

В пестром разнообразии мультикультурных концепций можно выделить два направления: радикальное и умеренное. Основа первого — идеи толерантности и идентичности, понимаемые как высшее благо и для народов, и для самого процесса их взаимодействий. Истина вариативна, и разные народы исповедуют свое представление о ней. Потому их культуры (смыслы, идеалы, нормы и т.д.) с необходимостью должны быть разными — причем степень этой разности может быть абсолютной. Умеренный мультикультурализм развивает концепцию разграничения позитивной и негативной толерантности и вариативности истины, находящей свою специфическую форму проявления в каждой из культур (Э. Джемс). Умеренный мультикультурализм утверждает, что далеко не каждая традиционная истина позитивна (так, например, позитивны ли более чем традиционные и обоснованные их апологетами «истины» каннибализма и многоженства?). Более того, и такая прекрасная установка, как толерантность, тоже относительна. Известно, что толерантность может приносить и горькие плоды ассимиляции и аккультурации.

При помощи стратегии мультикультурализма возможна разработка условий сосуществования, которые помогли бы представителям различных культур равноправно взаимодействовать в едином информационном пространстве, обогащая друг друга благодаря собственному несходству.

Наиболее важное достоинство политики мультикультурализма, на наш взгляд, состоит в том, что она противостоит дискриминации, угнетению и подчеркивает индивидуальное достоинство, равноприсущее всем народам и культурам. А ведь именно это является первейшим условием развития современного информационного пространства и сосуществования в нем множества народов и культур.

ЛИТЕРАТУРА

1. Горобинский М. О. Михаил Бахтин: парадоксы диалогического отношения к монологической культурной традиции // Культура и традиции. Сборник научных трудов. Екатеринбург. Нижневартоск. 1995.
2. Малахов В. С. Парадоксы мультикультурализма // Иностранная литература. 1997. № 11. С. 19-27.
3. Осокина Н. В., Логачев В. А. Информация как ресурс социально-экономического развития // Регион: управление и информатизация. Кемерово: Кузбассвуиздат. 1995. С.105-106.
4. Reid A. Multiculturalism and Canadians: Attitude Study 1991 / A. Reid. — Ottawa, 1991

Spirina E. A.

THE INFORMATION SPACE AND THE PROBLEM OF PRESERVATION OF CULTURAL VARIETY

Modern situation of development of the uniform information space is estimated by the author in this theses. Thus the author gives an estimation of its negative aspects which influence the development of original cultures. The author considers the substantive provisions of the multiculturalism as the most productive variant of interaction of cultures. In the conclusion the author says that the multiculturalism promotes the preservation of a cultural variety in the modern world.