

Волков В.А., магистрант
БГУКИ
Научный руководитель – Можейко М.А.,
доктор философских наук, профессор

ТЕАТР КАК КОММУНИКАТИВНАЯ СИСТЕМА

Театр – явление многосложное и полифункциональное. Его атрибутивным признаком является коммуникативность. Театр можно представить как особый – художественный – способ социокультурной коммуникации [1, с. 318-324], [2, с. 959].

Одним из методов исследования коммуникативных процессов является моделирование. Сегодня существует множество теоретических исследований, рассматривающих коммуникацию. Для понимания явлений предлагаются как простые линейные модели, так и сложные многоуровневые, циркулярные, объёмные модели коммуникативных систем [5, с. 54-62], [7, с. 48-59]. Проанализировав модели коммуникации, предложенные Г. Лассуэллом, К. Шенноном и У. Уивером, У. Шраммом, Д. Берло, Р. Якобсоном, Ю. Лотманом и Ю. Воронцовым, мы сделали попытку создания коммуникативной модели театра, используя методы обобщения полученных знаний и их экстраполяции и ассимиляции в отношении к рассматриваемому явлению, с учетом его специфики.

Рассмотрение театра как коммуникации представляется возможным на макро- и на микроуровнях. Модель макроуровня выявляет сущностную характеристику театра как коммуникации. Система коммуникации выстраивается в пространстве действительности, которое в дальнейшем будет рассматриваться нами как информационное поле, потенциальный источник информации и, одновременно, культурный контекст. В качестве сообщения в таком случае будет выступать спектакль, определяемый как продукт художественного отражения предмета коммуникации (идеи, чувства, события и т.п.). В качестве субъектов коммуникации, т.е. адресанта и

адресата (коммуникатора и коммуниканта) будут рассмотрены автор спектакля, т.е. его создатель (или коллектив создателей) и реципиент (зритель), которого можно расценивать также как интерпретатора, соавтора спектакля. Контакт реализуется в момент театрального представления (как синтеза множества сигналов) и его восприятия в определенном пространстве и времени как установленная связь, налаженный процесс общения, вербального и невербального обмена информацией посредством её кодирования, трансляции, восприятия и декодирования с использованием различных каналов: визуального, аудиального, кинестетического, ольфакторного, густаторного [6]. Цель сообщения и его содержание, ситуация контакта, а также различные социальные и личностно-индивидуальные особенности коммуникатора и коммуниканта (как своего рода фильтры), определяют выбор возможной формы и способа трансляции и восприятия информации. При этом следует учитывать, что имманентным признаком театральной коммуникации является стремление коммуникатора к выбору художественных форм представления информации, изображение через ролевую игру, оперирование акроаматическими образами и конвенциональное принятие коммуникантом данных форм трансляции информации.

Коммуникативный процесс театра направлен на получение обратной связи, т.е. реакции зрителей на представление, которая служит индикатором достижения определённого эффекта взаимодействия и является сигналом возможности продолжения коммуникации. Кроме того, стоит отметить, что спектакль служит не только коммуникации его создателя и зрителя, но одновременно и их автокоммуникации [3, с. 425], [4]. Источниками механических помех могут выступать неблагоприятные для осуществления коммуникации условия организации пространства, предназначенного для представления, технические неполадки используемого оборудования и т.п. Источником семантических помех может служить существенная несовместимость кодов (языков, систем мышления) и разность объемов

знаний участников коммуникации. Потери информации могут быть вызваны неспособностью реципиента воспринять весь спектр выразительных средств в их концентрации, характерной для синтетического театра.

Выстраивая модель театральной коммуникации на макроуровне, мы сосредоточились на этапе презентации спектакля зрителю. В целом же представляется возможным выделение нескольких этапов существования спектакля: этап появления идеи и образа спектакля в сознании автора; этап подготовки сценического воплощения спектакля; этап презентации спектакля зрителю (этап представления и восприятия спектакля); этап осмысления и возможного переосмысления образа спектакля, сохраненного в памяти зрителем и создателем представления. Идеальный образ спектакля при таком рассмотрении можно сравнить со световым лучом, который находит проявление, пройдя через систему проводников, отражателей и преломителей. Если обозначить спектакль как таковой как S , то на разных этапах мы сможем наблюдать S_1 – образ спектакля, явившийся в сознании автора; S_{2n} – меняющийся образ в процессе подготовки его материализации; S_3 – образ, материализованный на сцене; S_4 – образ, созданный восприятием зрителя; S_5 – образ зафиксировавшийся в памяти и доступный для многократного осмысления. При этом каждое из них будет в большей или меньшей степени преломленным отражением S .

Рассмотрение системы театральной коммуникации на микроуровне дает возможность уточнения ее общей структуры. Так, при рассмотрении этапа подготовки спектакля (если только это не театр одного актёра), возникает необходимость представления Адресата (Коммуникатора) как особой системы (подсистемы) коммуникации коллектива создателей спектакля. В состав этого коллектива могут входить режиссер, драматург, постановщик сценического движения и постановщик сценической речи, музыкальный оформитель, художник-декоратор и художник по костюмам, художник по свету, труппа актеров. В зависимости от состава театрального коллектива, характера взаимосвязей в нем и наличия определенной иерархии,

модель коммуникации театра может видоизменяться. Названные параметры будут влиять на определение авторства, соавторства и посредничества участников коллектива театра.

Таким образом, театр может быть осмыслен как коммуникативная система. Такой ракурс рассмотрения способствует более глубокому пониманию театра как явления и расширяет возможности анализа феноменов сценической практики, выявляя особенности функционирования системы в целом и специфику взаимодействия элементов её структуры.

Список использованных источников:

1. Боров, Ю.Б. Эстетика / Ю.Б. Боров. – 3-е изд. – М.: Политиздат, 1981. – 399 с.
2. Быховская, И.М., Флиер А.Я. Коммуникация социокультурная / И.М. Быховская, А.Я. Флиер // Культурология. Энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. и авт. проекта С.Я. Левит – М.: РОССПЭН, 2007. – Т. 1. – С. 959–960.
3. Лотман, Ю.М. Семиосфера / Ю.М. Лотман. – СПб.: Искусство-СПб., 2004. – 704 с.
4. Мухелишвили, Н.Л., Шрейдер Ю.А. Автокоммуникация как необходимый компонент коммуникации / Н.Л. Мухелишвили, Ю.А. Шрейдер // сб. науч. и науч.-попул. текстов о фасцинации «Фасцинация. Коммуникация. Общение». – М.: Авторская академия фасцинологии В. Соковнина, 2010. – С. 35–53.
5. Почепцов, Г.Г. Теория коммуникации / Г.Г. Почепцов. – М.: Рефл-бук/Киев: Ваклер, 2001. – 651 с.
6. Столяренко, Л.Д. Основы психологии / Л.Д. толяренко. – 3-е изд. – Р/на-Дону: Феникс, 2000. – 672 с.
7. Шарков, Ф.И. Теория коммуникации / Ф.И. Шарков. – 2-е изд. – М.: РИП-Холдинг, 2004. – 246 с.