

Организация досуга студенческой молодежи: основные подходы

Высшее образование в условиях информационного общества, по авторитетному мнению известного российского ученого А. Г. Асмолова, не утратило, а напротив, актуализировало свою природу и миссию как ведущей социальной деятельности, участвующей в формировании гражданской, этнокультурной и общечеловеческой идентичности; усвоении различных традиций, ценностей, норм и установок поведения больших и малых социальных групп; приобретение репертуара личностных, социальных и профессиональных компетентностей, обеспечивающих индивидуализацию, социализацию и профессионализацию; рост человеческого потенциала как важнейшего условия конкурентоспособности страны [2, с.65–66]. В контексте указанных императивов магистральное направление развития педагогических наук, в том числе и такой ее области как прикладная культурология, определяется формированием социокультурной образовательной среды, задающий широкий ценностно-смысловой контекст развития личности в рамках образовательных систем.

Формирование и развитие культурной личности носит всепроникающий характер. Этот процесс начинается в семье с процесса «комензации» – приобщения новорожденного к основами человеческого общения и длится всю жизнь во всех сферах человеческого бытия. Однако решающую роль в нем, несомненно, играет система образования, которая целенаправленно и последовательно вводит индивида в мир культуры, закладывает фундамент гражданской, правовой, нравственной, политической, эстетической, физической, профессиональной культуры, включает в социально-культурную деятельность, в процессе которой знания о культуре преобразуются и интериоризируются во внутренние убеждения и нравственно-эстетическую позицию.

Сегодня все активнее разрабатывается личностно-ориентированная стратегия совершенствования образования, предполагающая создание таких условий для человека, при которых он стал бы точкой отсчета при выборе средств, способов, форм и методов, другими словами технологий образовательно-воспитательного процесса, активным субъектом познавательной и культуротворческой деятельности. Эту мысль подтверждают и размышления доктора педагогических наук, профессора, основателя научной школы прикладной культурологии М. А. Ариарского о том, что, если в XX в. личность рассматривалась через призму образования, то в XXI в., наоборот, проблему образования необходимо рассматривать через призму личности, то есть через воспитание в человеке способности связывать качественно различные фрагменты социального и собственного опыта в органичную систему, в целостность, стержнем которой становится человек с его реальной потребностью идти в ногу с научно-техническим прогрессом и избирать формы повышения своей культуры в соответствии со своими

способностями, наклонностями и объективными возможностями освоения этих ценностей [1, с. 222].

Именно усиление культурологического аспекта образования детерминирует обращение самого пристального исследовательского внимания к организации культурно-досуговой деятельности студенческой молодежи, которой предстоит освоить не готовое решение проблем, а реализовать творческий импульс к самоактуализации и самовыражению, самостоятельному движению во взрослой жизни.

Исследователи досуговой деятельности студенческой молодежи обнаружили противоречие между потребностью студентов использовать досуг как сферу самоутверждения, полноценного общения, активного проявления самостоятельности и неумением реализовать себя в свободное время в силу серьезных недостатков в организации воспитательной работы со стороны вуза, которая сегодня чаще всего сводится к усилению регламентации студенческого досуга.

Однако в постоянно изменяющемся мире невозможно адаптироваться без реализации креативных способностей личности. Поэтому творческая деятельность во всем многообразии ее проявлений становится не только важным условием социализации и инкультурации будущего специалиста, но и доминирующим фактором и действенным механизмом повышения воспитательного потенциала культурно-образовательного пространства.

Актуальность проблемы воспитания в творчестве, по мнению белорусского философа и культуролога В. В. Познякава, следует рассматривать в следующих аспектах:

- экзистенциальном как самовыражение индивидуальности в творчестве и осознание человеком уникальности своего присутствия в мире;
- личностноформирующем, поскольку развивающие виды деятельностного отношения человека к себе, окружающей социальной и природной действительности представляют точки личностного роста и самоактуализации личности в культуре;
- в познавательном и эмоциональном отношениях воспитание в творчестве находится в неразрывном единстве с «воспитанием чувств», так как глубоко и тонко чувствующая индивидуальность диалогово и сопереживательно открыта миру и другому;
- социокультурном, поскольку востребованность творческой личности выступает как фактор развития общества, обогащения его культурным, т. е. человекотворческим содержанием [5, с. 59].

По нашему глубокому убеждению развивающая, гуманитарная, культурно-образовательная среда вуза имеет неисчерпаемый потенциал воспитания в творчестве, создает условия формирования досуговой культуры студентов через включение в разнообразные формы культуротворчества. Педагогически организованный досуг способен в полной мере реализовать выдвинутую информационным обществом идею перехода от школы знаний к школе культуры, рассмотрения образования как части общей культуры и ее важного фактора и источника.

Наш более чем 25-летний педагогический вузовский стаж, многолетний опыт организации художественно-творческой деятельности, а также

исследовательский интерес к особенностям функционирования социокультурного образовательного пространства развития личности в условиях информатизации общества позволил выделить и обосновать принципы, на основе которых возможна актуализация воспитательного потенциала современного вуза, функционирование его культурно-образовательной среды как педагогической системы и сферы притяжения возможностей других социокультурных институтов.

1. Принцип индивидуализации культурно-образовательных траекторий развития личности.

2. Принцип целостности социокультурного образовательного пространства, который обеспечивает интеграцию социально-культурных усилий различных субъектов образовательного пространства.

3. Принцип проблемно-целевой ориентации педагогического процесса.

4. Принцип культуросообразности, культуроцентричности образовательно-воспитательного процесса [4, с. 102–105].

Успешная реализация данных принципов возможна при опоре на программно-средовой и личностно-деятельный подходы к организации культурно-досуговой деятельности студенческой молодежи. Речь идет, в первую очередь, об актуализации ресурсной базы как собственно образовательной деятельности, так и культурно-досуговой, представляющей студентам и педагогам широкий выбор разнообразных технологий.

В теории *под социально-культурными технологиями* понимаются педагогические системы последовательных организационно-управленческих действий – от разработки концептуальной основы – через диагностику состояния социокультурной ситуации в целом и социокультурной среды в частности, отбор форм, методов и средств достижения поставленной цели и прогнозируемого результата. К основным функциям социально-культурных технологий известные московские исследователи Т. Г. Киселева и Ю. Д. Красильников относят те, которые по существу отражают содержание современной социально-культурной деятельности, суть и назначение того или иного социально-культурного института (высшего учебного заведения в частности), а именно:

- социализирующую функцию, которая наиболее полно проявляется в педагогических технологиях воспитания, образования, просвещения;
- творческую функцию, реализуемую главным образом с помощью технологий духовного производства, инновации, индивидуального и группового творческого труда;
- коммуникативную функцию, характерную в первую очередь для информационных и информационно-поисковых технологий, технологий общения;
- рекреационную функцию, реализуемую посредством игровых, праздничных, художественно-зрелищных технологиях [3, с. 350].

Социально-культурная практика современного вуза представляет собой благоприятную почву для создания самых неожиданных, но эффективных в педагогическом отношении воспитывающих ситуаций. Каждая из технологий предполагает создание педагогами и организаторами досуга специальных условий, специальной культуротворческой среды, направленных

на выполнение участниками определенных процедур, их самореализацию, установление взаимного доверия, достижение общего успеха.

Сегодня широкое применение в социально-культурной сфере нашли следующие основные типы технологий: культуuroохранные; культуротворческие; рекреационные; образовательные; социозащитные; анимационные. Анализ сущности социально-культурных технологий показывает, что большинство из них основано на взаимодействии репродуктивных, творческих и репродуктивно-творческих элементов. Типологические уровни такого взаимодействия выглядят следующим образом: творческий уровень обеспечивает доминирование в технологиях креативных (творческих) составляющих; репродуктивно-творческий, показывающий, что автор открыл для себя новое в том, что объективно не является новым и, наконец, простейший, репродуктивный уровень, не уходящий дальше простого воспроизводства давно известных и отработанных на практике способов и приемов.

Принципиальное методологическое значение имеет опора социально-культурных технологий на основные постулаты педагогики. Этот процесс, как отмечается в специальной литературе, состоит в последовательной трансформации социальных и культурных задач, стоящих перед определенной общностью людей, в задачи педагогические по воспитанию и образованию личности. Это позволяет придать социально-культурным технологиям воспитательную, развивающую и рекреативную направленность. Основопологающим для их реализации является и соблюдение требований педагогики сотрудничества. Примечательно, что многие понятия и термины, присущие образовательной практике, в педагогический инструментарий социально-культурных технологий вводятся неоднократно. Особенно это относится к рекреационным, игровым, реабилитационным, творчески развивающим технологиям. В подобной повторяемости заключается определенная закономерность. Любая социально-культурная технология базируется на интегральных, выполняющих роль несущих конструкций, педагогических элементах [3, с. 348–350].

Утвердившийся в образовательной и социокультурной среде принцип вариативности дает возможность педагогам и работникам культуры отбирать и конструировать различные формы социально-культурной деятельности по любой технологической модели, включая авторские. Каждый из авторов проектов и программ привносит что-то свое, индивидуальное, в связи с чем справедливо говорят, что каждая конкретная технология, внедренная в общественную практику, в известном смысле является авторской. Необходимость регулирования культурно-образовательной среды вуза посредством социокультурных проектов и культурно-досуговых программ определяется также тем обстоятельством, что ее влияние не всегда однозначно позитивное. Эффект среды зачастую бывает стихийно социализирующий, а не целенаправленно воспитывающий. Превратить ее в воспитательное пространство можно лишь путем интеграции потенциала среды и ресурсов. Культурно-образовательная среда должна быть насыщена ситуациями, способствующими вхождению всех субъектов образовательного процесса в творческое состояние. Самый прямой путь к этому – участие в разработке и внедрении проектов и программ.

Таким образом, инновационное развитие образования включает, среди прочего, создание условий для сотворчества всех участников образовательного процесса в вузе, обеспечивающих реализацию культурного разнообразия содержания и форм деятельности образовательного учреждения, а также актуализирующих процесс личностного саморазвития. Речь идет о социокультурном взаимодействии студента со своей культурно-образовательной средой, в которой он, проявляя соответствующую активность, становится реальным субъектом своего развития, субъектом образовательной среды, а не остается объектом влияния ее условий и факторов.

Список литературы

1. *Ариарский, М. А.* Прикладная культурология как область научного знания и социальной практики / М. А. Ариарский. – СПб., 1999.
2. *Асмолов, А. Г.* Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества / А. Г. Асмолов // Вестник образования. – 2008. – № 1. – С. 65–85.
3. *Киселева, Т. Г.* Социально-культурная деятельность: учеб. пособие / Т. Г. Киселева, Ю. Д. Красильников. – М., 2004.
4. *Мойсейчук, С. Б.* Принципы функционирования социокультурного образовательного пространства развития личности / С. Б. Мойсейчук // Веснік БДУКІМ. – 2012. – № 2 (18). – С.100–105.
5. *Позняков, В. В.* Воспитание в творчестве / В. В. Позняков // Адукацыя і выхаванне. – 2001. – № 8. – С. 59–65.