

МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ И ДИНАМИКА КУЛЬТУРЫ

Красюк В.Ф.

Обновление общества тесно связано с развитием культуры. Если классическая модернизация начинается «снизу», с экономики, когда экономический базис общества натурально создает предпосылки для своего качественного обновления, то догоняющая модернизация начинается с культуры, с принятия идейных ориентации, с «революции сознания». Такая модернизация есть проявление нелинейности в развитии социума, когда нарушаются его социально-культурные ритмы; принимаемые меры, выполнение программы преобразований изменяют культурно-генетический код общественной жизни.

Кризисные состояния в культуре переходного общества есть обнаружение того, что культура — это открытая нелинейная динамическая система, в которой имеют место процессы самоорганизации. Ее важнейшей функциональной особенностью является способность к самообновлению, постоянному порождению новых форм и способов удовлетворения запросов социальных субъектов — ее творцов и носителей. Неустойчивые состояния являются основной причиной самоорганизации культуры, что касается и стимула в целом и материи на любом ее уровне. Как и в любых сложных системах «в культуре возможен процесс саморазвития при следующих условиях: достаточная сложность системы; открытость системы (информационная и энергетическая); нелинейность; наличие обратных связей; взаимопереходы хаоса и порядка; неустойчивость (наличие точек, фазовые переходы); наличие механизмов отбора; кооперативность процессов. Совокупность приведенных условий характеризует культуру как диссипативную систему, обменивающуюся с внешней средой энергией и информацией» [1; 21—22]. Содействие (совместные действия) большого числа разнообразных элементов культуры и сотрудничество различных представителей культуры представляют синергию культуры. Она раскрывает процесс появления из культурного хаоса порядка.

Традицию нельзя понимать как нечто прошедшее, «бывшее», минувший этап «сущего» культуры, она есть то, что непрерывно существует в мире и в нас самих. Это сфера сохранения меняющихся характеристик явлений культуры как социальных феноменов. Видимо, Гегель в своей диалектике «переборщил», говоря, что традиционно то, что потеряна актуальность, что «есть, но не действительно». Такое отрицание прошлого обесценивает настоящее, а ведь традиция — это механизм воспроизводства культуры, базирующийся на стереотипах коллективного бессознательного конкретного социума.

Для динамики культуры модернизирующегося общества большое значение имеет сохранение преемственности культурных традиций. О роли преемственности в процессе стабилизации функционирования культуры, социума писал в свое время С. Франк: «Верность прошлому, сохранение прошлого в настоящем и его действие в нем есть само существо того, что мы называем сознанием или жизнью; и человечество в этом смысле есть, но глубокой и верной мысли Паскаля, единый большой человек» [2; 450]. Преемственность выступает как связь между различными этапами становления культуры и ее отдельными компонентами. Сущность этой связи заключается в сохранении различных элементов в период обновления содержания культуры, диалектическое отрицание сохраняет эту связь между традициями и новациями. Отрицание в диалектике культуры не является самодостаточным, оно служит утверждению нового; развитие культуры не всегда поступательно, преемственность может иметь как прерывный, так и непрерывный характер.

Мировой опыт свидетельствует, что успехи модернизации наиболее проявляются там, где удалось органически соединить традиционные культурные ценности с новыми социально-технологическими требованиями. Так называемое постсовременное общество и есть сближение особенностей традиционного и современного общества, в котором традиции используются как предпосылки модернизации. При этом отрицанию подлежат те стороны жизни общества, которые «обеспечили» необходимость поиска путей обновления, которые вобрала в себя весь негатив социально-экономической и духовно-культурной стагнации. Обращение к модернизации является реакцией на духовный комплекс, разочарование сложившимися общественными институтами, неисполненные ожидания, отсутствие больших идей. Глубинные структуры сознания избирательно относятся к наполняющему их содержанию; они — его, сознания, нижние пласты, в которых живут традиции, от них зависит будут или не будут приняты менталитетом данного общества модернизационные проекты. Эти проекты, как и все новые социально-культурные веяния, претендующие на новое содержание сознания масс, адсорбируются им, что способствует сохранению традиционных архетипов. Если «в процессе модернизации происходит замена этого «содержательного» компонента без слома ар-хетипического каркаса, прогресс «обречен» на успех. Если же слома подвергаются публичные структуры сознания, что равнозначно культурному шоку, результатом которого могут быть фрустрация и утрата способности к продуктивной деятельности, воле к жизни вообще [3; 93].

Глубинные структуры сознания с их склонностью к традициям являются основой преемственности в духовной культуре, тогда как внешнее крайне

неустойчивое положение в ней выступает неизбежным этапом и необходимым условием ее дальнейшей эволюции. Его с позиций теории самоорганизации можно рассматривать как основу перспективного будущего развития. Всякая культура развивается и существует потому, что она может быть транслирована от одного поколения к другому через функционирование механизма переемственности, который в каждом социуме имеет свою специфику. Способность современной культуры к самораскрытию, возможность формировать социальные институты опирается на аксиологические доминанты техногенной цивилизации, но поскольку они подлежат ротации, рафинированию, то опять имеет место возврат к ценностям традиционной культуры.

Забвение, а тем более отказ от богатств выработанных народом культурных ценностей ведет к деградации цивилизационных основ бытия современного общества и тем более не способствует вхождению в общество информационно. Основная причина трудностей отечественной культуры заключается в ее не востребованности падающим большинством населения, в увлечении космополитичными суррогатами. К этому добавляется проблема коммерциализации культуры.

Модернизация общества предполагает вкладывание огромных средств в оперативное создание высокотехнологичных производств и наукоемких отраслей, современной техники, в налаживании новых производственных отношений, однако нельзя такими же темпами преобразовать культуру, изменить традиции, мировоззрение. Практика культурного строительства, пренебрегающего ценностями национальной культуры, порождает дефицит духовности, несмотря на формальное наличие немалого количества школ, библиотек, культурно-нравственных, спортивных и других учреждений, где проводятся «мероприятия».

В то же время является очевидной необходимостью формирования новых мировоззренческих позиций, отвечающих запросам времени. Это неизбежно, хотя ломка традиционных систем мировоззрения требует огромных усилий и интеллектуальных, эмоциональных и душевных затрат.

Положительные результаты модернизации, ее успех определяются главным образом уровнем синхронности традиционной для определенного общества совокупности ценностей с аксиологическим потенциалом модернизационной программы. Если модернизационные технологии близки тенденциям национальной традиционной культуры (например, вековые устремления белорусского народа к грамоте, образованию, науке созвучны сегодняшним требованиям перехода к наукоемким производствам, информационным технологиям), модернизационные доктрины не подрывают основы народного образа бытия, социокультурного кода нации, то, несмотря на неизбежные

трудности, общество сумеет реально продвинуться к качественно новым рубежам своего развития. Имеющийся мировой опыт показывает, что будущее — за национальными идеями обновления социума, создания его постиндустриального облика. Динамика развития культуры должна органично соответствовать, вписываться в структуры модернизации, ибо сама модернизация, ее социальные технологии обязаны быть в резонансе с публичными ценностями традиционной культуры.

Литература

1. Рыжов, В. П. Системно-синергетическое представление культуры//Синергия культуры/Сарат. гос. пед.ун-т. — Саратов, 2002,— 352 с.
2. Франк, С.Л. Духовные основы общества.— М.: Республика, 1992.— 510 с.
3. Модернизация и национальная культура: Материалы теоретического семинара,— М.: Горбачев-фонд: Апрель — 85,1995,— 127 с.