

СОЦИОНОМИЧЕСКОЕ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ: К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СОДЕРЖАНИЯ

Статья посвящена актуальной, но малоизученной проблеме развития теории и методологии библиотечного обслуживания социально незащищенных групп пользователей. Обосновывается правомерность выделения социономического библиотековедения в качестве особенного библиотековедения; раскрываются его содержание, структура, обозначаются функции, междисциплинарные связи. Анализируются основные направления социономического библиотековедения – дефектологическое (коррекционно-педагогическое), геронтологическое, медицинское (библиотерапевтическое), пенитенциарное.

Библиотековедение, как и любая другая наука, постоянно развивается, обогащается новыми концепциями, междисциплинарными связями. Следовательно, усложняется сама структура данной отрасли знания. Общепризнанной классификации пока нет, но многие ученые (А. В. Ванеев, Н. С. Карташов, В. В. Скворцов, А. В. Соколов, Ю. Н. Столяров и др.) поддерживают идею дифференциации библиотековедения. Исследователями выделяется общее, специальное, частное и особенное библиотековедение. Термин «общее библиотековедение» введен О. С. Чубарьяном в конце 40-х гг. XX в.; в дальнейшем это понятие получило многоаспектную научную трактовку.

Термин «особенное библиотековедение» предложен Ю. Н. Столяровым. Для данного исследования интерес представляет его точка зрения на правомерность выделения в качестве особенного библиотековедения – дефектологического библиотековедения, поскольку мы рассматриваем последнее как особенное библиотековедение и основное системообразующее направление социономического библиотековедения. Отметим, что социономическое библиотековедение и его основные направления – дефектологическое (коррекционно-педагогическое), геронтологическое, медицинское (библиотерапевтическое) и пенитенциарное – не всеми библиотековедами воспринимаются как самостоятельные научные дисциплины. Изучение публикаций позволяет пока лишь выявить мнение и отношение ведущих библиотековедов к предлагаемому А. Е. Шапошниковым выделению дефектологического библиотековедения в структуре библиотековедения и к понятию «дефектологическое библиотековедение» [11; 14].

Анализируя дефектологическое библиотековедение как основное направление социономического библиотековедения, попытаемся охарактеризовать объект, предмет, структуру, функции, задачи и терминологию социономического библиотековедения, которое будем рассматривать как основание теории и практики библиотечного обслуживания социально незащищенных групп пользователей.

Обсуждение вопроса, связанного с правомерностью выделения дефектологического библиотековедения как раздела библиотековедения и использования соответствующего термина, имело место во время защиты докторской диссертации А. Е. Шапошникова «Библиотечное обслуживание инвалидов» (1993) на заседании специализированного совета по защите докторских диссертаций Московского государственного института культуры [14].

Для данной статьи представляет интерес точка зрения А. В. Ванеева, выступившего официальным оппонентом на защите этой диссертации. А. Н. Ванеев, во-первых, отнес дефектологическое библиотековедение к разряду частного библиотековедения, а во-вторых, не принял термина «дефектологическое библиотековедение». По его мнению, в данном случае правильнее вести речь о «теории и методике библиотечного обслуживания инвалидов» [11, с. 145]. Основное методологическое обоснование А. Н. Ванеева: «В структуру библиотековедения, как известно, входит целый ряд библиотековедческих дисциплин, образовавшихся в результате интеграции библиотековедения с другими науками (библиотечная педагогика, психология и др.). Однако неправильно именовать частные дисциплины, представляющие собой составные элементы единой науки, также

библиотековедением (специальным, медицинским, дефектологическим и т. п.)» [11, с. 146].

А. Е. Шапошников в ответе официальному оппоненту возможность использования предложенного им термина аргументирует следующим доводом: «Разве не существует единая наука педагогика, а в ее рамках не возникла коррекционная педагогика, сурдопедагогика, тифлопедагогика, олигофренопедагогика?» [11, с. 145]. Не без оснований ученый считает, что чем меньше слов в наименовании той или иной новой отрасли науки, тем она «крепче стоит на ногах», что термин «дефектологическое библиотековедение» короче, чем «теория и методика библиотечного обслуживания инвалидов».

Второй официальный оппонент – Ю. С. Зубов – высказал мнение о том, что термин «дефектологическое библиотековедение» весьма спорен, но «в принципе это предложение интересное, перспективное, оно основывается на крупных достижениях отечественной и зарубежной дефектологической науки» [14, с. 22–23].

Примечательно, что официальные оппоненты, библиотековеды, с осторожностью подошли к предложению А. Е. Шапошникова о выделении нового раздела «дефектологическое библиотековедение» в структуре библиотечной теории, в то время как известный тифлопедагог и тифлопсихолог Л. И. Солнцева, характеризуя наиболее существенные результаты проведенного исследования, отмечает: «Конструирована научная дисциплина – дефектологическое библиотековедение как составная часть библиотечной науки, теснейшим образом связанная с коррекционной педагогикой и изучающая специфику библиотечного обслуживания инвалидов» [1, с. 25–26].

Развернувшаяся в последующие годы на страницах библиотечной печати дискуссия по проблемам структурирования библиотековедения способствовала научному обоснованию и выделению в его структуре дефектологического библиотековедения. Наиболее четкой нам представляется точка зрения Ю. Н. Столярова на данную проблему. В статье «Структурирование библиотековедения как научной дисциплины и предмета преподавания» ученый высказал убеждение в том, что наличие общего библиотековедения предполагает наличие и особенного библиотековедения, которое может быть выделено по такому признаку, как физические дефекты читателей. По его мнению, в качестве особенного может выступать любой признак, который заслуживает теоретического рассмотрения, причем число признаков дифференциации библиотековедения не ограничено и зависит лишь от практической необходимости их разработки. Ю. Н. Столяров высказывает свои возражения против отнесения А. В. Ваневым и А. Е. Шапошниковым дефектологического библиотековедения к частной библиотечной дисциплине. Он считает, что между категориями особенного и частного есть разница, хотя частное и разновидность особенного. К частному библиотековедению он относит библиотековедение, «каждая подструктура которого имеет своим предметом ту или иную часть библиотеки как системы» [11, с. 145–149]. В качестве основных элементов (частей) библиотеки как системы автором еще в 80-е гг. XX в. предложены следующие: «абонент», «документ», «библиотекарь», «материально-техническая база» [9], которые впоследствии были уточнены и получили следующие названия: библиотечный документный фонд, контингент библиотечных пользователей, библиотечный персонал, материально-техническая база библиотеки. Ю. Н. Столяров считает, что в качестве особенных могут выступать не только части чего-либо, но любой признак, не подпадающий под категорию общего и единичного. Дефектологическое библиотековедение может быть выделено, потому что изучает особенную категорию библиотечных пользователей (похожий статус у детского библиотековедения). Признаком выделения, например, специального библиотековедения, по мнению ученого, является особенная группа библиотек, патентного библиотековедения – особая группа произведений печати. «И все они имеют равные права на существование, а с терминологической точки зрения – на слово “библиотековедение” в сочетании с предикатом, ограничивающим и указывающим его особенный предмет» [11, с. 146]. Это положение методологически значимо для нашего исследования, поскольку служит обоснованием правомерности выделения социономического библиотековедения в структуре библиотечной теории в качестве особенного библиотековедения. Принципиально важными для нас также являются

выводы А. Е. Шапошникова о том, что библиотеки для слепых как особая группа библиотек, обслуживающая специфическую читательскую аудиторию, вполне заслуживают пристального самостоятельного изучения, что в рамках дефектологического библиотековедения наряду с общими вопросами могут разрабатываться самостоятельные отрасли [12].

Своеобразие библиотек, осуществляющих обслуживание инвалидов, пожилых и престарелых лиц, госпитализированных больных, заключенных, лиц группы социального риска и девиантного поведения и др. (далее – социально незащищенные группы пользователей), отмечается библиотековедами, разрабатывающими проблемы классификации библиотек (М. И. Акилина, Н. С. Карташов, Р. С. Мотульский, Ю. Н. Столяров и др.). Но для нас важно то, что библиотека, специализирующаяся на обслуживании социально незащищенных групп пользователей, как система имеет свою специфику. Соответственно, во-первых, социальное библиотековедение можно выделить в структуре библиотечной теории на правах научной дисциплины, изучающей особый вид библиотек – библиотеки для слепых, библиотеки для заключенных, больничные библиотеки и др. Во-вторых, как научную дисциплину, изучающую особый вид специфических пользователей – инвалидов, пожилых и престарелых лиц, госпитализированных больных, заключенных, лиц группы социального риска и девиантного поведения и др. Если же говорить о принадлежности библиотек, обслуживающих социально незащищенные группы пользователей к определенному виду, то мы придерживаемся точки зрения Р. С. Мотульского, предлагающего фасетную классификацию [4, с. 156–157]. Гипотетически библиотеки, обслуживающие вышеуказанные группы пользователей, могут рассматриваться как вид исходя из признаков, определяемых внешней и внутренней средой. С точки зрения признаков внутренней среды наиболее существенными для них выступают: содержательный состав и видовая структура фонда, психофизические и иные особенности пользователей. С этой позиции данные библиотеки правомерно относить к публичным и универсальным (по содержательному составу фонда), специализированным (по формам документов и контингенту пользователей).

Труды А. Е. Шапошникова, как уже указывалось, были в основном посвящены разработке теоретических основ дефектологического библиотековедения. Вместе с тем ученый в конце 90-х гг. XX в. обосновывает, а затем и развивает мнение о том, что во всех видах деятельности библиотек, обслуживающих социально незащищенные группы пользователей, присутствуют элементы библиотечной социологии [13]. При этом сама библиотека может рассматриваться как фактор социальной защиты населения. Причем реабилитационная и ресоциализирующая функции библиотеки реализуются как при непосредственном контакте с пользователем, так и опосредованно, через социально-реабилитационную работу библиотеки, библиотечную среду с учетом возможностей их воздействия на читателей. Такой подход, с нашей точки зрения, можно условно назвать общесоциологическим. В последующие годы идеи ученого послужили методологической основой научно-исследовательской деятельности Г. П. Диянской, И. П. Осиповой, Р. А. Трофимовой и др.

Геронтологическое, пенитенциарное и медицинское (библиотерапевтическое) направления в социальном библиотековедении также обозначились в 1980–90-е гг. В первую очередь это связано с научно-исследовательской деятельностью библиотек, обслуживающих социально незащищенные группы пользователей. Главной тенденцией становится изучение информационных потребностей инвалидов, пожилых, заключенных и других лиц на фоне информатизации общества и библиотек. По результатам исследований были определены наиболее эффективные методы привлечения заключенных, пожилых и других социально незащищенных групп пользователей к чтению, выявлена степень соответствия фондов запросам и интересам данных читателей, организовано обслуживание пожилых одиноких инвалидов на дому и др.

Научно-практические конференции, проходившие в эти годы, способствовали теоретическому осмыслению опыта работы с социально незащищенными группами пользователей, подведению итогов социологических опросов, привлечению внимания

библиотечных работников специальных и иных учреждений к «лечебным» возможностям книги, чтению и библиотеке.

Проблемы обслуживания в больничных библиотеках, библиотеках исправительных учреждений неоднократно рассматривались на научно-методических семинарах, проходивших в Российской Федерации. По итогам данных семинаров были опубликованы материалы по таким проблемам, как формирование новой модели взаимоотношений: врач – пациент – библиотекарь; особенности фондов библиотек для пациентов; библиотерапия в прошлом, настоящем и будущем; проблемы подготовки кадров, занимающихся библиотерапией (Ю. Н. Дрешер, О. Л. Кабачек, П. Д. Тищенко и др.). Значительный интерес представляли публикации о специфике работы с читателями исправительных учреждений (А. А. Тарашенко), об истории тюремных библиотек (С. Н. Ивашкин, В. Г. Шейпак и др.), о практической и методической помощи библиотекам исправительно-трудовых учреждений, оказываемой юношескими библиотеками (Л. Петрова) и др.

В те годы в Московском государственном университете культуры закладываются основы подготовки библиотечных специалистов для работы со слепыми и слабовидящими людьми, с лицами пожилого возраста (А. Е. Шапошников), с детьми, имеющими ограниченные возможности интеллектуального развития (Е. О. Самохина).

Можно сказать, что к началу XXI в. сложились предпосылки для возникновения социологического библиотековедения как научной и учебной дисциплины: была создана достаточная эмпирическая база, оформилась система представлений о библиотеках, обслуживающих социально незащищенные группы пользователей, и библиотечной практике. Все это может быть положено в основу нового научного направления в библиотековедении.

Прежде всего, рассмотрим значение термина «социологическое библиотековедение». Данное понятие образовано путем слияния латинских слов «*socio*» – относящийся к обществу и «*nomos*» – закон и термина «библиотековедение». Нам наиболее импонирует трактовка, принадлежащая Ю. Н. Столярову: «Библиотековедение – научная дисциплина документно-коммуникационного цикла, теоретически воспроизводящая библиотеку как научное понятие и объект ее реальности во всех ее связях и опосредованиях» [10, с. 229]. Терминоэлементы «общество, общественный» и «закон» входят составной частью в понятия, исследуемые в отраслях, связанных с жизнью людей в обществе, их отношениями в обществе или к обществу. Краткие дефиниции отраслей, имеющих начальную часть сложных слов «социо-», формулируются следующим образом. Социология – наука о человеческих проблемах и технологии их разрешения (В. И. Курбатов). Социальная педагогика – наука о воспитательных влияниях социальной среды (В. Д. Семенов). Социология – наука о функционировании общества, о взаимоотношениях людей (В. А. Ядов). Социальная психология – раздел психологии, занимающийся изучением закономерностей поведения и деятельности людей, обусловленных включением их в социальные группы, а также психологических характеристик самих групп (Г. М. Андреева) и др. Данные научные дисциплины занимаются проблемами человека, используя различные технологии их решения.

Мы предлагаем термином «социологическое библиотековедение» обозначить раздел библиотековедения, исследующий специфические закономерности, принципы библиотечного обслуживания социально незащищенных групп пользователей. Как научная дисциплина документально-коммуникационного цикла социологическое библиотековедение, в силу особенностей изучаемого объекта, ориентировано на разрешение проблем инвалидов, пожилых и престарелых лиц, госпитализированных больных, заключенных, лиц группы социального риска и девиантного поведения и других лиц в процессе библиотечного обслуживания. Относительно самостоятельный статус социологического библиотековедения в структуре библиотечной теории объясняется рядом связей и отношений. Главное заключается в том, что данная дисциплина изучает круг вопросов, выходящих за границы библиотековедения и находящихся в сфере социальной работы, социальной педагогики, специальной педагогики, медицины, реабилитологии и др. Вместе с тем социологическое библиотековедение достаточно широко использует достижения частных библиотековедческих дисциплин, интегрируя их специфические особенности.

Определяя предмет социономического библиотековедения, мы придерживаемся идеи Ю. Н. Стоярова о предмете библиотековедения как теоретическом воспроизведении библиотеки [10, с. 229]. При таком подходе предметом социономического библиотековедения является изучение специфических аспектов элементов библиотеки как системы, которые обусловлены обслуживанием особых категорий пользователей.

На наш взгляд, насущной задачей социономического библиотековедения как научной дисциплины является создание и разработка теоретических основ библиотечного обслуживания социально незащищенных групп пользователей во всех без исключения библиотеках с учетом новых реалий – информатизации, демократизации, интеллектуальной свободы и гуманизации общества.

Социономическому библиотековедению как научной дисциплине присущи функции – научные и социальные. К первым относятся функции, напрямую не влияющие на социум, – теоретико-познавательная, прикладная, прогностическая; ко вторым – функции, наиболее существенно отражающие воздействие социономического библиотековедения на общество, – гуманистическая, социализирующая.

Теоретико-познавательная функция выражается в том, что социономическое библиотековедение, накапливая знания, синтезирует их, составляет наиболее полную картину изучаемых процессов и явлений библиотечного обслуживания социально незащищенных групп пользователей, описывает и объясняет их. Прикладная функция связана с поиском путей и способов, выявлением условий эффективного совершенствования практики библиотечного обслуживания социально незащищенных групп пользователей. Прогностическая функция заключается в предвидении возможных перспектив развития теории и практики библиотечного обслуживания социально незащищенных групп пользователей на основе анализа проблемной ситуации с учетом влияния внешних факторов. Гуманистическая функция призвана трансформировать представление в обществе о возможностях социально незащищенных групп пользователей как деятельных лиц, популяризировать их возможности. Социализирующая функция предполагает разработку научно обоснованных рекомендаций по участию библиотек в процессах социальной реабилитации и интеграции социально незащищенных групп пользователей, коррекционной работе, компенсации дефектов, удовлетворения информационных потребностей.

Несмотря на то что социономическое библиотековедение сравнительно новое, молодое направление в библиотековедческом знании, оно предполагает разработку своей структуры – как научной дисциплины и как учебного предмета. Вместе с тем, как показывает анализ существующей литературы, вопросы структурирования социономического библиотековедения весьма далеки от решения и являются дискуссионными. Мы не исключаем возможности дальнейшего развития данной отрасли знания и усложнения его структуры, которая, на наш взгляд, может включать: 1) общее социономическое библиотековедение, занимающееся обоснованием и разработкой принципов библиотечного обслуживания социально незащищенных групп пользователей, определением целей, задач, содержания и методов социально-реабилитационной деятельности библиотек; 2) частное социономическое библиотековедение, изучающее особенности библиотечного обслуживания инвалидов, пожилых и престарелых лиц, госпитализированных больных, заключенных, лиц группы социального риска и девиантного поведения и других лиц. Дадим краткую их характеристику. Дефектологическая проблематика связана с изучением вопросов содержания, организации и методов общественного пользования документами и информацией с учетом психофизиологических особенностей разных групп инвалидов. Геронтологическое направление в библиотечной социономике сфокусировано на изучении лиц пожилого возраста как особой категории пользователей, характера и содержания их чтения, досуга. Медицинское направление (библиотерапевтическое) раскрывает компенсаторные возможности книги, ее терапевтическое воздействие на человека. Пенитенциарные аспекты библиотечной социономики отражают специфику библиотечной работы с читателями в условиях исправительных учреждений, содействуют коррективке личности осужденного.

Определяя структуру социномического библиотековедения как учебной дисциплины, мы придерживаемся взгляда Ю. Н. Столярова на структурирование библиотековедения с позиции логического принципа, предполагающего деление библиотековедения на общее и особенное [11, с. 143]. При таком подходе содержанием общего социномического библиотековедения являются теоретические, методологические и исторические проблемы социномического знания, т. е. его сущность, предмет и структура, терминология, установление соотношения с библиотековедением и другими науками. Основное содержание особенного социномического библиотековедения должны составлять дисциплины частного социномического библиотековедения, каждая подструктура которого имеет своим предметом ту или иную часть библиотеки как системы. В данном случае частями библиотеки как научного понятия являются: библиотечное фондоведение; читателеведение; библиотечный персонал; учение о материально-технической базе библиотеки. Соответственно, особенное социномическое библиотековедение будет состоять из четырех компонентов, или учений.

Естественно, под воздействием теории и практики библиотечного обслуживания инвалидов по зрению эта структура будет постепенно изменяться, дополняться и совершенствоваться. Во многом это будет зависеть от процессов интеграции и дифференциации социномического знания как на внутривнутридисциплинарном, так и междисциплинарном уровнях.

Благодаря междисциплинарным связям со всеми областями библиотечно-библиографического и информационного знания, а также с науками общественного, естественного и технического цикла будет происходить обогащение собственной терминосистемы социномического библиотековедения, отражающей предмет исследования. Отметим, что на современном этапе большое распространение и использование получили понятия дефектологического библиотековедения.

Анализ разработанности проблем библиотечного обслуживания социально незащищенных групп пользователей позволяет утверждать, что далеко не все теоретико-методические аспекты социальной работы библиотек изучены и освещены в специальной печати. Нуждаются в разработке специфические принципы библиотечного обслуживания социально незащищенных групп пользователей. Необходимо обосновать особенности библиотерапевтической направленности библиотечного обслуживания социально незащищенных групп пользователей на основе компенсаторной функции чтения, выявить состояние и тенденции развития библиотечно-информационных ресурсов для социально незащищенных групп пользователей, рассмотреть психолого-педагогические аспекты взаимодействия социально незащищенных групп пользователей с библиотекой и обозначить пути совершенствования их библиотечного обслуживания в условиях информатизации.

1. Дьянская, Г. П. Принцип равных возможностей в тифлобиблиотековедении и библиотечном обслуживании инвалидов по зрению : дис. ... докт. пед. наук : 05.25.03 / Г. П. Дьянская. – М., 1998. – 340 л.

2. Карташов, Н. С. Общая теория библиотечного дела : учебник для высш. учеб. заведений: в 2 ч. / Н. С. Карташов, В. В. Скворцов. – М. : Изд-во Моск. гос. ун-та культуры, 1996–1997. – Ч. 1: Теоретические основы библиотековедения / В. В. Скворцов. – 1996. – 88 с.; Ч. 2: Общая теория библиотечного дела / Н. С. Карташов. – 1997. – 256 с.

3. Карташов, Н. С. Типология библиотек : (постановка проблемы и подход к ее решению) / Н. С. Карташов // Сов. библиотековедение. – 1985. – № 4. – С. 17–31.

4. Мотульский, Р. С. Библиотека как социальный институт / Р. С. Мотульский. – Минск : Белорус. гос. ун-т культуры, 2002. – 374 с.

5. Соколов, А. В. Общее и специальное в современном библиотековедении / А. В. Соколов // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1981. – № 3. – С. 3–14.

6. Социальная педагогика : курс лекций / под ред. М. А. Галагузовой. – М. : ВЛАДОС, 2000. – 416 с.

7. Социальная работа / под общ. ред. проф. В. И. Курбатова. – Ростов н/Д. : Феникс, 1999. – 576 с. – (Серия «Учебники, учебные пособия»).

8. Специальная педагогика : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Л. И. Аксенова [и др.] ; под ред. Н. М. Назаровой. – М. : Академия, 2000. – 400 с.

9. *Столяров, Ю. Н.* Библиотека: структурно-функциональный подход / Ю. Н. Столяров. – М. : Книга, 1981. – 255 с.
10. *Столяров, Ю. Н.* Библиотекосведение. Избранное: 1960–2000 годы / Ю. Н. Столяров ; Рос. гос. б-ка. – М. : Пашков дом, 2001. – 555 с.
11. *Столяров, Ю. Н.* Структурирование библиотекосведения как научной дисциплины и предмета преподавания / Ю. Н. Столяров // Книга: исследования и материалы. – М., 1994. – Вып. 68. – С. 135–159.
12. *Шапошников, А. Е.* Библиотечное обслуживание инвалидов: история, современность, тенденции / А. Е. Шапошников ; Респ. центр. б-ка для слепых. – М. : Оптимист, 1992. – 210 с.
13. *Шапошников, А. Е.* Библиотечная социномика как развивающаяся область знания / А. Е. Шапошников // Библиотекосведение. – 2001. – № 6. – С. 61–64.
14. *Шапошников, А. Е.* Дело по защите диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук / А. Е. Шапошников // Архив специализированного совета по защите докторских диссертаций МГИК. – М., 1993. – С. 22–23; 67–68.

N. PYATUSHKA

SOCIONOMICAL LIBRARIANSHIP: TO THE DEFINITION OF THE CONTEXT

The article is devoted to an actual but little-studied problem – the theory and the technique of libraries' social work. This task is in the center of the social librarianship, which is one of the parts of the librarianship. The author tries to consider the problem of social librarianship formation, reveals the content, structure, and denotes the function, interdisciplinary communication.

The article data may be of interest for general library audience, social workers and educators.

Дата поступления артыкула ў рэдакцыю: 14.02.2012.