

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ СУЩНОСТИ ИНДУСТРИИ КУЛЬТУРЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ФРАНКФУРТСКОЙ ШКОЛЫ

*Хуан Ичэн, соискатель ученой степени кандидата наук
учреждения образования «Белорусский государственный
университет культуры и искусств»*

Аннотация. В статье рассмотрены теоретико-методологические подходы к определению сущности и содержания индустрии культуры учеными франкфуртской социологической школы. Проанализированы фундаментальные труды Т. Адорно, Г. Маркузе, М. Хоркхаймера. Сделан акцент на критическом построении ими концепции индустрии культуры. Отмечено, что анализ функций индустрии культуры осуществлен исследователями в контексте социокультурного воспроизводства. Функционирование индустрии культуры интерпретируется как признак упадка капиталистического общества. В. Бенямин и Ю. Хабермас относительно положительно подходили к определению сущности индустрии культуры, полагая, что она способствует прогрессу культурного творчества и средств коммуникации.

Ключевые слова: индустрия культуры, популярная культура, культурный продукт, капиталистическое общество, искусство.

INTERPRETATION OF THE ESSENCE OF CULTURAL INDUSTRIES BY THE FRANKFURT SCHOOL

*Huang YiCheng, Competitor of a Scientific Degree of Candidate
of Sciences of the Educational Institution «The Belarusian State
University of Culture and Arts»*

Abstract. The article examines theoretical and methodological approaches to the definition of the essence and content of cultural industries by scholars of the Frankfurt School of Sociology. The author analyzes the fundamental works of T. Adorno, G. Marcuse, M. Horkheimer, focuses on the critical construction of the concept of the cultural industry by them. The article notes that the analysis of the functions of the cultural industry was carried out by researchers in the context of socio-cultural reproduction. The functioning of the cultural industry is interpreted as a sign of the decline of capitalist society. W. Benjamin and J. Habermas had a relatively positive

approach to defining the essence of the cultural industry, believing that it contributes to the progress of cultural creativity and means of communication.

Keywords: cultural industry, popular culture, cultural product, capitalist society, art.

С возникновением массового производства культурных продуктов и коммерческой системы, способствующей их производству, в гуманитарном дискурсе начали зарождаться концепции и теории, в которых содержались полярные оценки феномена индустрии культуры. Одним из теоретико-методологических центров, специализирующихся на изучении сущности и содержания индустрии культуры, являлась неомарксистская франкфуртская школа. Она сформировалась в 1930-х гг. в Германии, ее представители занимались исследованием степени влияния массовой культуры общества потребления на рабочий класс. Главными представителями этого направления являются Т. Адорно [5], В. Беньямин [1], Г. Маркузе [2], Э. Фромм [3], Ю. Хабермас [4], М. Хоркхаймер [5]. Их исследования были основаны на современных им реалиях Западной Европы и носили преимущественно критический характер. Европейские страны в тот период захлестнула американская популярная культура (коммерческие телепрограммы, женские романы, фэнтези, поп-музыка и другие культурные продукты) в форме культурной индустрии, быстро заполнив культурный рынок Европы. Теневая реальность этой поп-культуры и заинтересовала ученых франкфуртской школы. Исследователи проанализировали массовые культурные продукты и определили, что индустриализированные культурные продукты имеют те же характеристики, что и другие некультурные продукты: коммодификацию, стандартизацию и популяризацию.

Анализ поп-музыки, популярной литературы и журналов Ловентала, мыльных опер и других артефактов массовой культуры, осуществленный Т. Адорно и М. Хоркхаймером, позволил им осознать важность того, что они назвали «индустрией культуры», в контексте социокультурного воспроизводства. В совместном труде «Диалектика Просвещения» (Амстердам, 1947) авторы впервые ввели в научный оборот термин «индустрия культуры». Исследователи подчеркивали, что переход от «популярной культуры» к «культурной индустрии» – это не только смена слов, но и смена концепции, которая демонстрирует критическую направленность интерпретации М. Хоркхаймером и Т. Адорно культурной индустрии. Аналитики показали, что индустрия культуры по своей сути антинародна. Это более тонкая и действенная господствующая идеология, дух просвещения, обманывающий массы. Появление индустрии культуры и ее развитие они считали признаком упадка капиталистического общества и серьезным явлением отчуждения [5].

Негативная оценка культурной индустрии учеными франкфуртской школы основывалась на ряде критериев. По их мнению, во-первых, движущей силой, центром функционирования, целью и источником культурной индустрии являются деньги. Важнейшей характеристикой культурной индустрии, которая проявляется в прямой цели производства культурных продуктов, является максимизация прибыли.

Во-вторых, индустрия культуры, на взгляд Г. Маркузе, уничтожает индивидуальность людей и делает их «одномерными». Чтобы удовлетворить одни и те же потребности публики, типы, содержание и стили культурно-промышленных продуктов становятся все более однообразными и похожими [2, с. 118].

В-третьих, культурная индустрия, по мнению Т. Адорно, утратила трансцендентный дух искусства и базируется на светской основе. «Искусство и так называемое классическое искусство заключается именно в его анархических проявлениях, которые всегда были силой протеста человечества перед лицом господствующих институтов, религий и других видов давления» [5, с. 210].

В-четвертых, с т. зр. художественной техники все произведения культурной индустрии опираются на хорошо зарекомендовавшие себя техники. Произведения некоторых современных авторов, по сравнению с классическими, зачастую грубы, но благодаря передовому техническому оборудованию культурная индустрия «приучила» людей к ним.

В-пятых, творчество в культурной индустрии неизбежно становится стилизованным, а стилизованное творчество влечет за собой языковые ограничения. С целью защитить формулу под названием «стиль» каждая творческая категория активно определяет свой предписанный язык.

В-шестых, под давлением средств массовой информации люди все больше теряют способность к суждению и превращаются в пассивных культурных зрителей и потребителей культурной продукции [4, с. 79].

Философ В. Беньямин положительно оценивал трансформацию традиционной классической культуры в массовую, осуществляемую благодаря подъему культурной индустрии. Он считал появление культурной индустрии революцией в истории искусства. Развитие современной науки и техники способствовало прогрессу носителей информации и средств коммуникации, благодаря чему производство произведений искусства вступило в «эпоху тиражирования» [1]. В ходе этого процесса зарождается принципиально новая массовая культура, основанная на растворении аутентичности, уникальности и авторитетности оригинального произведения.

В. Беньямин указывал на то, что промышленные продукты культуры «освобождают человеческое творчество от монополии (традиционного) искусства, что не менее важно, чем освобождение науки XVI в. от оков фило-

софии» [1]. Репродукции осуществляют популяризацию искусства; исчезновение т. н. «аромата» в репродукционном искусстве есть растворение старых традиций и товарного фетишизма. По его мнению, индустрия культуры предоставляет массам определенную возможность приобрести классовое сознание. Индустрия культуры, находясь в эпицентре сферы развлечений, неизбежно станет важной движущей силой популяризации элитарной культуры и основным механизмом современной индустриальной социальной и экономической деятельности, которая существенно влияет на социальную экономику, политику и культуру.

В свое время полярные идеи философов Франкфуртского центра социальных исследований вызвали ряд дискуссий в академических кругах. Одни ученые разделяли взгляды «франкфуртцев» относительно сущности индустрии культуры, другие критически оценивали их теоретическое наследие. Несомненно то, что представители франкфуртской школы были первыми, кто проанализировал способы, которыми культурная индустрия и общество потребления стабилизируют нынешний капитализм. Они пытались определить новые меры политической реформы, механизмы изменений и модели политической эмансипации, стремились показать важную социальную роль модели культурной индустрии в популярной культуре в рамках системы капитала. Ряд их идей в дальнейшем заимствовали ученые Центра культурологических исследований Бирмингемского университета (Великобритания), разработавшие теорию культурной индустрии.

1. *Беньямин, В.* Избранные труды / В. Беньямин. – Кембридж : Белкнап Пресс, 2004. – 1984 с.

2. *Маркузе, Г.* Одномерный человек / Г. Маркузе. – Минск : Харвест, 2003. – 340 с.

3. *Фромм, Э.* Иметь или быть? : пер. с англ. / Э. Фромм ; авт. предислов. В. И. Добреньков ; пер. Н. И. Войскунской [и др.]. – 2-е изд., доп. – М. : Прогресс, 1990. – 336 с.

4. *Хабермас, Ю.* Техника и наука как «идеология» / Ю. Хабермас ; пер. с нем. М. Л. Хорькова. – М. : Праксис, 2007. – 208 с.

5. *Хоркхаймер, М.* Диалектика просвещения / М. Хоркхаймер, Т. Адорно ; пер. с нем. М. Кузнецова. – СПб. : Медиум, 1997. – 310 с.