

2. Пискунов, М.С. Имидж образовательного учреждения: структура и механизмы формирования / М.С. Пискунов // Мониторинг и стандарты в образовании. – 1999. – № 5. – С. 45
3. Ромат, Е.В. Реклама / Е. В. Ромат. – СПб.: Питер, 2001. – С. 188-189.
4. Шевченко, Д.А. Реклама, маркетинг / Д. А. Шевченко. – Р[^] М.: РГГУ, 2014. – 147 с.
5. Белорусский государственный университет культуры и искусств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://buk.by/> . – Дата доступа: 26. 11. 2021.

Климкин И.Д., студент 302 группы
дневной формы обучения
Научный руководитель – Сухоцкая Т.Ф.,
кандидат культурологии, доцент

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ МЕТОДА ДЕКОНСТРУКЦИИ В ФИЛОСОФИИ ПОСТМОДЕРНИЗМА

Актуальность исследуемой темы обусловлена влиянием постмодернизма на современную культуру, в рамках которого появился метод деконструкции. Он неразрывно связан с постструктурализмом и важен для выявления сущности культурных явлений. Методология постструктурализма задала вектор дальнейшего развития гуманитарных наук таких как: культурология, социология, психология. Таким образом, целью исследования является выявление роли деконструкции, как ключевого инструмента философии постмодернизма в контексте культуры.

Постструктурализм формировался в рамках структурализма, который утратил актуальность по причине переосмысления его фундаментальных принципов, потому что традиционная философия и наука со своей верой в

логоцентризм загнали себя в эпистемологический тупик. Философ Томас Кун, труды которого внесли большой вклад в развитие философии и истории, обосновывал необходимость научной революции и создания новых парадигм именно с появлением в рамках «нормальной» науки нерешаемых головоломок [5, с. 96]. С окончанием эпохи колониальной экспансии и разрушением европоцентризма последовал пересмотр позиций континентальной философии.

Радикальное отличие структурализма от постструктурализма состоит в том, что структурализм понимает объект своего изучения независимо от того, что выступает объектом (культурное явление или природное), как определенную структуру, являющую собой совокупность элементов и наличие фундамента (центрального элемента структуры, без которого она бы не существовала). Такое мировосприятие свойственно традиционной континентальной философии. Зачастую эта структурность предстает в виде бинарных оппозиций: добро и зло, культура и природа, субъект и объект. На базе постструктурализма выстраивается ряд концепций (постмодернизм, децентризм, деконструктивизм), которые отличаются лишь исследовательским приоритетом и выраженным практическим характером анализа, нацеленным на изучение литературы, языка, культуры, социума, политики. В разных концепциях постструктурализма прослеживается различное отношение к структурализму: от негативного до сопрягаемого, или параллельно существующего. Постепенно постструктурализм начинает выступать в качестве теоретико-методологической основы постмодернизма и конструктивизма [4, с. 14].

Изначально понятие деконструкции, создателем которого являлся Жак Деррида, и которое он впервые употребил в своем труде «О грамматологии» [2], предназначалось для понимания внутренней силы, действующей в языке и в тексте, которая самопроизвольно разрушала любую однозначность текста и порождала строгую методологию текстуального

анализа внутренней структуры текста, основанную на выявлении противоречий, разрушающих любую возможность его устойчивой интерпретации. Центральное место в теории деконструкции занимает письмо как знак знака, графическое означающее фонетического означающего, обнаруживающее свою двойную вторичность в логоцентризме. В новой системе координат, предлагаемой Дерридой, письмо принимает на себя основные функции языка [3, с. 25], который изначально являлся предметом деконструирования при описании явлений культуры с помощью языковых структур. Переход к исследованию непосредственно самой культуры, как сферы бытия человека, и отношений между культурами, как региональными явлениями, стал закономерным.

Сущностью основного положения деконструкции является то, что тексты создаются переосмысливаясь на основе других уже существующих текстов. Основной единицей исследования здесь выступает текст, но не любой, а только аллегорически препарированный. В постструктурализме он рассматривается как удвоенный текст. Каждый текст берется здесь для того, чтобы прочитываться через другой текст. Этот принцип обеспечивает нечто вроде своеобразной санкции на заимствование. Жак Деррида считает, что этот принцип является интеллектуальным правилом современной этики. В данном случае мы можем наблюдать смещение фигуры автора исходного текста на второй план, потому что постструктурализм, как известно, не признает авторитета автора и постулирует принцип интертекстуальности.

Исследование деконструкции следует начать с ее уточнения как специфичной стратегии, чтобы не менять парадигму восприятия. Согласно Деррида, деконструкция текстов может стать началом деконструкции культуры в целом, привести ее к децентрализации – уничтожению «центрированной» структуры власти и насилия вообще, а также к отказу от этноцентризма в пользу равноправия культур. Предположение философа оказалось правдоподобным, о чем говорит сократившееся число

межкультурных конфликтов. Таким образом, метод деконструкции доказывает свою полезность, потому что, освободив свое мышление от логоцентричной картины мира, разные общности, стали относиться друг к другу более толерантно. В частности, это относится к европейцам и их взаимоотношениям с другими культурами.

Одним из самых распространенных предубеждений относительно деконструкции является ее восприятие в качестве определенного метода, несмотря на то, что сам Деррида повторяет в своих текстах следующее: «деконструкция не является каким-то методом и не может быть трансформирована в метод. Особенно тогда, когда в этом слове подчеркивается процедурное или техническое значение» [6]. Деконструкцию нельзя назвать методом, потому как в обыкновенном понимании метод представляет собой строгое понятие, имеющее определенную структуру, которая не подлежит изменениям, в то время как деконструкция представляет собой скорее стратегию. Данное утверждение можно подкрепить тем, что по мнению Деррида, не существует одной единственной деконструкции, которая должна быть методологической процедурой, задающей жесткий образец и пример того, как должны происходить всякие будущие деконструкции. В противоположность этому деконструкция всегда «должна быть единичной и зависеть от различных конкретных условий, в которых она возникает» [1].

Применение деконструкции рядом с другим способом мышления не исчерпывается разлагающим анализом, под которым подразумевается разложение исследуемой структуры на составные части и выявление некоего основополагающего элемента, но является попыткой преодолеть этот способ мышления. В этом заложен конструктивный момент деконструкции. Она прибегает к другому мышлению, рассматривая чужой текст с возможно не предусмотренных прежним автором точек зрения, создавая связи с другими

текстами. Своим способом чтения деконструкция превращает текст, который она деконструирует, в новые контексты.

Таким образом, метод деконструкции занимает ключевое место в философии постструктурализма в целом и является воплощением фундаментальных принципов данного течения. Сам термин деконструкции не подвержен строгой дефиниции, и в большинстве случаев представляет собой стратегию интерпретации или переосмысления, что делает данный метод универсальным для разных областей интеллектуальной деятельности. Применение метода связано не с каким-то конкретным предметом исследования (одним текстом), а сразу с несколькими, выявляя таким образом принадлежность элемента к неопределенному количеству структур.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Деррида, Ж. Письмо и различие / Ж. Деррида. – Санкт-Петербург : «Академический проект», 1998. – 432 с.
2. Деррида, Ж. О грамматологии / Ж. Деррида. – М: –Ad Marginem”, 2000. – 508 с.
3. Маньковская, Н. Б. Эстетика постмодернизма / Н. Б. Маньковская. – СПб : Алетей, 2000. – 347 с.
4. Электронная библиотека «Киберленинка» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/strukturalizm-i-poststrukturalizm-vozmozhnosti-i-predely-analiza>. – Дата доступа: 10.03.2022.
5. Электронная библиотека «Киберленинка» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-paradigmah-post-strukturalizma>. – Дата доступа: 10.03.2022.
6. Электронная библиотека «Киберленинка» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/etika-dekonstruktsii-osobaya-strategiya-interpretatsii>. – Дата доступа: 10.03.2022