

СУЩНОСТЬ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОРОДСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ

*Е. В. Адереико, преподаватель кафедры межкультурных коммуникаций
учреждения образования «Белорусский государственный университет
культуры и искусств»*

Аннотация. В статье вводится представление о сущности, современном положении и актуальных проблемах городской антропологии. Город является интересным для изучения историческим, социальным и культурным феноменом, о чем свидетельствует накопленный в мировой науке серьезный пласт исследовательских материалов. Однако, учитывая особую сложность города как объекта изучения, видится необходимым применение междисциплинарного подхода в исследованиях, который учитывал бы не только структуру городского пространства, но и жизнь человека в нем, его проблемы и идентичность. Описывается специфика городской антропологии как субдисциплины культурной антропологии, возникшей на стыке урбанизма, социологии, антропологии, культуры повседневности и экономической теории, что является безусловным достоинством направления, так как указывает на возможность всестороннего исследования жизни человека в городе, однако и обуславливает сложности в методологии и проблему неинституционализированности данной дисциплины.

Ключевые слова: город, городская антропология, урбанизм, повседневность, городская культура, городская идентичность, междисциплинарность исследований города.

ESSENCE AND MAIN PROBLEMS OF URBAN ANTHROPOLOGY

*E. Adereyko, teacher of the Department of Intercultural Communication
of the Educational Establishment «The Belarusian State University
of Culture and Arts»*

Abstract. The work introduces an idea of the essence, current situation and current problems of urban anthropology. The city is an interesting historical, social and cultural phenomenon for study, which is evidenced by a serious layer of research materials already accumulated in world science. However, given the particular complexity of the city as an object of study, it seems necessary to use an interdisciplinary approach in research, which would take into account not only the structure of the urban space, but also the life of a person in it, his problems and identity. This article describes the specifics of urban anthropology as a subdiscipline of cultural anthropology, which arose from the interweaving of urbanism, sociology, anthropology, everyday culture and economic theory, which is an absolute advantage of the direction, as

it indicates the possibility of a comprehensive study of human life in the city, however, it causes difficulties in methodology and the problem of non-institutionalization of this discipline.

Keywords: city, urban anthropology, urbanism, everyday life, urban culture, urban identity, interdisciplinary city studies.

В современном мире в условиях стремительной урбанизации исследования городской жизни становятся все более актуальными и необходимыми.

Изучение городской жизни антропологами было связано с рядом факторов, наиболее важные из которых – это глобальная урбанизация и сдвиги в традиционной антропологии, связанные с расширением задач и проблемного поля дисциплины. Изначально антропология фокусировалась на изучении небольших сообществ, живущих в негородских условиях, а также «других» культур. Однако в 1950–1960-е гг., когда города становятся важным аспектом для антропологических и социологических исследований, выделяется новая область научного знания – «городская антропология» (urban anthropology).

Стоит отметить, что антропологическое изучение города имеет ряд актуальных проблем, связанных с расстановкой акцентов в исследованиях. Так, еще в конце XX в. в социологических и культурологических работах остро поднимался вопрос о соотношении урбанистики и новой дисциплины – городской антропологии. Это было связано с тем, что развитие обеих областей протекало параллельно и полем исследования в них выступал город. В рамках этого вопроса доктор философских наук С. А. Смирнов указывает на особенности урбанистических исследований: «Урбанисты описывали города как большие объекты с их пространствами и структурами, в которых человек не был видим; в их описаниях не чувствовалось живое дыхание повседневной жизни. Урбанизм развивался в сторону исследования пространства, планирования, дизайна, новой архитектуры. В городе долгое время как бы и не было человека, самого агента-носителя, производящего эти пространства. Город был представлен эталом вместилищем, в котором помещался его обитатель» [1, с. 16]. В противовес этому городские антропологи занимаются изучением жизни горожан, их повседневности, привычек, традиций и ценностей, связанных с городским пространством, их восприятия города, идентификации, рефлексии пребывания в городе. Основным звеном в городской антропологии выступает человек в городе и то, как место проживания влияет на его идентичность, как изменения в городе заставляют человека менять паттерны поведения.

Также в рамках проблемы соотношения антропологии города и других научных областей некоторые ученые, занимающиеся изучением города, в своих работах поднимали вопрос о диверсификации дисциплины, выделяя различия между «антропологией города» и «антропологией в городе». Так, антрополог и автор статей о городской антропологии А. Анджелини отме-

чает, что для антропологии город является не изучаемым предметом, а скорее контекстом исследования: «Антропология города изучает, как городские формы и процессы сформированы различными политическими, экономическими и культурными силами. Антропология в городе дает описание, уточняя понятия социальной науки посредством приближения их к повседневным сложностям городской жизни» [2, с. 841]. Именно отношение к городу как к контексту и отличает городскую антропологию от ранних урбанистических исследований. Однако стоит отметить, что дискуссии вокруг диверсификации и институционализации рассматриваемой дисциплины не нашли своего итога, что указывает на проблему с идентичностью специализации. Сложность данной проблемы обусловливается и междисциплинарностью городской антропологии, а значит, и трудностям в установлении границ между социологией, городской географией, антропологией и традиционной урбанистикой. Также в предметном поле городской антропологии находятся и такие глобальные междисциплинарные вопросы, как миграция, урбанизация, глобализация и локализация, что часто мешает конкретизации и определению специфики угла зрения на городские процессы. Отсюда вытекает и проблема с методологией дисциплины.

По самой своей природе антропология является эмпирической дисциплиной, ориентированной на сбор данных в основном посредством метода «традиционного» включенного наблюдения. Однако в исследовании жизни горожан и их взаимозависимости с городскими процессами существуют особенности, которые затрудняют определение методологии. Первичным в данной проблеме стоит вопрос о добросовестности исследования: будет ли она достигнута, если ученый изучает город как объект извне, или же находясь внутри него, являясь его частью? Помимо этого, стоит учитывать и ряд известных недостатков самой полевой работы, таких, как вопросы конфиденциальности, профессиональной этики, отбора интервьюируемых, сложности в коммуникации и интерпретации информации от горожан. Также интересно, что, акцентируя внимание на городской повседневности, описывая жизнь горожан, их традиции и привычки, увеличивается вероятность потери целостности города как субъекта исследования. На данном этапе в рассматриваемой научной области нет устоявшихся собственных методов, поэтому в существующих работах по антропологии города применяются сочетания методов различных дисциплин (метод включенного наблюдения, глубинное интервью, метод визуальной антропологии, фланерство, картирование территории (создание ментальных карт, карт-путей и т. д.), а также изучение статистических и демографических материалов).

Резюмируя все вышесказанное, следует подчеркнуть, что городская антропология является достаточно новой субдисциплиной в рамках культурной антропологии. В настоящее время в современной науке, особенно на постсоветском пространстве, городская антропология не

получила достаточного развития, не определено предметное поле области и отсутствует четкость в методологии. Однако практическая и теоретическая значимость рассматриваемой дисциплины очевидна для многих исследователей. На теоретическом уровне городская антропология занимается широкими исследованиями жизни людей в городах, различных форм социальной организации, городских сценариев поведения и взаимосвязи города и идентичности человека. Особое место в дисциплине отводится изучению проблем современной городской жизни (перенаселение, глобальная миграция, бедность, проблемы гендера, вопросы идентичности и культурного разнообразия, неравенство возможностей, социальная и/или расовая исключенность, отношения города и деревни, проблемы гражданства, экономические отношения и т. д.). Говоря о практической значимости городской антропологии, наиболее очевидными являются вопросы, связанные с урбанистикой и градостроительством, а также актуальной на сегодня идеей создания «города для людей».

1. Смирнов, С. А. Городская антропология: между урбанизмом и повседневностью / С. А. Смирнов // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. – 2019. – № 1 (19). – С. 13–31.

2. Angelini, A. Urban anthropology / A. Angelini // Encyclopedia of Urban Studies / ed. R. Hutchison. – Thousand Oaks, 2010. – P. 841–845.

УДК 792.01:792]: 792.028-021.146

ЭСТЕТИКА ОТСУТСТВИЯ: К ПРОБЛЕМЕ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ ТЕАТРАЛЬНОГО ИСКУССТВА

***И. А. Алексина**, кандидат искусствоведения, доцент, заведующий
кафедрой театрального творчества учреждения образования
«Белорусский государственный университет культуры и искусств»*

Аннотация. Статья посвящена ключевым аспектам поиска нового, ультра-современного языка взаимодействия искусства и реальности: прямого или опосредованного исключения актера как главного действующего лица спектакля из сценического действия. Рассматриваются предпосылки зарождения и особенности эстетики «театра без людей». Раскрывается влияние эссе-манифестов «Театр андроидов» М. Метерлинка, «Театр смерти» Т. Кантора, «Эстетика отсутствия» Х. Гёббельса, а также роль деятельности итальянских футуристов под руководством Ф.-Т. Маринетти. Приводятся примеры спектаклей, в которых полностью отсутствуют актеры (белорусские «яселки», «Витебский жлоб», «Вещь Штифтера» Х. Гёббельса); актеры работают на сцене наряду с механическими или иного рода куклами («Мастер и Маргарита» А. Лелявско-