

## **РОЛЬ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ В ИЗМЕНЕНИИ ТЕХНОЛОГИИ ПОПОЛНЕНИЯ ФОНДА**

В настоящее время ни один специалист, работающий в области информационного обслуживания, не может не учитывать стремительного роста электронных ресурсов и, в частности, доступных через глобальные компьютерные сети. Интернет – это сокровищница, однако его богатые ресурсы не могут использоваться эффективно в их сегодняшнем неорганизованном состоянии. Значит, назрела необходимость внести существенные изменения в работу библиотек по быстрому и качественному предоставлению информации через Интернет.

Формирование фонда – сложный, кропотливый и творческий процесс, претерпевающий существенные изменения. Преобразования вызваны, прежде всего, переменами в политической и экономической жизни, а также развитием библиотечного дела и внедрением автоматизированных технологий. По мнению сотрудника ГПНТБ России И. А. Скориковой, на сегодня основная задача комплектования фонда – это максимальное использование преимуществ изданий, как бумажных, так и электронных, с целью наиболее оперативного и полного обслуживания читателей [1, с.35–42].

В современной библиотечной практике существует положительный опыт создания библиотечных консорциумов, которые позволяют библиотекам по более низким ценам оперативно формировать огромный массив информации. Одним из наиболее известных примеров такого рода является созданный при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований консорциум крупнейших российских библиотек по доступу к журналам издательства Elsevier. Опыт работы с полнотекстовыми электронными версиями научных журналов доказывает, что этот вид информации на сегодняшний день просто необходим. Но здесь уместно рассмотреть как преимущества использования этого ресурса, так и возникающие при этом проблемы. Так, среди позитивных качеств можно отметить:

– оперативность предоставления информации: появление электронной версии очередного номера журнала намного опережает поступление в фонд библиотеки печатного аналога;

– количество информации: сегодня ни одна из крупнейших библиотек России, в силу ограниченного финансирования, не может предоставить читателю такое количество журналов;

– решение проблемы экзemplярности: с электронной версией журнала одновременно может работать практически любое число читателей;

– преимущества, связанные с работой самой библиотеки: сокращение затрат на обработку и хранение литературы, уменьшение нагрузки на персонал по обслуживанию читателей [2, с.10–12].

В то же время при переходе библиотек от комплектования печатными изданиями к приобретению права доступа к электронным версиям перед ними возникает ряд проблем. В первую очередь речь идет о сохранении архивов электронных изданий и обеспечении долгосрочного доступа к ним. Кто и на каких юридических и финансовых основаниях должен выступать хранителем архивных фондов, а также предоставлять доступ к ним, в том числе и в случае, если текущая подписка прекращена [5, с.37–43]. Этот вопрос должен решаться при заключении соглашений с владельцем ресурса или при создании консорциумов. В противном случае библиотеки не могут рассматривать данный ресурс в качестве надежного источника при комплектовании фонда и обслуживании читателей. Другой проблемой является соблюдение и грамотное использование лицензионных условий и ограничений. И, наконец, обеспечение быстрых и надежных каналов связи.

Возможно, самой сложной проблемой для многих библиотек является учет сетевых электронных документов. По мнению Т. Майстрович, учет сетевых электронных документов можно обсуждать только в двух случаях: если библиотека перенесла их на свой сервер (жесткий диск компьютера) или имеет устойчивый доступ (в соответствии с лицензионным соглашением либо участвуя в консорциуме по корпоративной подписке на электронные журналы) [6, с.45–50]. В первом случае учет осуществляется в зависимости от того, на какой срок электронный документ оказался в фонде библиотеки – на длительное или временное хранение. Учитывать сетевые электронные документы мы можем только в названиях и в таком виде, в каком документ существует в своей целостности (это может быть и отдельный файл, и группа файлов), т.е. исходя из его реального содержания.

По отношению к документам, получаемым по удаленному доступу или корпоративной подписке, возможны два методических подхода. Первый основывается на Инструкции об учете библиотечных фондов, где говорится о том, что объектом учета являются документы, поступившие в фонд библиотеки, и заключается в том, чтобы рассматривать доступ во все удаленные базы как прямой аналог МБА, при котором проблемы учета не возникает. Но такой подход вряд ли справедлив по отношению к доступу к корпоративным ресурсам, поскольку за часть из них заплачены деньги и они вроде бы принадлежат библиотеке. При этом, как и в отношении некоторых изданий на оптических компакт-дисках, речь идет не о наличии изданий, а о праве пользоваться информацией, заключенной в этих изданиях, в течение оговоренного срока. Иными словами, библиотека приобретает издания опять-таки во временное пользование (оно может быть и очень длительным, условно неограниченным), что позволяет руководствоваться соответствующими положениями Инструкции об учете библиотечных фондов (учет документов для временного хранения без присвоения инвентарных номеров). Но при этом в Инструкцию целесообразно внести уточнения, поскольку сейчас учету для временного хранения подлежат документы, содержащие информацию краткосрочного значения, что не совсем справедливо по отношению к электронным изданиям. Поэтому для электронных документов (включая лимитированные базы данных на CD-ROM) стоит добавить срок истечения лицензионного соглашения или технологические причины (отсутствие актуализации, ликвидация сервера, неустойчивость каналов связи и т.д.), которые впоследствии становятся основанием для исключения этих изданий из фонда.

Конечно, высказанные выше предложения не решают всех сложностей учета электронных документов, но позволяют сделать несколько выводов. Прежде всего – нет проблем совместимости единиц учета традиционных объектов библиотечного хранения и электронных документов. Все электронные документы, поступающие в библиотечный фонд, подлежат вариативному учету и подразделяются на документы постоянного, длительного и временного хранения.

Еще одним направлением становится применение традиционных принципов каталогизации для описания материалов Интернета и предоставление к ним доступа через онлайн-каталоги

библиотек. Прежде чем каталогизировать какие-либо объекты, следует вооружиться четким пониманием того, что они из себя представляют и как могут быть определены. Такие термины, как ресурсы Интернета, онлайн-информационные ресурсы, веб-сайты, электронные ресурсы, широко используются в современной профессиональной библиотечной печати [3, с.53–68]. Это разнообразие обуславливает сложность выбора объектов для каталогизации.

Говоря о работе по каталогизации ресурсов Интернета, многие авторы обращаются к идее кооперации. В. Ша пишет о библиотечной кооперации, утверждая, что отдельные библиотеки не могут позволить себе каталогизировать все ресурсы Интернета в одиночку из-за ограничений в бюджете и кадрах. Соглашаясь с этой точкой зрения, Р. Бриссон добавляет, что традиционная каталогизация для библиотечных онлайн-каталогов ресурсно затратна и персонал отделов каталогизации уже перегружен работой по описанию текущих потоков книг и документов других форматов. Для многих специалистов существенной проблемой остается применение существующих стандартов каталогизации для описания ресурсов Интернета. Ряд специалистов считает, что MARC является форматом, позволяющим описывать разные информационные уровни ресурсов Интернета и обеспечивать множество признаков для их поиска. Они также указывают, что в случае, когда ресурсы Интернета каталогизируются в существующих библиотечных форматах MARC, данные будут храниться в национальных и международных централизованных базах данных и могут быть использованы в локальных библиотечных OPAC.

Таким образом, библиотекарю предстоит на совершенно новом уровне решать вопросы изменения в комплектовании, каталогизации и учете интернет-ресурсов. Специалисты в области библиотечного дела активно обсуждают все создавшиеся проблемы и предлагают свои решения. Остается найти оптимальные и приступить к их реализации.

---

1. Барышева, О. В. Формирование национального распределенного библиотечного фонда электронных документов / О. В. Барышева, Т. В. Майстрович // НТБ. – 2003. – № 8. – С. 35–42.

2. Гитер, Д. М. Использование Интернет для эффективного доступа к электронным и традиционным источникам информации / Д. М. Гитер, М. Б. Лавринович // НТБ. – 1998. – № 2. – С. 10–12.

3. *Еременко, Т. В.* Каталогизация ресурсов Интернет / Т. В. Еременко // НТБ. – № 5. – С. 53–68.

4. *Каспарова, Н.* Библиографическое описание электронных ресурсов в России: национальные аспекты и международный опыт / Н. Каспарова // НТБ. – 2000. – № 3. – С. 14–16.

5. *Майстрович, Т. В.* Проблема формирования фонда электронных документов / Т. В. Майстрович // НТБ. – 2000. – № 10. – С. 37–43.

РЕПОЗИТОРИЙ БГУКИ