

## **НАРОДНОЕ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ ИСКУССТВО В ЭПОХУ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА И ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

В современном осмыслении “народное искусство” как термин, обозначающий в широком понимании глубинные пласты народной духовной культуры, охватывает широкий круг явлений от бытового искусства крестьян в условиях натурального хозяйства до современных проявлений творческой инициативы трудящихся масс. Подтверждая данный тезис, Т.М.Зубова, например, отмечает следующее: “Лишь перестав связывать конкретные представления о народном искусстве непременно с крестьянской культурой, можно ставить вопрос о создании единой теории народного искусства. И думается, что современным народным искусством мы будем считать художественное творчество непрофессионалов самых различных культурных слоев: и рабочих, и колхозников, и служащих” [1, с. 27].

Такую же позицию в отношении трактовки современного народного искусства занимает и литовский искусствовед В.А.Римкус. Он включает в обозначенное понятие все художественное творчество народа, которое рождается, существует и развивается за границей профессионального искусства с сохраненными до нашего времени традиционными формами: работу ремесленников в разнообразных видах и жанрах искусства и самодеятельное изобразительное творчество [4, с. 27]. Вместе с тем мнение А.Н.Канцедикаса, например, по определению народного искусства на рубеже XX–XXI стст. имеет несколько иной оттенок. “Естественно, – пишет автор, – желание исследователей видеть в народном искусстве и этой эпохе результат творчества всех трудящихся масс. Такая расширительная трактовка привлекает своей направленностью в перспективу, но, с точки зрения анализа конкретного материала народного изобразительного искусства и его синкретических основ, она оказывается несостоятельной” [2, с. 50]. В данном случае А.Н.Канцедикас имеет в виду понятие “народное искусство” исключительно в аспекте традиционной, крестьянской художественной культуры. Современный же уровень его развития, как нам представляется, не может замыкаться в рамках только традиционных форм синкретического характера, в

котором подразумевается слитность свойств утилитарно-практического, художественного, эстетического, мифологического, символического и ритуального начал. Социально-экономические, политические и культурные изменения, произошедшие в глобальном масштабе, способствовали образованию его новых разновидностей и форм. Расширились границы творческих проявлений народа, появились новые образы и художественные смыслы, и это не могло не сказаться на развитии народного искусства на современном этапе. Все это свидетельствует о том, что народное искусство представляет собой не неизменный, а подвижный организм в духовной жизни общества, обогащающийся новыми, разнообразными моделями и формами своего проявления.

Синкретизм мысли и практики жизненной деятельности, неотъемлемость и неразрывность эстетического и утилитарно-функционального в духовной и материальной среде составляли основную сущность архаичной философии и эстетики. На том далеком дохристианском этапе человеческой цивилизации ни кузнеца, ни плотника, землеша или ремесленника нельзя считать художником в современном его понимании. Создавая прекрасные вещи с эстетической и утилитарной стороны, они не ограничивались только актом художественного творчества, а вкладывали в создаваемые вещи магическое и ритуальное содержание. В более поздний исторический период происходила трудовая дифференциация по природным способностям и возможностям человека выполнять работу лучшим образом и создавать образцы утилитарного, сакрального и эстетического назначения. Эти варианты, повторяясь в творчестве других исполнителей, прокладывали путь их дальнейшего развития, становились традицией, результатом коллективного освоения художественной мысли. Поэтому за традицией остается функция сохранения культуры прошлого в разных формах ее проявлений, хотя временные параметры существования и функционирования могут изменяться. Как утверждает Э.С.Маркарян, «динамизм развития современного искусства делает временные интервалы действия многих культурных традиций неизмеримо более короткими, чем в прошлом, и что “межпоколенная” передача программ уступает место более частой смене традиций в пределах жизни одного поколения» [3, с. 204–205]. По существу традиции, которые доходят до нас из прошлого, хотя и не теряют свою основную роль, но уже по-иному ее выполняют. Сам историко-художественный

опыт, который сохраняется в глубинных пластах культурной памяти, представляет неисчерпаемый родник потенциальных традиций, и поэтому современное творчество, современная художественная культура могут выбирать из этого богатого “запасника” все новые и новые модели и структуры.

В своем развитии народное искусство зависит от уклада жизни людей, характера времени, научно-технического прогресса, состояния духовной и материальной культуры. Каждая эпоха отличается своими взглядами на эстетические категории и духовные ценности в обществе. Смена общественно-экономической формации, социальный и научно-технический прогресс самым непосредственным образом влияют на состояние духовной культуры и на развитие всех видов искусства. Особенно податливо к значительным изменениям народное искусство. Сравнивая крестьянское искусство второй половины XIX в. с периодом его развития 20–30-х гг. XX в. и более поздним временем, мы видим те значительные изменения, которые были вызваны именно социально-культурными трансформациями в обществе. Изменилась социальная основа, на которой существовало традиционное народное искусство. Многие предметы: одежду, посуду, орудия труда – производит промышленность, что исключает необходимость создавать их человеку в бытовых условиях. Из жизни людей уходит в прошлое и та основа творчества, которая была связана с работой над бытовыми утилитарно-функциональными предметами и являлась важной сферой проявления эстетических вкусов трудового человека. Сегодня мы можем говорить о том, что народное искусство в значительной степени оторвалось от бытовой основы, приобрело характер чисто эстетический. Многочисленные предметы, которые в прошлом использовались в повседневном обиходе крестьян или городского населения, стали предметами эстетизации домашнего интерьера, сувенирной продукцией народных промыслов и ремесел. Эстетическая основа народного искусства не теряется, она остается как элемент традиции, коллективности в художественной отработке внешних форм предметов, орнаментальных композиционных построений, в решении колористических сочетаний и образной трактовке произведений с учетом современных взглядов на культурные ценности.

В 1970-е гг. активно дискутировался вопрос о дальнейшей судьбе народного искусства на страницах печати, в работе симпозиумов и

конференций. Имелись различные точки зрения на его оценку. Между прошлым народным искусством и современным развитием существовала непреодолимая граница, которая препятствовала рассматривать его как самодостаточное и специфическое явление в художественной культуре. На рубеже 1970–1980-х гг. советские исследователи Г.К.Вагнер, М.А.Ильин, А.С.Канцедикас, М.А.Некрасова, Т.С.Семенова, Т.М.Разина, а также белорусские искусствоведы Е.М.Сахуто, М.Ф.Романюк, О.А.Лобочевская, Л.И.Вакар, Е.Ф.Шунейко и другие обратились к изучению народного искусства в контексте общей художественной культуры как феномена традиции, школы, коллективности, целостности и родовой сущности. Такой подход во многом расширил границы научного познания культурного наследия, его сущности, места и роли в духовной жизни народа в прошлом и современном пространстве социума.

Итак, развитие народного изобразительного искусства не может не зависеть от состояния научно-технического прогресса, духовного и материального уровня общества. Социальные преобразования и научный прогресс приносят соответствующие контекстуальные изменения в природу его функционирования в культуре. Имеющее глубокие исторические корни, оно развивается и эволюционирует в соответствии с потребностями времени, социальными, экономическими и духовными предпосылками и в своей основе всегда отражает содержание эпохи, морально-этические, идеологические и эстетические взгляды, миропредставление и мировосприятие человека.

---

1. *Зубова, Т.* Традиционное и наивное / Т.Зубова // Декоративное искусство СССР. – 1976. – № 10. – С. 28–31.

2. *Канцедикас, А.* Искусство и ремесло / А.Канцедикас. – М.: Изобразительное искусство, 1977. – 86 с.

3. *Маркарян, Э.С.* Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук / Э.С.Маркарян. – Ереван: Изд-во Акад. наук АрмССР, 1977. – 230 с.

4. *Римкус, В.* День всех ремесел / В.Римкус // Декоративное искусство СССР. – 1973. – № 8. – С. 27.