

ФОРМИРОВАНИЕ СТИЛЯ ГОРОДА XXI в.: «ПРИМИРЕНИЕ» ТРАДИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ (на примере провинциального города)

А. В. Хованская,

*кандидат философских наук, доцент, Пермская государственная
сельскохозяйственная академия им. Д. Н. Прянишникова*

Распад СССР повлек за собой коренные перемены в сознании россиян и, как следствие, привел к созданию новых культурных ориентиров.

В настоящее время культура является, пожалуй, не менее важным стратегическим ресурсом инновационного развития страны наряду с экономическим, политическим, научно-техническим. В попытке оценки уровня развития культуры мы согласимся с замечанием А. Я. Флиера, который утверждает, что культура «катастрофически отстает в своей эволюции от научно-технического развития» [4, с. 269; 2, с. 31]. Наметился разрыв между «культурой как традицией и современностью, как экономической модернизацией и технологическим перевооружением» [1, с. 33], который современная культура, хотя и медленно, но пытается преодолеть.

Данные противоречия будут углубляться, если при интерпретации явлений современной культуры занимать позицию классической культуры, народного опыта освоения духовной и материальной действительности [1, с. 33–34]. «Культура, сведенная к метафизике, по мнению А. В. Агошкова, сводится к нефункциональным ценностям... препятствует возникновению объектов, вносящих эргономику в отношения “человек – произведение искусства – среда обитания”» [1, с. 34], противоречит естественной социализации и формированию культурной идентичности.

Современное состояние российской культуры характеризуется переосмыслением ценностей и установок традиционной культуры и формированием новых, порой противоречивых и взаимоисключающих, но объяснимых с позиции постмодернистской философии, в основе которых – идеи децентрации, равенства культур, нелинейность мышления.

Российскую культуру нельзя назвать однородной, так как развитие городской культуры на территории страны идет разными

темпами. Столицы, несмотря на утверждение постмодернистов об аксиологической дифференциации культурного пространства, «заката метанарраций», суть которых в креативном диалоге различных культурных традиций в контексте глобальной цивилизации, этническом полицентризме, стирании границ между «центром» и «периферией», по-прежнему играют роль культурных ориентиров.

Отдельные культурные феномены современной мировой культуры, возможно, и входят в мир культуры отдельных личностей, проживающих в регионах провинциальной России, но не становятся культурными ориентирами для большей части населения города. Провинциальные регионы по-прежнему являются в большей степени носителями традиционной российской культуры. Однако среди них есть и те, которые активно ищут новые пути культурного развития. Так, например, г. Пермь (Россия, Пермский край) стал пространством зарождения новой культурной парадигмы, в которой снимается значимость бинарной оппозиции «центр–периферия», примиряются традиции и инновации.

Пермь – город с богатыми культурными традициями. Так, например, далеко за пределами России известно имя Сергея Дягилева (1872–1929), проживавшего в Перми, впоследствии ставшего известным импресарио (до сих пор в Перми проходят знаменитые «Дягилевские сезоны»). Пермская школа балета – одна из лучших в мире (не случайно, именно в Перми каждые два года проходит Международный конкурс артистов балета «Арабеск»). «Пермские Боги» – уникальное собрание деревянной скульптуры XIII–XV вв. (неоднократно экспонировавшееся за рубежом). Известны и многие другие культурные феномены города, региона. Это – образцы традиционной культуры. Новая культурная ситуация («исторический шанс Пермского края... в том, чтобы возглавить процесс перемен региональных государственных институтов» [6, с. 52]) стала возможной в начале XXI в., в период осознания и формирования в регионах новых моделей культуры, под влиянием новых социально-экономических условий, коммерциализации практически всех сфер жизни. Почти по-чеховски – на Москву, на Москву, и далее на Европу – направлен ориентир трансформаций, которые планируется произвести на территории города, края.

Проникновение в традиционную русскую провинциальную культуру новых форм бытия происходило и происходит под влиянием средств массовой информации, доступности туризма,

посредством культурной политики «сверху вниз», т.е. путем «культурной прививки».

Наметившиеся примерно со второй половины 1990-х гг. изменения, связанные с появлением в России частных галерей, вобравших западный опыт, постмодернистских по своей сути течений, породили ряд новых направлений в современном искусстве. За последние десятилетия сложился современный арт-рынок, где представлены практически все направления творчества, отвечающие вкусам и потребностям разных зрителей. Возвращаются исчезнувшие жанры, но уже в русле поисков новых техник и приемов, иногда за счет обогащения приемами из других видов искусства. Коммерциализация искусства вовлекает в орбиту современного художественного рынка культурно-коммерческие центры, культурно-просветительские общества, благотворительные фонды, культурно-досуговые ассоциации, центры современного искусства, объединения, салоны и т.д.

Постепенно приходит понимание необходимости выработки новой стратегии развития – наступает время проектной культуры. Особенно значительной становится роль интеллигенции, которая должна способствовать выстраиванию грамотной культурной политики, направленной на «примирение» традиций и инноваций, формированию территориальной идентичности, построению дома-экоса, где среда проживания, качество и стиль жизни станут ведущими векторами развития современной культуры.

Выработка стиля – субъективная, но совместная работа социологов, культурологов, историков, философов, антропологов, политологов, экономистов, искусствоведов, специалистов в области регионалистики, представителей иных наук. В такой деятельности проектно-художественные средства дизайна (универсального принципа организации культурного пространства) позволяют на основе единой концепции локального фирменного стиля объединить на качественно новом художественно-стилевом уровне различные по статусу, характеру и значению элементы, которые образуют полифоническое семантическое пространство при равенстве значений каждого из элементов. Таков принцип постмодернизма [5, с. 119]. Проектные семинары, в настоящее время получившие широкое распространение в среде архитекторов, тому подтверждение.

Архитекторы разрабатывают современные фирменные образы, работая над проектами: «Златоуст – старый уральский город

металлургов и мастеров оружейного дела», «Город-воин Коломна», ««Советский классицизм» города-курорта Железноводска», «Урюпинск – столица хоперского казачества» и др., создавая «средствами дизайна индивидуальный “стиль города”», проявляя «скрытые “особенности места”» [3].

Характерно для постсовременности и использование ребрендинга территорий. Так, некогда ребрендинг был произведен в отношении британского шахтерского города Гэйтсхед, когда благодаря осуществленному четырехлетнему проекту «Искусство в общественных пространствах» был создан крупнейший в Британии (после Лондона) выставочный центр современного искусства; города Турина (провинция Пьемонт, Италия), где впоследствии прошла Олимпиада в 2006 г. (до этого мало кто помнил, что в Турине находились основные заводы компании «Фиат», и что именно Турин – родина кинематографа); Барселоны (Испания), которая из промышленного города превратилась в туристический центр.

Так, благодаря проектной культуре, с учетом традиций можно привнести новые смыслы в создание стиля города, сделать среду комфортной для проживания, но также сформировать уникальный локальный Текст идентичности города.

1. Агошков, А. В. Культура и культурология как факторы российской модернизации / А. В. Агошков // Проблемы российского самосознания. Религиозные, нравственные и правовые аспекты культуры : труды Рос. науч.-практ. конф. светских ученых и теологов с участием зарубежных исследователей (Москва, 2 окт. 2012 г., Пермь, 4–5 окт. 2012 г.) : в 2 ч. / Ин-т философии РАН, Перм. гос. ин-т искусства и культуры. – М. ; Пермь, 2012. – Ч. 1. – С. 32–39.

2. Меренков, А. В. Проблемы и перспективы человека в XXI веке / А. В. Меренков // Изв. Урал. гос. ун-та. – 2001. – № 19. – С. 26–32.

3. Михайлов, С. М. Метод фирменных стилей в дизайне города (опыт проектных семинаров Союза дизайнеров России) / С. М. Михайлов, М. И. Белов, Н. Д. Дембич // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. – 2012. – № 9. – С. 47–52.

4. Флиер, А. Я. Некультурные функции культуры : очерки / А. Я. Флиер. – М. : МГУКИ, 2008. – 272 с.

5. Хованская, А. В. Художественная культура постмодернизма / А. В. Хованская, В. Н. Кукьян. – Пермь : Пермская ГСХА, 2012. – 211 с.

6. Чиркунов, О. Государство и конкуренция / О. Чиркунов. – М. : Новое литературное обозрение, 2012. – 240 с.