

В.В.Трамбицкий  
(кафедра философии)

КУЛЬТУРА КАК ОБЪЕКТИВНЫЙ КРИТЕРИЙ ПРОГРЕССА  
ОБЩЕСТВЕННОГО И ИНДИВИДУАЛЬНОГО

Вопросы развития общества и человека всегда находились в центре внимания обществоведов. В настоящее же время эти проблемы стали активно обсуждаться не только обществоведами, но и всей интеллигенцией. Все чаще встречаются высказывания, ставящие под сомнение дальнейшее развитие общества и человека. Похожая ситуация возникает тогда, когда происходит расхождение между официально провозглашенными ценностями и реальными социальными процессами, то есть в кризисных ситуациях. В таких условиях роль философских знаний возрастает, они способны предложить альтернативные варианты общественного развития, насильно не навязывая их конкретным социальным сообществам. Последние могут выбрать одни варианты (и воплощать их в жизнь), отбрасывая другие.

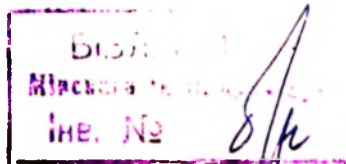
В настоящей статье я попытаюсь не только сделать краткий обзор различных вариантов объективных критериев общественного прогресса и прогресса индивидуальности, но и предложить свой вариант решения названной проблемы.

Из существующих подходов при объяснении общественного прогресса можно выделить три основные:

1. Одни признавали и признают прогрессивную направленность общественного процесса. К ним относятся Л.Кар, Демокрит, Протогор, Ж.Кондорсе, Лессинг, Гердер, Шиллер, Гегель, Сен-Симон, Ш.Фурье, Р.Оуэн, А.И.Герцен, Н.А.Добролюбов, Н.Г.Чернышевский, К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин, В.И.Мишин, А.А.Макаровский, К.П.Гуслов, И.И.Антонович и др.

2. Вторая группа философов либо отрицает общественный прогресс, либо отстаивают мысль о цикличности общественного развития. Это - Гесиод, О.Шпенглер, А.Тойнби, П.Сорокин, Г.Шельский, А.Гелен, Л.Мэмфорд, Э.Фромм, А.Герцог, Д.Лукас и др.

3. Третьи связывают общественный прогресс с техническим. Данное направление представляют такие мыслители как А.Арон, У.Ростоу, Дж.Гэлбрейт, К.Болдинг, Г.Викерс, А.Норман, О.Тофлер, Э.Бжезинский и др.



Не анализируя различий в трактовке общественного прогресса, остановимся на его объективных критериях. Многие авторы за общесоциологический критерий общественного прогресса принимают производительность труда. По данным С.Г.Струмилина средние темпы роста производительности труда в первобытной общественно-экономической формации составили 1-2% за 10 тысяч лет, в феодальной - 8% за 100 лет, при капитализме и социализме эти показатели возросли. В настоящее время по производительности труда СССР отстает от развитых капиталистических стран. По мнению некоторых исследователей здесь "следует учесть не только различие исходных, но и различие условий развития: так, за годы второй мировой войны наша страна потеряла 20 млн. человек, а потери США составили 405 тыс. человек; Советский Союз в этой войне потерял около 30% национального богатства, а США увеличили свой национальный доход на 36%..."<sup>1</sup>. Производительность труда, разумеется, характеризует прогрессивность общественного развития. Однако при этом необходимо учесть следующее: "Подход, когда трудом, создающим национальный доход, признается только труд, непосредственным результатом которого становятся материальные ценности, умственно снижает значение производительности труда в виде критерия общественного прогресса"<sup>2</sup>. Польский социолог А.Шафф и советский философ А.И.Соболев считают, что единого критерия общественного прогресса нет. П.Н.Федосеев настаивает на комплексном подходе при определении критерия общественного прогресса. А.А.Макаровский, Ю.П.Францева и другие советские и зарубежные авторы, ссылаясь на В.И.Ленина, утверждают, что общесоциологическим критерием общественного прогресса выступает уровень развития производительных сил общества. Д.И.Чесноков, В.С.Семенов, А.А.Тусейнов и др. в качестве объективного критерия общественного прогресса выдвигают способ производства материальных благ. Для Ю.Н.Семенова, Б.Ф.Поршнева таким критерием является и степень развития производительных сил, и степень социального освобождения трудящихся. М.И.Петросян, Г.С.Батяшев, П.Е.Кряжев, А.С.Цылко за общесоциологический критерий общественного прогресса принимают развитие самого человека, его сущностных сил. По-

1. Марксистско-ленинская теория исторического процесса. - М., 1983. - С.255.

2. Там же.

оследнюю позицию поддерживает В.И.Мишин: "Ориентация на развитие человека как критерий общественного прогресса представляется нам вполне обоснованной и перспективной. Вместе с тем думается, что надо не отказываться от формационной логики анализа исторического процесса, а опираться на нее"<sup>1</sup>. А.П.Бутенко отрицательно относится к тому, что развитие личностных сил человека выступает в качестве общесоциологического критерия общественного прогресса, так как "...анализ истории неопровержимо свидетельствует о том, что развитие личностных сил человека представляет собой весьма важный, но отнюдь не общий, не универсальный, принимаемый во все времена и эпохи, а конкретно-исторический критерий общественного прогресса: вынесение его за рамки применимости, придания ему чрезмерных функций чревато серьезными ошибками"<sup>2</sup>.

Определение критериев прогресса индивидуальности (в данном тексте не противопоставляются понятия "индивидуальность" и "личность", хотя различия между ними есть) можно найти в работах С.С.Батенина, А.П.Алексеевко, В.В.Москаленко и др. У каждого автора свой подход. По мнению С.С.Батенина, таковым критерием является процесс возрастания социальности, что находит свое отражение в расширении "непосредственных и опосредованных социальных связей, находящих свое выражение в развитии социального чувства"<sup>3</sup>. Исторически развитие этого качества личности происходило противоречиво: во-первых, оно сопровождалось усилением самостоятельности и обособленности; во-вторых, это развитие обуславливалось ростом разделения труда; в-третьих, досоциалистический период истории формирования личности и, прежде всего, личности трудящегося, осуществлялся "в борьбе и только в борьбе против оуществляемых порядков"<sup>4</sup>.

По мнению А.П.Алексеевко, можно выделить три подхода к проблеме определения критериев прогресса личности. Согласно

1. Марксистско-ленинская теория исторического процесса. - М., 1983. - С.256.
2. Бутенко А.П. Общ. прогресс и его критерии. - М., 1980. - С.45.
3. Батенин С.С. Основной критерий прогресса личности. Материалы симпозиума "Человек в социалистическом и буржуазном обществе". Институт философии АН СССР. - М., 1968. - С.68.
4. Там же. - С.72-73.

первому, определяется критерий прогресса личности, отличный от общественно-исторического критерия прогресса. Согласно второму подходу, критерий прогресса личности совпадает с общеисторическим критерием прогресса; согласно третьему – критерий прогресса личности представляет собой составной элемент общеисторического критерия прогресса. В качестве методологической основы критерия прогресса личности у А.П.Алексеевко выступает способ производства материальной жизни. В дополнение к нему предлагается система критериев, учитывающих одновременно и развитие отдельных сторон жизнедеятельности личности:

а) формационный критерий прогресса личности характеризует ее как социальный тип общественно-экономической формации. В этом случае критерием является способ производства и воспроизводства действительной жизни;

б) внутриформационный критерий прогресса личности, основывается на том, что в результате общественного разделения и классовой дифференциации личность в обществе не является единой. (Критерий профессионального развития социальных подтипов личности определенной общественно-экономической формации);

в) критерий прогресса личности отдельного индивида<sup>1</sup>.

Предложенная система ориентирует на конкретно-исторический подход, т.к. указанные критерии могут совпасть только в коммунистическом обществе. Думается, что формационный и внутриформационный критерии не характеризуют прогресс личности: в любой формации, в любом сообществе ни одна личность не тождественна другой. Вместе с тем нельзя утверждать, что для каждой отдельно взятой личности существует свой критерий. Если мы станем на эту точку зрения, то вынуждены будем признать, что никаких закономерностей в обществе нет.

Существуют и другие подходы при выделении критериев прогресса личности. Так, болгарский философ Стойко Попов, ссылаясь на Н.П.Дубинина, пытается объяснить это явление социальной наследственностью. В.В.Москаленко и др. для объяснения вводят понятие "социализации".

1. Алексеевко А.П. Общеисторический критерий прогресса и критерий прогресса личности. /Исторический и методологический анализ/. Автореф. на соискание ученой степени канд.филос. наук. – Харьков, 1977. – С.25.

Современные западные обществоведы часто развитие личности рассматривают как процесс приспособления человека к социальной среде. Человеческая деятельность в такой интерпретации выступает как пассивное выполнение личностью социальных ролей, навязанных обществом. Американский социолог Т. Парсонс развитие личности объясняет как что-то противостоящее отдельному индивиду в виде ролевых ожиданий. Французский социолог Шомбер де Лов, анализируя взгляды американских социологов, указывает на то, что они рассматривают социализацию как процесс, в результате которого ребенок превращается в хорошо приспособленного члена общества. Другие же американские социологи указывают иной путь совершенствования человека. Т. Роззак предложил программу "возрождения" человека. Согласно ей, он может "возродиться" только в монастыре. Представитель же персонализма Ж. Доменак утверждает, что над личностью господствует идеология потребления, вытесняющая активность и солидарность индивидов. Как и Т. Роззак, Ж. Доменак современную личность представляет вне богатства общественных связей, односторонне. Американский психолог А. Маслоу считает, что человек может реализовать себя независимо от социальных условий. "Абсолютизируется субъективный опыт человека, индивидуальные особенности его развития не соотносятся с общественными потребностями и интересами"<sup>1</sup>. При таком подходе игнорируется воздействие на человека общественных условий. Подобные утверждения имеют далеко идущие выводы: не стоит обращать внимания на общественные условия существования человека, ибо сильная личность может преобразовать их в соответствии с потребностями. Это — теоретическое оправдание индивидуализма.

Неопределенность развития человека и общества отстаивает де Ружмон: "Будущее зависит от наших чувств, а не от расчетов, и поэтому по-настоящему можно предвидеть только то, что не поддается расчетам. Интуитивно предвидели будущее такие пророки 19 в., как Буркхарт, Ницше, Сорель, де Токвиль, которые в душах людей своего времени увидели симптомы будущих перемен. Все, что можно найти в человеческой психике, рано или поздно воплется в историю — таков закон человеческой эволюции и одновременно закон интуитивного предвидения. Оно субъективно, ибо видит в че-

1. Материальное и духовное в общественном развитии. — Киев:

Выш.шк., 1986. — С. 134.

ловеке субъекта истории, а не вещь среди других вещей, как это делает объективная футурология... Предвидение не имеет смысла, если оно не опирается на веру в человеческую свободу и человеческую активность"<sup>1</sup>. В современной западной социологии существует множество точек зрения на будущее общества и человека<sup>2</sup>.

Общественный прогресс, социальное творчество, культура не могут существовать вне индивидуального развития, вне индивидов, составляющих социальное сообщество. Как отметил И.И.Резвицкий, "Индивидуальность как неповторимое своеобразие какого-либо явления, отдельного существа, в силу чего они и обладают собственным бытием, естественно, относятся в первую очередь к человеку, который становится самостоятельной личностью по мере его индивидуализации в обществе"<sup>3</sup>.

На первый взгляд, отдаленные от непосредственной социальной практики, рассуждения об индивидуальности имеют непосредственное отношение к социальной действительности. Совершенствование хозяйственного механизма, преодоление отчуждения личности от средств производства невозможны без активизации индивидуального интереса, без развития индивида. Совершенствование производственных отношений невозможно без персонификации различных форм собственности. С одной стороны, существующие стандарты общественных отношений разрушают неповторимость индивидуальности. С другой стороны, индивидуальность не может вписаться в установленные стандарты.

Диалектика индивидуального и общественного сложна и противоречива. Игнорирование общественного ведет к индивидуализму, а отрицание индивидуального — к обезличиванию человека, превращая его в "винтик" социального механизма.

Взаимодействие общественного и индивидуального проявляется по-разному в различных социальных условиях. Особенно драматично это взаимодействие тогда, когда официально провозглашаемые об-

1. Сагарев В.Б. Современные буржуазные концепции общественного прогресса: критический анализ. — М., 1987. — С.14.
2. Подробный анализ современных буржуазных концепций дается в книге: В.В.Косолапов, А.Н.Гончаренко. XXI век в зеркале футурологии. — М.: Мысль, 1987.
3. Резвицкий И.И. Личность. Индивидуальность. Общество. — М., 1984. — С.3.

ественные ценности расходятся с реальной социальной практикой, с индивидуальными ценностями, что порождает или уход в себя, или эгоистический характер активности личности.

Проблема индивидуального в человеке существует на биологическом и психологическом уровнях, оказывающих влияние на социальные качества индивида.

Может ли социальное способствовать прогрессу индивидуальности? Каковы его критерии? Эти вопросы актуальны в настоящее время потому, что "...времена застоя особенно губительно сказались в сфере культуры, дело сбережения и умножения которой строилось на энтузиазме личностей. И не парадокс ли это: создавая справедливое общество, мы не слишком обращали внимание на потери в том, что касается индивидуальной, личностной сферы. Проблемы отчуждения человека к государству, государства к человеку, личности к коллективу назревали и требовали коренного и всестороннего разрешения"<sup>1</sup>.

Попытки разрешить проблему критериев прогресса личности встречаются в работах С.С.Батенина, А.П.Алексеевко, В.В.Москаленко и др.

Неоднозначная позиция ученых говорит о сложности вопроса взаимосвязи общественного прогресса и прогресса личности. На наш взгляд, прогресс личности можно исследовать с большей полнотой, анализируя взаимосвязь личности и культуры, в которой наиболее отчетливо отражена связь общественного человека с многочисленными формами его деятельности. Культура характеризует человеческую деятельность в сфере умственного и физического труда, отражает уровень нравственного и художественного развития личности и т.д. Поэтому в качестве критерия прогресса личности и общественного прогресса выступает не односторонняя, а взаимодействующая связь личности с культурой общества, с культурой другой личности и других социальных общностей. В результате взаимодействия происходит овладение личностью культурой общества и вырабатка ее новых элементов культуры. В данной работе мы даем следующее определение культуры. Культура – это совокупность материальных и духовных благ, созданных человеком, и процесс их созидания, отражающий меру развития общества в целом и отдельной личности в частности.

1. Айтматов Ч. Возвращение личности. – Труд, 1987, 7 ноября.

Следовательно, критерий прогресса личности состоит в степени овладения культурой общества и способностью пополнять ее новыми элементами. Этот критерий предстает в виде системы, состоящей из целого ряда подсистем, или элементов (степень свободы личности, степень овладения ею культурой труда, быта, досуга и т.д.). Каждая из перечисленных подсистем может служить предметом специального анализа. В.С.Семенов так объясняет процесс развития человека в системе культуры: "Существо развития человека в культуре как одним из главных способов раскрытия всех человеческих сил проявляется в трех основных формах: 1) в культурной, культуросозидающей, культуротворческой деятельности; 2) в освоении культурной реальности, овладении накопленным человечеством культурным богатством; в личностном проявлении культуры, в непосредственном культурном бытии, то есть реализации человеком во всей своей повседневной деятельности, отношениях, поведении, образе жизни, быту, освоенных им культурных достижений, знаний, навыков, умения"<sup>1</sup>.

В качестве критерия общественного прогресса и критерия прогресса индивидуальности может выступать степень овладения личностью материальной и духовной культурой. При таком подходе индивидуальность рассматривается в системе культуры, делается попытка не только констатировать наличие тенденции общественного прогресса в общественном развитии, но и выявить диалектику общественного и индивидуального прогресса. Культура представляет собой социальную программу, без овладения которой невозможно развитие ни индивида, ни ее самой.

А.В.Неценко  
(кафедра политэкономии)

#### ОПТИМИЗАЦИЯ РЕЖИМА ТРУДА И ОТДЫХА ЖЕНЩИН

Синхронизация режима работы предприятий сферы обслуживания с распорядком дня трудящихся является одной из актуальных задач экономической науки. Необходимость решения ее объективно обусловлена требованиями реализации высшей цели общественного производ-

1. Семенов В.С. Культура и развитие человека. Бюпр.Филос.  
1982, № 4. - С.22