



БІБЛІЯТЭКАЗНАЎСТВА, КНІГАЗНАЎСТВА, БІБЛІЯГРАФАЗНАЎСТВА

УДК 378.016:002.2(091)

Л. И. Довнар

Университетский учебник книговедения: истоки, достижения и потребности. Часть 1. Истоки

Рассматриваются истоки и роль дидактики в формировании научных знаний о книге и развитии книговедения. Автор уделяет внимание истории преподавания книговедения как важной части истории развития научной дисциплины, необходимой для понимания как состояния науки о книге в данный период, так и преемственности в ее развитии. Анализируются научные и учебные труды представителей виленской книговедческой школы П. Яркового, И. Лелевеля, А. Богаткевича.

Многоуровневые связи развития академического учебника с отраслевой наукой и практикой, с требованиями дидактики – характерны всем подобному рода изданиям. Академический учебник, однако, не всегда связан непосредственно с учебными программами, он может быть своего рода трудом, венчающим развитие дисциплины, подтверждающим ее значение, важность и даже «нобилитацию» [17, с. 217]. Что же достигнуто и какие потребности существуют в области университетского книговедения, какие его перспективы в связи с трансформацией современного общества, научных дисциплин, образования? Чтобы ответить на эти вопросы, обратимся к истокам книговедения, которые тесным образом связаны с первыми опытами книговедческой дидактики: от названия, содержания до форм представления знаний. Ряд ученых, исследовавших историографию науки о книге, заметили, что появление первых обобщающих публикаций по книговедению имеют неразрывные взаимосвязи с университетской дидактикой. Находим подтверждение данного положения в публикациях польских (М. Руликовский [20], А. Жбиковска-Мигонь [24, с. 65]), немецких (А. Шрам [21], Г. Люльфинг [6], У. Раутенберг [12]), российских (А. Г. Фомин [10], Н. К. Леликова [5]), литовских (А. Навицкене [8]), белорусских (В. И. Саитова [9], Л. И. Довнар [2; 3]) и других исследователей, обратившихся к изучению истоков библиологии. «Wyrazem bibliologia nazwał w końcu XVI w. swą niedrukowaną

pracę profesor uniwersytetu bolońskiego Aldrovandi¹, pierwszy, jak się zdaje, wykładający paleografię», – отметил Мечислав Руликowski² в начале своей вступительной лекции [20, с. 3] на отделении гуманитаристики высших научных курсов в Варшаве в 1916 г. По его мнению, решение вопроса истории преподавания книговедения является особенно необходимым для понимания как состояния науки о книге в данную эпоху, так и ответственности в ее развитии [Там же, с. 10].

В основе первого целенаправленного труда по истории книговедения Александра Григорьевича Фомина³ [10] (впервые издан в 1931 г.) тоже были лекции, которые автор читал для слушателей курсов и студентов, и потому одной из задач была дидактическая [7, с. 8], а точнее, «избавить интересующихся книговедением, особенно студентов тех учебных заведений, которые подготавливают работников книги, от произвольных поисков литературы по общей теории книговедения» [10, с. 51]. Автор начинает свой обзор о многих трудах преподавателей-книговедов с первой из известных ему «попыток сделать книгу предметом специального курса», которая относится к 1672 г., «когда в Копенгагенском университете профессор анатомии и университетский библиотекарь Ф. Бартолин⁴ стал читать особый, посвященный изучению книги курс, напечатанный в 1676 г. под названием “Dissertationes de libris legendis” («Рассуждения о чтении книг»), переизданный в 1711 г.» [Там же, с. 53].

Эволюционное развитие университетской науки о книге в XVII–XVIII вв. разносторонне раскрывается в фундаментальном труде Анны Жбиковской-Мигонь [23]. Выявляя в синкретичной по своему характеру и содержанию научно-учебной среде того времени различные типы публикаций библиологической тематики, связанные с системой университетского обучения, автор указывает на особенно популярные среди них диссертации, которые были представлены на философских, богословских, юридических факультетах многих европейских университетов [4]. Также «библиологическая проблематика, входившая в рамки гуманитарного обучения, появлялась в печатных изданиях высших школ – в так называемых “программах”, “показах”, в которых студенты могли доказать свои умения в области ораторского искусства или в театраль-

¹ Ulisse Aldrovandi (1522–1605) – итальянский гуманист, врач и натуралист.

² Mieczysław Jakub Ludwik Rulikowski (1881–1951) – польский книговед, историк театра, библиофил, академический преподаватель книговедения.

³ Александр Григорьевич Фомин (1887–1939) – российский книговед, библиограф, педагог, историк литературы.

⁴ Thomas Bartholin, Bartholinus (1616–1680) – датский врач, анатом, физиолог, профессор математики и анатомии Копенгагенского университета.

ных инсценировках, отражающих уровень знаний в высшей школе по истории книги» [23, с. 69; 13].

Европейское гуманитарное образование и наука в эпоху Ренессанса и Просвещения были неразрывно связаны с книжной тематикой, которая утвердила свои позиции в историко-литературных трудах, предназначенных для университетского обучения [23, с. 39]. В числе наиболее популярных и распространенных – энциклопедия знаний (Любек, 1688) Д. Г. Морхофа⁵ и учебник «Введение в литературу и использование библиотек в познании вещей» (Йена, 1704) Б. Г. Струве⁶. О востребованности трудов немецких авторов свидетельствуют неоднократные их переиздания, осуществляемые на протяжении не одного десятилетия. Также для студентов были адресованы работы Х. А. Хоймана⁷, Г. Х. Зинке⁸ и других, считавших книгу одним из главных предметов историко-литературных исследований.

Именно благодаря возможностям университетской дидактики, как утверждает А. Жбиковска-Мигонь [24, с. 64–65], появились обобщающие работы Жювенеля де Карленкаса⁹, М. Дэниса¹⁰, оказавшие значительное воздействие на дальнейшее развитие книговедения, в том числе во Франции и в Германии, где на переломе XVIII и XIX в. в деле автономизации науки о книге важную роль сыграла дидактика [23, с. 49]. После введения в конце 1790-х гг. в программы высших и центральных школ Франции преподавания библиографии¹¹, первыми начинают чи-

⁵ Daniel Georg Morhof (1639–1691) – немецкий историк, писатель и библиотекарь, профессор в университете в Киле. Автор книги «Polyhistor literarius, philosophicus et practicus» («Эрудит литературы, науки и практики»; Любек, 1688).

⁶ Burkhard Gothelf Struve (1671–1738) – немецкий библиотекарь, профессор истории Йенского университета, первый определил понятия «история литературы» и «библиология» в учебнике «Introductio in notitiam rei litterariae et usum bibliothecarum» («Введение в литературу и использование библиотек в познании вещей»; Йена, 1704).

⁷ Christoph August Neumann (1681–1764) – лютеранский теолог и энциклопедист, профессор Геттингенского университета. Автор книги «Conspectus republicae litterariae sive via ad historiam litterarum» («Конспект республики литературы, или История литературы»; ГанOVER, 1718).

⁸ Georg Heinrich Zinke (1692 – 1769) – юрист, профессор университета в Лейпциге и Вольфенбютеле. Автор книги «Schediasma de re literaria et bibliothecaria» («История литературы и библиотек»; Гале, 1719).

⁹ Félix de Juvénel de Carleucas (1679–1760) – французский писатель испанского происхождения, член Академии наук в Мадриде. Автор работы «Essais sur l’histoire des belles lettres, des sciences et des arts» («Очерки об истории науки, беллетристике и искусстве»; Лион, 1749).

¹⁰ Michael Denis (1729–1800) – австрийский историк литературы, библиолог и библиограф, писатель, профессор Терезианской академии в Вене, библиотекарь в Королевской библиотеке. Впервые ввел термин «книговедение» в книге «Einleitung in die Bücherkunde» («Введение в книговедение»; Вена, 1777–1778).

¹¹ См. дополнительно: Белов, А. М. Публичный курс библиографии, читанный в VII год Французской республики / А. М. Белов // Библиография. – 1929. – № 1. – С. 57–63.

тат курс Ф. К. Лэр¹², Э.-Г. Пеньо¹³, К.-Л. Кост¹⁴. Следует отметить, что их лекции были в значительной степени насыщены исторической проблематикой [Там же, с. 49–50], лекторы пробовали свои силы и в теоретических вопросах, определяя библиологию как науку о книге (К.-Л. Кост), а также формируя понимание обширного исследовательского поля библиологии, что было реализовано Э.-Г. Пеньо в «Толковом словаре по библиологии».

В печати появилось и первое учебное пособие по библиографии в 3 томах – «Элементарный курс библиографии, или Наука библиотекаря», написанное К.-Ф. Ашаром¹⁵. Основное содержание составили история письменности, история книгопечатания, анализ классификационных систем, список инкунабул, очерк о марках и монограммах известных типографов. К.-Ф. Ашар предложил проект преподавания библиографии в Париже и в 3–4 крупнейших городах Франции (курс был рассчитан на двухлетний период). Он считал, что без специальной подготовки, а также без сдачи экзамена и получения соответствующего свидетельства, нельзя быть допущенным на библиотечную службу. Хотя этому плану в то время не суждено было сбыться, но учебное пособие по библиографии К.-Ф. Ашара все же стимулировало появление ряда пропедевтических очерков по направлениям, связанным с книговедением [11, с. 63]. Нельзя не согласиться с выводом Н. К. Леликовой, что «преподавание библиографии, введенное во Франции, способствовало дальнейшей разработке основных положений науки о книге» [5, с. 47].

С появлением изданий М. В. Шреттингера¹⁶ в 2 томах в Германии распространилась библиотековедческая концепция книговедения (в отличие от французской библиографической концепции книговедения).

¹² François Xavier Laire (1738–1801) – французский библиограф, библиотекарь, преподаватель библиографии.

¹³ Étienne-Gabriel Peignot (1767–1849) – французский ученый-библиограф, библиотеквед, книговед. Опубликовал «Dictionnaire raisonné de bibliologie» («Толковый словарь по библиологии»; Париж, 1802–1804), представляющий одну из теоретических моделей структуры науки о книге.

¹⁴ Clode-Louis Coste (1762–1834) – профессор Центральной школы в департаменте Ду (Doubs). В 1800 г. ввел курс «библиологии» и разработал его программу. Термин «библиология» он разделил на три части: библиография в научном смысле; библиографическая классификация; наиболее рациональные способы чтения книг и усвоения их содержания.

¹⁵ Claude-François Achard (1751–1809) – французский врач, ученый-лексикограф, библиотекарь, книговед. Основатель первой публичной библиотеки в Марселе. Автор учебника «Cours élémentaire de Bibliographie, ou la Science du Bibliothécaire» («Элементарный курс библиографии, или Наука библиотекаря»; Марсель, 1806–1807).

¹⁶ Martin Wilibald Schrettinger (1772–1851) – немецкий бенедиктианец, библиотекарь. Автор работ «Versuch eines vollständigen Lehrbuches der Bibliothek-Wissenschaft oder Anleitung zur vollkommenen Geschäftsführung eines Bibliothekärs» («Опыт полного учебника по библиотековедению, или Руководство библиотекарю по совершенному управлению»; Мюнхен, т. 1, вып. 1–3, 1808–1810; т. 2, вып. 4, 1829), «Handbuch der Bibliothek-Wissenschaft» («Учебник по библиотековедению»; Вена, 1834).

С 1886 г. в Геттингенском университете развивал эту идею К. Дзяцко¹⁷, читал первый университетский курс библиотековедения, которое трактовал преимущественно в историко-книжном аспекте [Там же, с. 56].

Важно отметить книговедческую систему Э.-Г. Пеньо, возникшую в результате развития науки о книге в Западной Европе, начиная с XVI в. [Там же, с. 54]. Благодаря трансляции, осмыслению и внедрению этих новых знаний в университетском образовании появились в XIX в. и восточноевропейские теоретические модели библиологии, презентующие, прежде всего, ее содержание, структуру, закрепленные и отраженные в учебных программах либо лекциях, учебных пособиях и трактатах.

В начале XIX в. вопросы введения новой учебной дисциплины обсуждались руководством Виленского университета. Первым шагом к реализации плана стал учебный курс по книговедению под названием всеобщей грамматики и библиографии, начатый в 1809 г. (читался до 1832 г.) в одной из крупнейших школ Виленского учебного округа, подведомственной Виленскому университету – Волынской гимназии (с 1819 г. – Кременецкий лицей). Автор этого учебного курса – префект лицейской библиотеки Павел Янковский [8, с. 57–58], стал первым дидактиком и теоретиком книговедения и библиографии на территории бывших ВКЛ, Речи Посполитой (в то время в составе Российской империи). Лекции П. Янковского не были опубликованы, сохранились рукописные материалы нескольких вариантов тематического плана дисциплины: «O bibliografii i niezbednych dla bibliotekarza wiadomościach tejże» («О библиографии и информации, необходимой для библиотекаря» – один из курсов, написанный для получения звания профессора библиографии и всеобщей грамматики), «Elementarny kurs bibliografii dla uczniów Liceum Wołyńskiego» («Элементарный курс библиографии для учеников Волынского лицея») [20, с. 10]. Первый опыт ведения курса, который хотя и имел определенную практическую направленность и был обусловлен уставом лицея, профессиональными компетенциями самого преподавателя – филолога-языковеда, тем не менее, способствовал дальнейшему распространению и популяризации достижений европейской науки. «Последующие преподаватели этого предмета, работая не только в Виленском (А. В. Богаткевич), но и в Краковском (Э. С. Бандтке, Иосиф Мучковский) и Варшавском университетах (И. Лелевель, Кароль Эстрейхер) признавали достижения / компетенции П. Янковского как

¹⁷ Dziatzko Karl (1842–1903) – немецкий филолог, книговед, библиотековед. Исследовал историю книгопечатания XV ст., наследие И. Гутенберга – «Beiträge zur Gutenbergfrage» («Сообщение по Гутенберговскому вопросу»; 1889) и античное книжное дело («Untersuchungen über ausgewählte Kapitel des antiken Buchwesens», 1900). Основал научно-исследовательскую серию по книговедению «Beiträge zur Theorie und Praxis des Buch- und Bibliothekswesens» (т. 1–8, 1894–1904).

первого преподавателя учебного курса по предмету под названием «Библиография» и использовали его опыт» [8, с. 57].

Под воздействием П. Яркового, его критических замечаний, И. Лелевель выпустил в 1823 г. первый том своего комплексного и многожанрового труда «Bibliograficznych ksiąg dwoje» («Две библиографические книги») [14] и написал теоретический раздел «Co jest bibliografia» («Что такое библиография»), который дополнил второй том (1826) [15]. «Чтобы дать определение понятию метанауки о книгах, именуемой библиографией, И. Лелевель пытался ответить на вопросы, какое название дать новой науке, каковы ее структура, проблематика, связь с другими науками. Ему удалось расширить понятие этой науки и довольно четко обозначить ее границы, в своих изысканиях он начал использовать надежные методы научного исследования и окончательно отделил библиографию от истории литературы» [8, с. 63]. Анализируя и сравнивая с библиографией термины «библиогнозия» и «библиология», И. Лелевель отстаивает название «библиография», отмечая, что хотя французы и ввели для отличия от описания книг термин «библиология», он его считает тождественным библиографии, а «библиогнозия» – знания о правилах описания книг – этот термин никому не пригодился [15, с. 253, 258; 22].

Значительная же часть материала во втором томе «Bibliograficznych ksiąg dwoje» представляла собой учебное пособие по библиотечному делу – «Bibliotekarstwo, czyli Książnictwo» [15, с. 261–339], в чем можно найти связь не только с потребностями библиотечной практики, но и с немецкой библиотековедческой концепцией книговедения, которая была хорошо знакома И. Лелевелю¹⁸ по трудам М. В. Шреттингера, Ф. А. Эберта¹⁹. В структуру «библиотечного дела» И. Лелевеля вошли: 1 – «охрана библиотек и книг», 2 – «упорядочение библиотеки» (фондов и каталогов), 3 – «поддержание порядка», 4 – «пользование библиотекой» (обслуживание читателей), 5 – «комплектование библиотеки», 6 – «организация библиотечной деятельности» (кадры, разделение труда, правила)²⁰. Каждая из частей раскрывалась И. Лелевелем в качестве практических знаний, с приведением ряда примеров становилась тем самым основательным учебником по библиотечному делу, а также еще одной жанровой единицей в его комплексном труде, свидетельствующем о понимании (и собственном опыте автора) необходимости в библиотечной практике широких книговедческих знаний, основанных на достижениях современной европейской науки.

¹⁸ Труды М. В. Шреттингера, Ф. А. Эберта приводятся И. Лелевелем в т. 2, в разделе LXXII.

¹⁹ Friedrich Adolf Ebert (1791–1834) – немецкий книговед, библиотекар, библиограф, литературовед.

²⁰ Подробную характеристику см. [18]: «Bibliotekarstwo» (с. 180–203).

Одновременно И. Лелевель близок взглядам Э.-Г. Пеньо, когда пишет о составе библиографии, включающей науки о рукописях, историю книгопечатания, историю библиотек; об объекте науки о книге, который можно изучать в разных аспектах: графическом, типографическом, библиотечном. В целом в этом двухтомном труде, как считает А. Навицкене, «автор раскрылся как создатель и родоначальник фундаментальных и прикладных наук о книге (теории и методологии книговедения, истории книги, методики библиографии, библиотечного дела, истории библиотек, истории письма, дипломатики, филигранистики, кодикологии, палеографии, инкунабулистики) на землях бывшего Польско-Литовского государства» [8, с. 62]. В истории польского [18, с. 261]²¹ и восточноевропейского книговедения труд И. Лелевеля оценивается как «самое важное научное достижение рождающегося в первой половине XIX столетия книговедения» [16, с. 12].

С января 1829 г. началась история университетского курса книговедения, подготовленного А. В. Богаткевичем [1; 2; 11] для факультета литературы и свободных искусств, где и была создана кафедра библиографии. Необходимо заметить, что на этом факультете за время его существования, чтобы соответствовать «результату развития наук» и «необходимости специализации некоторых умений»²², были созданы 4 кафедры для изучения дополнительных дисциплин (к которым также была причислена библиография) [9]. О содержании лекционного курса А. Богаткевича свидетельствуют два издания: «O bibliografii powszechney» (опубликовано на страницах «Dziennika Wileńskiego» в 1829 г.) [19]; «Rzecz o bibliografii powszechney» («Трактат о библиографии всеобщей»), вышло отдельно в 1830 г. [11], переведено на белорусский язык [1]. Следуя научным взглядам и традициям своих учителей и предшественников Г. Э. Гроддека, П. Яркового, И. Лелевеля, А. Богаткевич большой упор делал на связи библиографии (науки о книге) с историей письменности, словесности или литературы. «Значение его деятельности как педагога заключалась в том, что он не только популяризировал новую науку, но и стимулировал дальнейшее ее развитие» [8, с. 67], что дало основания современным исследователям для формулировки идеи о формировании в среде Виленского университета научной книговедческой школы.

²¹ Оценивается Витольдом Новодворским «...jako dzieło wybitne, które postawiło naukę o książce w Polsce na poziomie równym ówczesnym osiągnięciom na zachodzie Europy». Подробнее см. раздел 3 «Powstawanie „Bibliograficznych ksiąg dwojga”» (с. 95–136); раздел 4 «Bibliograficznych ksiąg dwoje» na tle współczesnej literatury bibliologicznej» (с. 137–242).

²² См.: Bieliński, J. Uniwersytet Wileński (1579—1831) / Józef Bieliński. – Kraków : Druk. W. L. Anczyca i Spolki, 1899–1900. – Т. 1. – 481 s.; Т. 2. – 845 s.; Т. 3. – 734 s.

Выпускнік Віленскага ўніверсітэта 1810 г. В. Г. Анастасевіч²³ в выдаваемым ім журнале «Улей» (Санкт-Пetersбург, 1811–1812) апублікаваў артыкул «О библиографии», ставшую першай расійскай разробкай па тэарэтычным пытанням кнігаведення, в ней впершыню в навучнае ўжыванне быў уведзены тэрмін «кнігаведенне» (як перавод тэрміна «библиология»). В гэтай жа артыкуле он адзначыў, што прычынай найбольшага развіцця і ўспеху библиографии во Францыі, па сраўненню с другімі краінамі, яўлялось імянно прывучанне библиографии в учебных заведаннях: «библиография вообще вошла в круг публично преподаваемых наук и через то доведена, так сказать, до возмужалости», благодаря жа В. Г. Анастасевічу «в Расіі былі заложены асновы навукі о кнізе» [цйт. по: 5, с. 84–85].

Касатальна структуры навукі о кнізе, асваў якой апрадэлялі тры раздэла: кнігапрадзвоства, кнігараспрывучанне, кнігаапісанне, она была введана в 1913 г. Н. М. Лисовскім²⁴ на першым сістэматычным курсе кнігаведення в Санкт-Пetersбургском ўніверсітэце, а пазже, в 1916–1919 гг. – на історыка-філалагічэском факультэце Масквскаго ўніверсітэта [Там же, с. 146–151]. Важную фундаментальную роль в становленні дысцыпліны сыграло яго эссе «Кнігаведенне, яго прывуч і задачы: Беловая рукопісь лекцыі, чытанной в Моск. ун-те, 28 окт. 1916 г.», апублікаваннае пазже, пасле смерці Н. М. Лисовскаго, в ізданні «Sertum bibliologicum в чэсть прывучыдэнта Русскаго библиологічэскаго аобщства проф. А. И. Малейна» (Пetersбург, 1922. С. 5–21) [5, с. 146–151].

Такым абраўом, історыя прывучання кнігаведення можа і должна рассматрывацца як важная часьць історыі развіцця навучнай дысцыпліны, яўляюцца асабэнна неабходімой для павнмання как асваення навукі о кнізе в даданую эпоху, так і прывучаеннасьці в яе развіцці. Універсітэцкая навука і дыдактыка о кнізе, наадаюцца на каждом этапе их генезыса в тесной взыамаосвязы і взыамаадействіі, паадаверждааі важность усваення і распрывучання фундаментальных знаянн о кні-

²³ Васілій Грыгорьевіч Анастасевіч (1775–1845) – русскій паэт, учыный, пераводчык, іздатель, адін із первых библиографов і кнігаведов в Расіі. Асновные тэарэтычыескіе палажэня о навуке о кнізе атражэны в артыкулах: «О библиографии» (Улей. 1811. Ч. 1, № 1. С. 14–28), «Из французской библиографии Барбье» (Улей. 1812. Ч. 2, № 9. С. 184–186), «О начале ведомостей и повременных изданий (газет и журналов) в Европе» (Улей. 1812. Ч. 3, № 14. С. 99–106), «О повременных изданиях» (Улей. 1812. Ч. 3, № 15. С. 196–217), «О необходимости содействия русскому книговедению» (Благоднамеренный. 1820. Ч. 10, № 7. С. 32–42).

²⁴ «Заслуги Лисовского перед книговедением несомненны. Последующие теоретические построения – не только в русской, но и украинской, польской, чешской научной литературе, – как правило, начинались с выработки позиции по отношению к концепции Лисовского» – см.: Мигонь, К. Наука о кнізе: Очерк проблематики. – М., 1991. – С. 54.

ге при получении высшего гуманитарного образования. Независимо от формы представления книговедческих знаний, имела значение их научная значимость, основанная на достижениях практики и служащая их эволюционному развитию.

1. *Багаткевіч, А.* Трактат аб бібліяграфіі ўсеагульнай / А. Багаткевіч ; пер. на беларус. мову Л. І. Доўнар // *Здабыткі : дакументальныя помнікі на Беларусі / НББ.* – Мінск, 2016. – Вып. 19. – С. 9–25 [пачатак]; 2017. – Вып. 20. – С. 8–24 [працяг]; 2018. – Вып. 21 [заканчэнне]. (В печати).

2. *Доўнар, Л. І.* Вяртанне да вытокаў / Л. І. Доўнар // *Здабыткі : дакументальныя помнікі на Беларусі / НББ ; склад.: Т. А. Сапега, А. А. Суша.* – Мінск, 2016. – Вып. 19. – С. 6–8.

3. *Доўнар, Л. І.* Праблемнае поле беларускай кнігазнаўчай навукі і адукацыі / Л. І. Доўнар // *Беларуская кніга ў кантэксце сусветнай кніжнай культуры : зб. навук. арт. : у 2 ч. / Беларус. дзярж. ун-т культуры і мастацтваў.* – Мінск, 2006. – Ч. 2. – С. 204–209.

4. *Лабынцев, Ю. А.* Профессор Анна Жбиковска-Мигонь и ее словарь историков книги XVIII века / Ю. А. Лабынцев, Л. Л. Щавинская // *Берковские чтения – 2013. Книжная культура в контексте международных контактов : материалы Междунар. науч. конф., Минск, 16–17 мая 2013 г.* – Минск ; М., 2013. – С. 215–216.

5. *Леликова, Н. К.* Становление и развитие книговедческой и библиографической наук в России в XIX – первой трети XX века / Н. К. Леликова. – СПб. : РНБ, 2004. – 415 с.

6. *Люльфинг, Г.* Предмет «Книговедение» / Г. Люльфинг // *Проблемы общей теории книговедения : сб. ст. ; пер. с нем. и пол. языков / под ред. Е. Л. Немировского.* – М., 1978. – С. 19–22.

7. *Мигонь, К.* Историография науки о книге : концептуальные парадигмы / К. Мигонь // *Библиография.* – 2017. – № 5. – С. 5–18.

8. *Навицкене, А.* Формирование наук о книге и Виленский университет в первой трети XIX в. / А. Навицкене // *Беларуская кніга ў кантэксце сусветнай кніжнай культуры : зб. арт. / Беларус. дзярж. ун-т культуры і мастацтваў.* – Мінск, 2017. – Вып. 7. – С. 52–75.

9. *Саітава, В. І.* Вытокі айчыннай бібліяграфічнай адукацыі і бібліяграфазнаўства / В. І. Саітава // *Весн. Беларус. дзярж. ун-та культуры і мастацтваў.* – 2005. – № 4. – С. 97–105.

10. *Фомин, А. Г.* Книговедение как наука, история и современное состояние / А. Г. Фомин // *Избранное.* – М., 1975. – С. 51–111.

11. *Bohatkiewicz, A.* Rzecz o bibliografii powszechney na otworzenie tego kursu w Cesarskim Uniwersytecie Wileńskim dnia 10 stycznia 1829 roku / napisana przez Alexandra Bohatkiewicza. – Wilno : Nakładem i drukiem A. Marcinowskiego, 1834. – 74 s.

12. *Buchwissenschaft in Deutschland: Ein Handbuch / Hrsg. von Ursula Rautenberg.* – Berlin ; [München] : Saur, 2010. – Bd. 1 : Theorie und Forschung. XIV, 602 s.; Bd. 2 : Fachkommunikation, Lehre, Institutionen und Gesellschaften. XIV, 603–1109 s.

13. *Budzyński, J.* Historia książki, druku i bibliotek w nauczaniu oraz w działalności kulturalno-naukowej szkół Wrocławia w XVII i XVIII w. / J. Budzyński // *Acta Universitatis Wratislaviensis.* – Wrocław, 1995. – P. 129–159.

14. *Lelewel, J.* Joachima Lelewela bibliograficznych ksiąg dwoje, w których rozebrane i pomnożone zostały dwa dzieła Jerzego Samuela Bandtke : Historja drukarni krakowskich – tudzież Historja Biblioteki uniwersyteckiej w Krakowie, a przydany katalog inkunabułów polskich / Joachim Lelewel. – Wilno : J. Zawadzki, 1823. – T. 1. – 285 s.

15. *Lelewel, J.* Joachima Lelewela Bibliograficznych ksiąg dwoje, w których rozebrane i pomnożone zostały dwa dzieła Jerzego Samuela Bandtke : Historja drukarni krakowskich –

tudzież historia Biblioteki uniwersyteckiej w Krakowie, a przydany katalog inkunabułów polskich / Joachim Lelewel . – Wilno : J. Zawadzki, 1826. – T. 2. – 442 s.

16. Migoń, K. Особенности восточноевропейского книговедения и формирование национальных школ до Второй мировой войны / Krzysztof Migoń // Книготура. – 2007. – Т. 48. – Р. 9–21.

17. Migoń, K. Рец. на кн.: Buchwissenschaft in Deutschland : Ein Handbuch / Hrsg. von Ursula Rautenberg. – Berlin : De Gruyter [München] : Saur, 2010. Bd. 1 : Theorie und Forschung. XIV, 602 s.; Bd. 2 : Fachkommunikation, Lehre, Institutionen und Gesellschaften. XIV, 603–1109 s. // Roczniki Biblioteczne. – 2011. – № 55. – S. 217–224.

18. Nowodworski, W. «Bibliograficznych ksiąg dwoje» Joachima Lelewela. Studium historyczno-bibliograficzne na tle epoki / Witold Nowodworski. – Wrocław : Zakład Narodowy im. Ossolińskich, 1959. – 288 s.

19. O bibliografii powszechnej / [A. Bohatkiewicz] // Dziennik Wileński. – 1829. – № 12. – S. 405–433.

20. Rulikowski, M. Zakres i zadania księgoznawstwa: wykład wstępny wygłoszony d. 4. X. 1916 na wydziale humanistycznym wyższych kursów naukowych w Warszawie / Mieczysław Rulikowski. – Warszawa ; Lwów : E. Wende i S-ka, 1916. – 36 s.

21. Schramm, A. Die Buchkunde an den deutschen Universitäten / A. Schramm // Zeitschrift für Buchkunde. – 1924. – Nr. 1. – S. 1–4.

22. Żbikowska-Migoń, A. Bibliograficznych ksiąg dwoje Joachima Lelewela wobec wcześniejszej światowej literatury bibliologicznej / A. Żbikowska-Migoń // Joachim Lelewel – księgoznawca, bibliotekarz, bibliograf : materiały międzynarodowej sesji naukowej 20–22 marca 1986 r. / red. nauk. Maria Magdalena Biernacka. – Warszawa, 1993. – S. 117–135.

23. Żbikowska-Migoń, A. Historia książki w XVIII wieku. Początki bibliologii / A. Żbikowska-Migoń. – Warszawa : PWN, 1989. – 340 s.

24. Żbikowska-Migoń, A. У истоков европейского книговедения: типология публикаций по истории книги в XVIII столетии / A. Żbikowska-Migoń // Книготура. – 2010. – Т. 54. – Р. 62–73.

L. Dounar

University textbook of bibliography: sources, achievements and needs.

Part 1. Background

The background and the role of didactics in the formation of scientific knowledge about the book and the development of bibliography are considered. The history of teaching of bibliography can and should be regarded as an important part of the history of the scientific discipline development, which is especially necessary for understanding both the state of the science of the book in the given era, and the continuity in its development. In this regard more attention is paid to the scientific and educational work of the representatives of the Vilnius bibliography school of P. Jarkowski, I. Lelewel, A. Bohatkewich.

Дата паступлення артыкула ў рэдакцыю: 02.04.2018.