

Геокультурный потенциал города: сущность, структура и факторы формирования

В статье раскрывается содержание понятия «геокультурный потенциал города», анализируются его структура и факторы формирования. Показывается значение геокультурного потенциала городов Беларуси для оптимального культурного, социального и экономического развития.

The article explains such notion as «geocultural potential of the city», analyses the structure of it and the factors forming the potential of the place. The author indicates the practical significance of geocultural potential for sustainable cultural, social and economic development of the cities of Belarus.

Введение. В современном контексте города активно вовлечены в разнообразные формы международного сотрудничества в качестве самостоятельных субъектов и важнейших элементов структуры государств. Городские центры являются инициаторами партнерских отношений в сфере экономики, политики и культуры. Их деятельность способствует интенсификации интеграционных процессов и выстраиванию долгосрочного международного и регионального сотрудничества. Одним из приоритетных направлений деятельности центральных и местных органов государственного управления является создание условий для развития и эффективного использования геокультурного потенциала крупных и малых городов страны в системе многосторонних взаимодействий, разнообразных форм и направлений сотрудничества между странами и народами.

Геополитическое и географическое положение Республики Беларусь определяет особую роль городских центров страны в обеспечении продуктивных политических, дипломатических, торгово-экономических взаимосвязей, культурного и гуманитарного сотрудничества стран европейского и восточно-азиатского регионов. Это обуславливает научное и практическое значение изучения геокультурного потенциала городов Беларуси с целью предложения научно обоснованных направлений их культурного, социального и экономического развития.

Цель статьи – определение сущности, структуры и факторов формирования геокультурного потенциала города.

Основная часть. В рамках экономического подхода (Е. Д. Игнатъев, О. Н. Нестеренко, К. И. Новосельский [1]; В. М. Проскуряков, А. И. Самоукин [2]) потенциал чего-либо рассматривается как обобщенная характеристика скрытых (возможно, еще не проявившихся) средств, запасов, источников, ресурсов, возможностей или способностей, которые могут быть реализованы в определенных сферах деятельности в конкретной обстановке или на определенной территории. Потенциал города О. В. Терещенко понимает как систему показателей комплексного экономического и социального развития города, уровень которого обуславливается степенью соответствия между фактически и максимально возможными для данной общественно-экономической формации параметрами демографической ситуации, городской среды и экономической базы в их взаимосвязи [3, с. 21]. В условиях современных интеграционных процессов возникает необходимость в позиционировании регионов, стран и городов, которые, по мнению Д. Н. Замятина, обладают собственным геокультурным потенциалом [4, с. 61].

Геокультурный потенциал города можно определить как сложную, целостную, многоуровневую систему компонентов (включающую культурные ресурсы, материальное и нематериальное культурное наследие), созданную горожанами в процессе культуротворческой деятельности, детерминированной динамикой антропогеографических, социально-экономических и этнокультурных факторов, а также комплексностью и сбалансированностью развития города. Геокультурный потенциал активно используется в актуальном времени для налаживания партнерских отношений, а также репрезентации города в глобальном пространстве.

Геокультурный потенциал города имеет пространственное (отражает региональные и национальные особенности культуры города) и временное измерение. Включает в себя совокупность наиболее отличительных материальных и нематериальных объектов, созданных в процессе исторического становления и развития городского центра. Они могут быть использованы в настоящее время в качестве культурных ресурсов и объектов городского наследия или в будущем стать геокультурными образами, репрезентирующими город в глобальном пространстве. Геокультурный потенциал обладает динамическими свойствами, получает дальнейшее развитие в процессе создания новых культурных ресурсов, оригинальных объектов наследия города. Имеет тенденцию к количественным и качественным трансформациям в результате культуротворческой деятельности горожан. Геокультурный потенциал реализуется в ходе межкультурного обмена, в процессе которого используются наиболее актуальные культурные ресурсы и образы. Имеет тенденцию роста в процессе гуманитарного сотрудничества, установления дипломатических и побратимских отношений, реализации и участия в социокультурных программах и проектах, создания интернет-платформ сотрудничества [5, с. 41].

Структура геокультурного потенциала города включает в себя следующие элементы: горожан (субъекты и носители городской культуры), культурные ресурсы и материальное / нематериальное городское наследие (основные компоненты), геокультурные образы – производные образования, репрезентирующие основные компоненты потенциала города (рис. 1).



Рис. 1. Структура геокультурного потенциала города

Структурообразующим элементом геокультурного потенциала города являются его жители как носители определенной культуры. В ходе культуротворческой деятельности горожане накапливают, сохраняют и развивают культурные ресурсы, создают объекты городского наследия, определяют вектор участия в современных коммуникационных процессах.

Культурные ресурсы представляют собой ключевой компонент геокультурного потенциала города. Они активно используются в процессе формирования геокультурного образа города, репрезентирующего его в культурном пространстве. К культурным ресурсам крупных и малых городов Ч. Лендри относит: материальное и нематериальное культурное наследие, способ застройки кварталов, световое и цветное оформление города, специальные мероприятия социокультурного характера, специфические виды деятельности и творчества горожан, известных личностей, родившихся или проживающих в конкретном городе [6, с. 249]. А. В. Попов в состав культурных ресурсов включает субъектное измерение культуры городов (культурные институты, субкультурные общности, участников культурного производства), объектное измерение (инфраструктура сферы культуры и досуга), элементы культурно-символического пространства (ценности, нормы, уникальные архетипы, семантические доминанты, образы и бренд места, семиотические контексты), значимые события и мероприятия в сфере культуры, творческую деятельность горожан и др. [7, с. 5].

Применяемый для оценки геокультурного потенциала метод культурного картирования позволяет выявить, систематизировать и представить информацию о культурных ресурсах городов в виде текстов, реестров, таблиц, баз данных, веб-ресурсов, карт и т.д. В результате постоянного мониторинга данные о культурных ресурсах (Cultural Resources Framework) периодически обновляются, определяются наиболее эффективные формы их использования. Картирование культурных ресурсов имеет большое значение для разработки соответствующей культурной политики, направленной на сохранение и развитие культуры города. Ресурсы городской культуры определяют ценность определенного культурного пространства относительно других и конвертируют ее в денежную форму через доходы от въездного туризма.

Материальное и нематериальное городское наследие является компонентом геокультурного потенциала, в котором аккумулируются результаты культуротворческой деятельности горожан на протяжении истории. В документе ЮНЕСКО Венский меморандум «Всемирное наследие и современная архитектура – управление историческим городским ландшафтом» (2005 г.) содержится информация о подходах, концепциях, определениях, применяемых в отношении исторических городских ландшафтов. Согласно Венскому меморандуму, городское наследие представляет собой комплекс результатов социальной, культурной и экономической деятельности горожан с учетом совокупности ценностей, которые были созданы предшествующими и ныне существующими культурами в пределах определенной географической территории [8]. В документе даются рекомендации администрациям городов по проведению обследования и картирования природных, культурных и людских ресурсов городов, определению их ценности на основании экспертных заключений, необходимости включения их в список уязвимых компонентов геокультурного потенциала городов, которые могут измениться под воздействием социально-экономических проблем и последствий климатических изменений. В связи с этим одной из задач городской культурной политики является разработка механизмов координации разнообразных проектов, направленных на сохранение, развитие и популяризацию компонентов геокультурного потенциала городов.

Репрезентация компонентов геокультурного потенциала города осуществляется вербальными и невербальными способами в визуальной и текстовой форме. Геокультурные образы являются знаково-символическими элементами в структуре потенциала населенного пункта. Под геокультурными образами Д. Н. Замятин понимает «...систему наиболее мощных, ярких и масштабных геопространственных знаков, символов, характеристик, описывающую особенности развития и функционирования тех или иных культур и цивилизаций в каких-либо реальных пространствах (территориях, местностях, ландшафтах, регионах, странах и т. д.)» [4, с. 61]. Геокультурные образы Д. Н. За-

мятин классифицирует по репрезентирующему источнику (культурно-географические образы, создаваемые или реконструируемые в СМИ, а также в повествовательных текстах и произведениях искусства) [4, с. 119-120], по специализации и принадлежности к определенному виду деятельности (историко-географические, политико-географические, социально-географические и экономико-географические образы) [4, с. 141, 151, 155, 163], по масштабу (географические образы микро-, мезо- и макроуровня) [4, с. 177, 185, 190].

Формирование и развитие геокультурного потенциала города детерминируется совокупностью факторов антропогеографического, социально-экономического и этнокультурного характера. Наиболее устойчивыми являются компоненты *антропогеографического фактора* (географическое положение, размеры территории и плотность населения, наличие водных ресурсов регионального и международного значения, характер местности, особенности климата и почвы, флора и фауна и др.), определяющие особенности городской культуры на начальном этапе ее формирования.

Социально-экономический фактор обуславливает характер социокультурной деятельности горожан, воплощенной в объектах городского наследия и культурных ресурсах. К его компонентам относятся наличие в городе заинтересованных производителей и потребителей культурных благ, развитой логистической системы, необходимых финансовых ресурсов, обеспечивающих социокультурную деятельность горожан, инфраструктуру, отвечающую потребностям участников культуротворческого процесса.

Этнокультурный фактор является определяющим в системе формирования геокультурного потенциала города. В его состав входит конфессиональная принадлежность горожан, нормативно-ценностная система, лингвистические компетенции, отношение к науке и другие характеристики.

Заключение. На основании вышесказанного сформулировано определение геокультурного потенциала города, под которым понимается сложная, целостная, многоуровневая система компонентов (включая культурные ресурсы, материальное и нематериальное культурное наследие города), созданных горожанами в ходе их культуротворческой деятельности, детерминированной динамикой антропогеографических, социально-экономических и этнокультурных факторов; используемая субъектами культуры в актуальном времени для сбалансированного развития города, налаживания партнерских отношений и репрезентации городского центра в глобальном пространстве. Структурными компонентами геокультурного потенциала города являются горожане (субъекты и носители городской культуры), культурные ресурсы и материальное и нематериальное городское наследие (основные компоненты), геокультурные образы (производные явления, формирующиеся с целью репрезентации компонентов потенциала населенного пункта). Формирование геокультурного потенциала города детерминируется динамикой антропогеографического, социально-экономического и этнокультурного факторов.

Результаты культурного картирования основных компонентов потенциала города (культурных ресурсов и городского наследия) целесообразно использовать при разработке научно обоснованных программ и стратегий развития населенных пунктов. В соответствии с основной целью Стратегии устойчивого социального и экономического развития Республики Беларусь до 2030 г. (НСУР-2030), региональная политика республики направлена на комплексное развитие ресурсов городов с целью обеспечить их вклад в национальную конкурентоспособность и безопасность [9, с. 77]. Эффективное использование компонентов геокультурного потенциала белорусских городов, которые являются наиболее «перспективными центрами региональных экономик» [9, с. 78], будет способствовать интенсификации социокультурных и экономических обменов, а также укреплению межрегиональных связей и трансграничного сотрудничества.

Стратегическая цель развития национальной культуры заключается в повышении ее роли в развитии человеческого капитала и упрочении статуса Республики Беларусь как самостоятельного государства, бережно сохраняющего культурное наследие и реализующего конституционные права граждан [9, с. 30]. Следует подчеркнуть, что в НСУР-2030 в качестве главных задач в области культуры выделены сохранение и приумножение культурного потенциала страны, его рациональное использование; внедрение нестационарных форм культурной деятельности, культурных индустрий и многофункциональных социокультурных кластеров; расширение межкультурного диалога и создание культурных продуктов, репрезентирующих образ Беларуси, включение перспективных территорий в туристические проекты, создание и развитие смешанных эколого-культурных туристических комплексов, включая природно-ландшафтную территорию, музейные экспозиции и культурные интересы туристов [9, с. 31, 59].

Особенную актуальность этот процесс приобретет в 2021–2030 гг., на втором этапе реализации программы НСУР-2030, целью которого является поддержание стабильного устойчивого развития, сохранение духовно-нравственных ценностей, достижение высокого качества человеческого развития, а также более глубокая интеграция Республики Беларусь в торговые отношения и систему международного сотрудничества.

1. Социально-экономический потенциал регисна : проблемы оценки, использования и управления / Е. Д. Игнатьева, О. Н. Нестеренко, К. И. Новосельский и др.; Рос. акад. наук, Урал. отд-ние, Ин-т экономики. – Екатеринбург : ИЭ УрО РАН, 1997. – 378 с.

2. Проскуряков, В. М. Экономический потенциал социальной сферы : содержание, оценка, анализ / В. М. Проскуряков, А. И. Самоукин. – М. : Экономика, 1991. – 157 с.

3. Терещенко, О. В. Потенциал городов / О. В. Терещенко. – Новосибирск : Изд-во Новосиб. ун-та, 1991. – 174 с.

4. Замятин, Д. Н. Культура и пространство. Моделирование географических образов / Д. Н. Замятин. – СПб. : Знак, 2006. – 488 с.

5. Коваленя, Е. Г. Тенденции расширения геокультурного потенциала современных городов / Е. Г. Коваленя // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў. – 2016. – № 2. – С. 40 – 47.

6. Лендри, Ч. Креативный город : инструмент городских инноваций / Ч. Лендри ; пер. с англ. В. Гнедовского. – М. : Классика-XXI, 2011. – 399 с.

7. Попов, А. В. Культурное картирование как форма создания инфраструктур пространственных данных в сферах культуры и туризма : сущность, организация, перспективы изменения ГИС и WEB 2.0 технологий / А. В. Попов // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук : мат-лы I Междунар. очно-заочной конф. молодых ученых (1-4 июня 2011 г.) : в 2 ч. – Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2011. – 190 с. – Ч. 1. – С. 21 – 40.

8. Венский меморандум «Всемирное наследие и современная архитектура – управление историческим городским ландшафтом» от 14.05.2005 [Электронный ресурс] / ЮНЕСКО : Центр Всемирного наследия. – Режим доступа: <https://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015.pdf>. – Дата доступа: 05.11.2016.

9. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. // Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь ; ответ. за выпуск Я. М. Александрович. – 2015. – № 4. – С. 6 – 99.

Статья поступила в редакцию 10.07.2017