

Список использованных источников

1. Автор Троицкого предместья : Боюсь, что Минск станет пригородом Москвы. Заслуженный архитектор Беларуси Леонид Левин. Доходное место : Точка невозврата. Елена Березина. Для Вестомостей [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2008/06/23/152105#ixzz22U1BDy9G>. — Дата доступа : 23.06.2008.
2. «Атмасферныя» мясціны сталіцы : жылы пасёлак трактарнага завода // Архитектура и строительство. — 2011. — № 3 (221).
3. Штейнбах, Х. Э., Еленский, В. И. Психология жизненного пространства / Х. Э. Штейнбах, В. И. Еленский // РЕЧЬ. — СПб., 2004.
4. Лихачев, Д. С. Письма о добром и прекрасном / Д. С. Лихачев. — М., 1989.

Дмитрий Кепин

212

кандидат исторических наук, научный сотрудник и ученый секретарь отдела культурного наследия Центра памятниковедения НАН Украины и Украинского товарищества охраны памятников истории и культуры (г. Киев, Украина)

Археопарки как форма сохранения и презентации историко-культурного наследия

В группе музеев-заповедников выделяется тип археологических скансенов (археопарков) *in situ*, которые далее можно разделять на подтипы: естественно-археологический; геолого-археологический; археолого-палеонтологический; спелео-археологический; экзотно-археологический; археодром. На современном этапе развития музеологии и памятниковедения в Украине особую актуальность приобретает разработка концепций по созданию таких новых музейных комплексов.

В истории развития музеев под открытым небом скансенов в странах Европы, О. Г. Севан выделила три этапа: 1 — 1891—1918; 2 — 1919—1958; 3 —

1959 — наше время [18]. Слово *скансен* происходит от местности в г. Стокгольме, где в 1891 г. А. Хазелиусом был открыт первый в Европе музей под открытым небом, экспозиция которого репрезентировала типовые образцы традиционной деревянной архитектуры, свезенные из разных мест Швеции.

Как показал проведенный анализ литературы и экспозиций таких музеев — само понятие «музей под открытым небом» не имеет четких границ. Задачей для музеев *in situ* является комплексное сохранение, изучение, демонстрация комплексов и объектов культурного и природного наследия [6; 8; 12; 14; 15; 21].

Нами совместно с археологом Е. Н. Титовой была предложена дефиниция понятия археопарк. Археопарк как элемент природно-археологической системы является историко-культурным музеем-заповедником (музеем «под открытым небом» — «скансеном»), создающимся на основе недвижимых памятников археологии разного вида и типа *in situ*, а также в местах концентрации памятников, которые невозможно сохранить на месте выявления, однако природный ландшафт местности позволяет объявить территории геолого-археологическими или природно-археологическими заповедниками. Составной частью организации археопарка *in situ* является проведение музеефикации раскрытых комплексов и/или отдельных объектов. Археопарками также можно считать «воображаемые музеи» (археодромы — «экспериментальные поселения»), созданные в природном парке или на специально отведенной территории, для которых не нужна разработка концепций зон охраны археологических памятников [19; 20].

Таким образом, можно выделять *археологическую скансенологию* — междисциплинарную научную дисциплину, которая является составной частью прикладной музеологии. *Объект исследования* — археопарки разных подтипов: *in situ*, археологические «диснейленды», археодромы — «воображаемые музеи». *Предмет* этой науки — экспозиционное отображение (моделирование, реконструкция) археологического контекста как *in situ*, так и в «воображаемых музеях». Также предложена периодизация археологической скансенологии в зарубежных странах Европы и Украине [7].

Проведение музеефикации как технологического процесса зависит от вида, типа и состояния сохранности раскрытого комплекса или отдельного объекта. Музеефикация памятников археологии должна состоять из следующих этапов: археологических, археолого-архитектурных (при необходимости) и геолого-гидрологических исследований,

консервации, в исключительных случаях, реставрации и реконструкции открытых сооружений, инженерного благоустройства территории и создания экспозиции на основе недвижимых и движимых памятников.

В 1980—90-х гг. геологами, проф. Е. М. Пашкиным, О. Е. Вязковой и А. А. Никифоровым, в науку введено понятие «геоэкологический мониторинг» в отношении объектов культурного наследия, в том числе памятников археологии. Геоэкологический подход позволяет комплексно характеризовать состояние культурного слоя и его изменений, установления негативных тенденций и формализации информации, что ведет к своевременному принятию решения относительно разработки и проведения мероприятий по сохранению объектов археологии [3; 13; 16]. Под геологической средой понимают любые горные породы и грунты, составляющие верхнюю часть земной коры. Они рассматриваются как многоаспектные системы и те, которые находятся под воздействием инженерно-хозяйственной деятельности человека. Это приводит к изменениям природных, геологических и возникновению новых антропогенных процессов, вызывающих в свою очередь изменение инженерно-геологических условий определенной территории. Эта та часть литосферы, в границах которой существует человек, на которую он влияет и которая определяет характер его деятельности [9]. Геологи В. Ф. Котлов и Г. Л. Кофф инженерно-геологические условия делят на компоненты: структурно-тектонический, гидрогеологический, грунтовой. Оценочная значимость каждого из этих компонентов зависит от регионально-геологических и зонально-климатических условий [10]. Под мониторингом окружающей среды (по Р. Менному) понимают систему повторяющихся наблюдений одного и более элементов окружающей природной среды в пространстве и времени с определенной целью согласно заранее подготовленной программе [9]. Более точное понимание понятия «мониторинг» в отношении геологической среды дано проф. Г. К. Бондариком и Л. А. Ярг, которые под мониторингом понимают систему информационного обеспечения процесса управления природно-технической системой (ПТС), позволяющей оптимизировать ее функционирование в заданном (заданных) аспекте(-ах): экологическом, экономическом, техническом, моральном. По своему содержанию мониторинг — система наблюдений за режимом функционирования и прогноза функционирования ПТС. Под ПТС понимают упорядоченную в пространственно-временном отношении совокупность взаимодействующих компонентов, содержащих орудия, продукты

и средства труда, природные и искусственно измененные тела, а также природные и искусственные поля. Литомониторинг является подсистемой мониторинга среды обитания человека, включающей техносферу. Различают следующие виды мониторинга окружающей среды: геологический, географический, биологический, социальный, каждый из которых может иметь разновидности [2].

В середине 90-х гг. XX в. геологом А. Г. Купцовым и географом Е. И. Романовой предложена концепция выделения «подземной охранной зоны» в отношении памятников архитектуры [17]. Считаем, что данная скорректированная программа может быть использована и при разработке концепций охранных зон памятников археологии Украины, в частности пещер, гротов и поселений с остатками объектов из разных пород камня эпох неолита, энеолита, бронзы и раннего железного века.

Геолог О. Е. Вязкова предложила рассматривать археологические памятники как элементы природно-археологических систем (ПАС), являющихся составной частью природно-технической среды (в нашем понимании природно-техногенной среды). По мнению исследователя, инженерно-геологические исследования археологических памятников как элементов ПАС, составляющих ПТС, должны предшествовать собственно археологическим и состоять из трех стадий: передпроектных исследований до археологического вмешательства в памятник; проектные работы — во время археологических исследований; мониторинг и управление на этапе консервации и возможной реставрации (реконструкции) археологического объекта [3].

Учитывая вышеизложенные разработки мы предлагаем следующую иерархию зон охраны археологических памятников, которые могут быть музеефицированными в структуре археопарка: 1) музеефицированные объекты; зона памятника — заповедная зона; 2) подземная охранный зона; 3) охранный зона; 4) зона охраняемого ландшафта; 5) зона композиционного влияния памятника; 6) зона регулирования застройки; 7) зона инфраструктуры.

Дадим краткую характеристику функциональному назначению каждой из выделенных зон.

1. Зона распространения археологического культурного слоя. Предусматривает (там, где это возможно) экспонировать объекты *in situ*.

2. Выделение зоны особенно важно для археолого-архитектурных памятников Античности и Средневековья.

3. Предполагает сохранение и восстановление видовых перспектив со стороны главных подходов к памятнику. Должна предусматривать современное инженерное благоустройство территории.

4. Предполагает сохранение дальних ландшафтных фонов, видовых перспектив и композиционного соотношения новой застройки с памятником археологии. Это касается большей частью недвижимых памятников археологии античного времени и средневековья, которые дошли до нашего времени в состоянии руин и находятся в условиях инфраструктуры населенных пунктов, в частности городов и их окрестностей.

5. Эта зона также в большей мере касается археолого-архитектурных памятников античного, славяно-русского времени и позднего средневековья. Подземная охранная зона памятника археологии в структуре археопарка должна совпадать с границами распространения зоны памятника, охранной зоны, зоны охраняемого ландшафта и с зоной композиционного влияния памятника и, таким образом, как бы поглощать в себе первую, третью, четвертую и пятую охранные зоны. В свою очередь, границы зон регулирования застройки и инфраструктуры должны совпадать.

Учитывая особенности археолого-палеонтологических памятников плейстоцена — раннего голоцена совместно с палеонтологом Т. В. Крахмальной, нами было предложено следующее функциональное зонирование археолого-палеонтологического парка: 1) зона памятника (заповедная зона), территория распространения культурного слоя и костеносного; 2) подземная охранная зона; 3) зона охраняемого ландшафта; 4) зона регулирования рекреации; 5) зона стационарной рекреации (зона инфраструктуры); 6) хозяйственная зона; 7) зона регулирования застройки; 8) буферная зона (охранная зона), прилегающая к парку. Тут следует указать, что границы распространения культурного и костеносного слоя на поселениях или стоянках могут совпадать, или костеносный слой может распространяться за территорию формирования культурного слоя [11].

Во время музеефикации археолого-палеонтологических памятников с остатками жилищ из костей мамонтов необходимы привлечение квалифицированного палеонтолога-реставратора и использование полевой (лучше стационарной) палеонтологической лаборатории. Программы по сохранению с дальнейшим экспонированием памятников *in situ* должны включать инженерно-геологическую оценку (паспорт) территории, на которой расположен тот или иной объект и такую же оценку состояния материальной структуры раскрытого памятника, методов консервации, инженерно-технических мероприятий по охране:

установление ворот, защитных решеток, оборудование лестниц, сооружение павильонов, навесов и т. д.

В последнее время активизируются работы по музеефикации памятников и созданию археодромов. Так, археолог, проф. М. И. Гладких предложил научную концепцию первого в Украине археодрома в структуре Государственного историко-культурного заповедника «Трахтемиров» (создан в 1994 г.; Каневский р-н, Черкасская обл.). Предполагается макет-реконструкция в натуральную величину позднепалеолитического жилища охотников на мамонтов [4].

Проблемам сохранения и популяризации археологического наследия была посвящена II Международная научно-практическая конференция «Историко-культурное наследие Тарханкута: новые тенденции развития, новые возможности», посвященная 15-летию создания Крымского республиканского учреждения «Историко-археологический заповедник «Калос Лимен» и 25-летию со дня открытия Черноморского историко-краеведческого музея (22—23 мая 2012 г.). Заповедник создан в 1997 г. на базе древнегреческого городища IV в. до н. э. — II в. н. э. Калос Лимен (с древнегреч. — «Прекрасная гавань»). В 2000 г. в состав заповедника включен Черноморский историко-краеведческий музей (открыт в 1987 г.), находящийся в одноименном поселке городского типа, а также лапидарий (открыт в 2011 г.), размещенный во дворе музея.

С 2000 г. при заповеднике успешно функционирует программа «Музей — школе»; проходят театрализованные мероприятия — постановки спектаклей античных авторов, греческие танцы в исполнении детского хореографического ансамбля «Капельки»; выставки работ местных мастеров декоративно-прикладного искусства и др. Планируется осуществление мероприятий по музеефикации древнегреческого и скифского городища Беляус («бельавуз» — с крымско-татарского «устье», IV в. до н. э. — II в. н. э.), расположенного возле оз. Донузлав, а также греко-скифского поселения Кульчук (с крымско-татарского — «пепельный холм», IV в. до н. э. — I в. н. э.) в 2,5 км от с. Громово [5]. С деятельностью заповедника также можно ознакомиться на сайте: <http://kaloslimen.io.ua>.

Возле г. Саки с 2000 г. функционирует Международный центр экспериментальной археологии и инновационной педагогики «Кара-Тобе». Проектом предусмотрена экспозиция под открытым небом на площади 10 га. Проводится музеефикация греко-скифского городища Кара-Тобе (IV в. до н. э. — II в. н. э.) под руководством д-ра ист. наук С. Ю. Внукова и организация археодрома. С 2003 г. начато строительство «скифской»

деревни. Воссоздана усадыба I в. до н. э. В башне (бывший дот) размещен Музей древностей Северо-Западного Крыма. Организованы музейно-образовательные программы, рассчитанные на разные возрастные группы посетителей [1]. Центр имеет свой сайт: <http://kara-tobe.h1.ru>.

Таким образом, создание и функционирование археопарков различных подтипов даст возможность расширить сферу музейной педагогики, способствующей популяризации достижений науки в изучении и сохранении археологического наследия, что в свою очередь активизирует формирование у посетителей уважительного отношения к памятникам далекого прошлого. Осуществленные проекты и проектируемые по созданию таких новых музейных комплексов даст возможность расширить экскурсионно-туристическую деятельность по археологическим памятникам Украины.

Список использованных источников

1. *Агаркова-Лях, И. В., Внуков, С. Ю.* Греко-скифское городище Кара-Тобе — развивающийся экскурсионный объект в Западном Крыму // [Электронный ресурс]. — Режим доступа : www.saki.ru/about/history/kara-tobe-3.php. — Дата доступа : 11.05.2012.
2. *Бондарик, Г. К., Ярғ, Л. А.* Природно-технические системы и их мониторинг / Г. К. Бондарик, Л. А. Ярғ // Инженерная геология. — 1990. — № 5. — С. 3—9.
3. *Вязкова, О. Е.* Некоторые принципы инженерно-геологических исследований памятников археологии : автореф. дис. ... канд. геол.-мин. наук : 04.00.07 / О. Е. Вязкова ; Моск. гос. геологоразведочная академия. — М., 1995. — 23 с.
4. *Гладких, М. І., Рижов, С. М., Суховий, М. О.* Експозиційне використання забудованої території Трахтемирівського заповідника / М. І. Гладких, С. М. Рижов, М. О. Суховий // Пам'ятки та визначні місця Шевченківського краю. Проблеми охорони та дослідження. Тези доповідей науково-практичної конф. 27—28 травня 1997 р., м. Канів — Київ. — Канів. — К. : УТОПК. — 1997. — С. 33—35.
5. *Калос-Лимен : музей и заповедник / сост. З. И. Пысач.* — Симферополь : Н. Орианда, 2012. — 116 с.
6. *Каменецкий, И. С., Каулен, М. Е.* Музеефикация памятников / И. С. Каменецкий, М. Е. Каулен // Российская музейная энциклопедия. — М. : Прогресс ; РИПОЛ классик, 2005. — С. 390—391.
7. *Кепін, Д.* Музеефікація об'єктів археологічної спадщини в Європі : на прикладі пам'яток первісної культури / Д. Кепін. — К. : Центр пам'яткознавства НАН України і УТОПК, 2005. — 176 с.
8. *Кимеев, В. М.* Экомuzeи Сибири как центры сохранения этнокультурного наследия в природной среде / В. М. Кимеев // Археология, этнография и антропология Евразии. — 2008. — № 3 (35). — С. 119—128.

9. *Королев, В. А.* Мониторинг геологической среды / В. А. Королев. — М.: Изд-во Московского ун-та, 1995. — 272 с.
10. *Котлов, В. Ф., Кофф, Г. Л.* Методологические аспекты оценки состояния геологической среды / В. Ф. Котлов, Г. Л. Кофф // Инженерная геология. — 1987. — № 1. — С. 29—36.
11. *Крахмальна, Т. В., Кепін, Д. В.* Експонування палеоприродої спадщини четвертинного періоду / Т. В. Крахмальна, Д. В. Кепін // Праці Центру пам'яткознавства. — К.: Центр пам'яткознавства НАН України та УТОПК, 2010. — Вип. 17. — С. 135—150.
12. *Медведь, А. Н.* Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее) / А. Н. Медведь. — М.: Изд-во «ГНОМ и Д», 2004. — 80 с.
13. *Никифоров, А. А.* Культурный слой и его значение в сохранении памятников истории и культуры: автореф. дис. ... канд. геол.-мин. наук : 04.00.07 / А. А. Никифоров; Моск. гос. геологоразведочная академия. — М., 1995. — 23 с.
14. *Никишин, Н. А.* Музеи-заповедники / Н. А. Никишин // Российская музейная энциклопедия. — М.: Прогресс; РИПОЛ классик, 2005. — С. 393.
15. *Никишин, Н. А., Ивановская, Н. И.* Музеи под открытым небом / Н. А. Никишин, Н. И. Ивановская // Российская музейная энциклопедия. — М.: Прогресс; РИПОЛ классик, 2005. — С. 393—395.
16. *Пашкин, Е. М., Вязкова, О. Е.* Геоэкологический подход при сохранении памятников истории и культуры / Е. М. Пашкин, О. Е. Вязкова // Геоэкология. Инженерная геология. Гидрогеология. Геоэкология. — 1994. — № 2. — С. 137—143.
17. Подземная охранная зона исторической территории Рязанского кремля / Г. С. Белова, В. М. Буланкин, Т. В. Ерошина [и др.]. — Рязань: Рекламно-издательская фирма «Стиль», 1995. — 140 с.
18. *Севан, О. Г.* Музеи под открытым небом Европы / О. Г. Севан // Обсерватория культуры. — 2006. — № 3. — С. 60—69.
19. *Титова, О. М., Кепін, Д. В.* Дефініція поняття «археопарк» / О. М. Титова, Д. В. Кепін // Археологічний літопис Лівобережної України. — Полтава, 2003. — № 2. — С. 5—13.
20. *Титова, О. М.* Збереження нерухомих пам'яток археології в заповідниках та музеях / О. М. Титова // Праці Центру пам'яткознавства. — К.: Центр пам'яткознавства НАН України і Українського товариства охорони пам'яток історії та культури, 2004. — Вип. 6. — С. 106—110.
21. *Sevan, Olga.* Open Air Museums as ways of preserving and transmitting the Spirit of place / O. Sevan // 16 th General Assembly scientific Symposium ICOMOS, Quebec City, Canada, 2008. — 10 p.