

РАЗДЕЛ 6

СОВРЕМЕННАЯ БИБЛИОТЕКА: ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ – НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

ПОНЯТИЕ КОЛЛЕКТИВА В СОДЕРЖАНИИ БИОБИБЛИОГРАФИИ: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ В НОВОМ СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Козленко Е. Ю.

*кандидат педагогических наук,
доцент кафедры менеджмента информационно-документной сферы
Белорусского государственного университета культуры и искусств (г. Минск)*

***Аннотация.** Показано, что включение понятия коллектива в содержание термина «биобиблиографическая информация» предоставляет новые возможности в библиографическом отражении интеллектуального и художественно-творческого наследия нации, что особенно важно в современном социокультурном пространстве; разъяснены некоторые методические особенности подготовки биобиблиографических ресурсов о коллективах.*

***Summary.** It is shown that the inclusion of the concept of the collective in the notion of «biobibliographic information» provides new opportunities in the bibliographical reflection of the intellectual and artistic heritage of the nation, which is especially important in the modern socio-cultural space; some of the methodological peculiarities of the preparation of biobibliographic resources on the collectives are explain.*

Исторически биобиблиография, биобиблиографическая информация была одним из первых видов библиографии («Таблицы тех, кто прославил себя во всех видах литературы и того, что они написали» Каллимаха), на протяжении веков она развивалась в рамках своей структуры, содержания, задач и целей. Как и ранее, сегодня биобиблиографическая информация обеспечивает всестороннее и объективное исследование жизни и наследия представителей науки, образования, культуры, значительно облегчает создание произведений биографических жанров, оказывает существенную помощь в развитии истории науки и практики, часто выполняет функции отраслевой и тематической библиографии, обеспечивая специалистов актуальной библиографической и фактографической информацией по малоразработанным темам, тем самым заполняя лакуны в информационных системах.

На сегодняшний день научно не разработаны и не обоснованы многие аспекты подготовки и использования биобиблиографической информации, в трудах белорусских и российских специалистов, в нормативных документах отсутствует стройная система терминологии в отношении библиографической информации о персоналиях, равно как и в библиографической практике однотипные библиографические ресурсы, посвященные персоналиям, определяются по-разному, что затрудняет их поиск и использование. Ни в одном из определений понятия «биобиблиография» исследователи не включают возможность его применения к библиографическим ресурсам о коллективах.

Предлагая понимать биобиблиографическую информацию как вид

библиографической информации, имеющий своим сущностным объектом интеллектуальное и творческое наследие персоналии (персоналий), коллектива, воспроизводимое библиографическими средствами [4], и включая понятие «коллектив» в само определение, выделяя его в содержании биобиблиографии, мы обозначаем ее новые возможности в новом социокультурном пространстве.

Анализ профессиональных публикаций показывает, что вопрос правомерности отнесения библиографической информации о коллективе к числу биобиблиографической является спорным в библиографоведении. Это касается, в первую очередь, библиографических указателей трудов сотрудников учреждения. Лишь некоторые авторы, такие, как Г.К. Быстрова, М.П. Гастфер, Т.В. Захарчук, А.В. Теплицкая, считают данные ресурсы биобиблиографическими. А.Д. Василевская указывает, что «наряду с биобиблиографическими существуют указатели, посвященные не определенному лицу, а целому учреждению, его истории и деятельности его коллектива» [2, с. 110] и условно относит их к персональным указателям.

Следует отметить, что основной целью подготовки указателей трудов сотрудников учреждения и изданий, посвященных истории и наследию коллектива, является предоставление сведений об интеллектуальном потенциале коллектива, подведение своеобразного итога деятельности коллектива. Коллектив в биобиблиографических ресурсах выступает в качестве автора и важно именно его авторство, а не отраслевая или тематическая направленность работ.

Традиционно понятие «автор» определяется через понятие «физическое лицо». Постмодернизм трактует автора как «парадигмальную фигуру отнесения результатов той или иной деятельности с определенным (индивидуальным или коллективным) субъектом как агентом этой деятельности (греч. *autos* – сам)» [7, с. 22]. Причем данная трактовка является характерной для культурных традиций определенного типа, а именно: с выраженной доминантой ориентации на инновации, что в настоящее время происходит в белорусском обществе. То есть коллектив как группа лиц выступает в качестве автора текстов, следовательно, библиографические и биографические сведения о трудах и биографии коллектива являются по сути биобиблиографическими.

Вопрос правомерности существования понятия «биография коллектива» рассмотрен В.А. Луковым, который вводит в научный оборот понятие «ко-биографии» [5]. В этом случае возможно успешное изучение целой группы взаимосвязанных жизненных путей, например, в рамках биографии семей, но в них делается иной срез реальности: здесь, с одной стороны, на переднем плане оказывается процесс передачи социальных эстафет, а с другой, способ обобщения строится на генерализации семьи: это именно биография семьи, а не членов одной семьи. То, что биография есть движение по жизненной траектории не в одиночку, а в окружении ближайших родственников и друзей, в такой исследовательской ситуации остается банальностью. Удержание социального круга составляет ведущий мотив интенсивного обмена информацией между людьми, оказавшимися связанными общей ситуацией, в коллективе. Таким образом, ко-биография или биография коллектива представляет собой образующуюся на период некоторого события единую биографию ближайшего социального круга как нераздельной целостности. В.А. Луков показывает, что каждый из участников научного сообщества на этом отрезке своего жизненного пути имеет биографию, которая одновременно есть биография других участников этого же сообщества. Это проявляется и в фактах

повседневности: значительную часть времени сообщество проводит вместе, но и расходясь по домам, его члены остаются мыслями в кругу своих соратников, что может вызывать и семейные конфликты; соратники участвуют в одних и тех же или сходных событиях – научных конференциях, дискуссиях и т. д., взаимодействуют между собой по этим поводам, публикуют работы, которые до этого или после этого читают, обсуждают, дополняют и т. п.

Особо следует отметить специфику научных коллективов. Д. Баюк указывает, что деятельность любого крупного ученого нельзя рассматривать в изоляции от того, какие научные школы были характерны для того времени, когда он работал, с кем он явно или неявно спорил, каковы были социальные и культурные ожидания того общества, к которому сам он принадлежал [1, с. 90].

Кроме того, отнесение библиографических ресурсов о коллективах к числу биобиблиографических можно объяснить наличием в науке понятия «просопография», под которым подразумевается жанр исследований, предполагающий изучение массовых источников с целью создания на основе статистического анализа их информации динамических «коллективных биографий» определенных социальных групп, страт и т. п. при возможности сохранения и изучения биографий индивидуумов, составляющих данные социальные группы и страты [9, с. 48]. Таким образом, библиографические указатели трудов сотрудников учреждения и идентичные им ресурсы, содержащие библиографические сведения о произведениях коллектива и литературе о них, являются биобиблиографической информацией и являются источником изучения коллективных биографий.

Необходимо обратить внимание на разграничение ресурсов учреждения как организационной структуры и ресурсов коллектива как группы лиц. В практике встречаются два варианта отображения библиографических сведений о публикациях коллектива: в качестве самостоятельного библиографического ресурса работ коллектива и в рамках библиографического ресурса об учреждении, где среди официальных документов учреждения, документов об учреждении, изданий учреждения, выделены публикации сотрудников. Считаем, что в обоих случаях информация в ресурсах является биобиблиографической, так как это решение позволит максимально полно отображать интеллектуальный потенциал нации, что особенно значимо в новом социокультурном пространстве, ориентированном на многополярность, мультикультурность и мозаичность.

Сегодня в обществе складывается новый уровень научных и культурных контактов, обуславливающий иные объемы и интенсивность коммуникативных процессов, актуализируется проблема преодоления межиндивидуальных и межгрупповых культурных барьеров и культурной дистанции между представителями различных сообществ. Научным, культурным, образовательным коллективам в большей степени могут быть присущи такие черты, как азарт соревнования, профессиональное самолюбие, кроме того, они вынуждены подчиняться законам конкуренции и выживания. Осознавая значимость для нации биобиблиографического отражения наследия коллективов, можно утверждать, что биобиблиографическими средствами также самим коллективам возможно завоевать внимание аудитории, авторитет и узнаваемость.

Как показывает анализ современного потока биобиблиографических ресурсов о коллективах в Республике Беларусь, особое внимание их подготовке уделяют библиотеки научных учреждений и учреждений высшего образования, интеллектуально-творческий, культурный потенциал коллективов которых высок и

признан национальным и мировым сообществом. В условиях активного генерирования электронных биобиблиографических ресурсов о сотрудниках того или иного учреждения науки, образования, культуры, показателями статусности, элитности, престижности как коллектива, так и учреждения, остаются печатные биобиблиографические указатели, которые могут быть изданы как самостоятельно, так и в рамках серий.

Структура изученных биобиблиографических указателей во многом является стандартной для этих видов изданий. В качестве субъекта отражения могут выступать кафедра, факультет учреждения образования, само учреждение образования, чаще высшего, творческий или научный коллектив, научно-исследовательский институт, научная лаборатория, научная школа и т.д.

Сложным при подготовке таких ресурсов является вопрос, кого именно считать сотрудником данного коллектива. При крайних позициях в этом вопросе в биобиблиографическое пособие о коллективе включаются не только штатные работники, но и временно приглашавшиеся работники. В состав пособий могут также входить работы аспирантов и прикомандированных другими учреждениями. Такую позицию отбора объектов библиографирования описывал Д.Ю. Теплов: «... в отношении ретроспективной библиографии сотрудников данного коллектива задачу библиографа следует ограничить лишь лицами, деятельность которых связана с данным коллективом, лицами, проработавшими в нем, как минимум, не менее пяти-семи лет. Что же касается текущей библиографии, то здесь, конечно, нет оснований для того, чтобы отклоняться от списка работающих в данный момент» [8, с. 88].

Для очерка деятельности научного коллектива Т.В. Захарчук рекомендует следующий набор сведений: сведения когнитивного характера (исследовательская программа, прошлые достижения членов научного коллектива, характеристик современных достижений и вклада в развитие научного знания, данные о членах оппонентного круга); сведения социально-организационного характера (история создания коллектива, социально-политическая обстановка в обществе, характеристика науки как социального института и место в ней данного коллектива; научные награды членов научно группы, лидеры и ведущие исследователи, кадровый состав, материально-техническая база, имеющаяся в распоряжении научного коллектива, его организационный потенциал. Наборы сведений могут варьироваться в зависимости от целей создания пособия, ранга субъекта научной деятельности, специфики его творчества, наличия необходимых данных [3, с. 4].

Как правило, биобиблиографические указатели о коллективах создаются к юбилейным датам, чаще они имеют некую периодичность выпуска. Отбор изданий осуществляется по каталогам и картотекам библиотеки, библиографическим изданиям, по базе данных «Труды сотрудников», с помощью поисковых средств в сети Интернет. В связи с тем, что многие ученые, творческие деятели имеют персональные сайты, важно отразить их наличие и в указателе.

В биобиблиографических указателях о коллективах возможно использование различных способов группировки. В указателе трудов сотрудников коллектива с большим хронологическим охватом и строгими качественными критериями отбора документов продуктивной станет хронологическая группировка материала. Целесообразной является и группировка записей по структурным подразделениям отражаемого коллектива (кафедрам, лабораториям и т.д.) – она в наибольшей степени отражает профиль деятельности коллектива, его научные достижения, позволяет избежать дублирования записей.

В библиографическом указателе типа «К юбилею учреждения (коллектива)» обязательны два библиографических раздела: публикации сотрудников и публикации об учреждении (коллективе). Указатели типа «Учреждение в лицах» по структуре похожи на полибиобиблиографические указатели, однако в обязательных элементах появляются историческая справка об учреждении, информация о его структуре, руководителе, достижениях коллектива.

Структура биобиблиографического указателя о коллективе позволяет оценить развитие той или иной предметной области, отрасли, в которой работает коллектив, определить потенциальные пути ее развития, получить представления о научных достижениях коллектива в целом и индивидуальном вкладе каждого из членов коллектива.

Справочно-методический аппарат может включать предисловие, вступительную статью, вспомогательные указатели, приложения. Сведения о характере, видовой, жанровой принадлежности биобиблиографического пособия, целевой направленности его подготовки, принципы отбора литературы, хронологический охват документов указываются в предисловии.

Вступительная статья может быть посвящена истории коллектива, давать обзор содержательных направлений его деятельности, оценку достижений коллектива и т.д. Может приводиться хронологическая канва наиболее значимых дат и событий в жизни коллектива.

Так как группировка материала в таких пособиях чаще содержательная, то среди вспомогательных указателей обязательным должен стать именной указатель, включающий все фамилии, которые приводятся в библиографических записях и аннотациях. Возможно составление географического указателя, указателя переводов и рецензий и т.д.

Анализ потока биобиблиографических указателей о коллективах показывает, что для них характерно структурное выделение и таких новых элементов как: дисциплины кафедры (если издание о коллективе кафедры); конференции с участием коллектива, периодические издания с участием коллектива; научные форумы на базе учреждения; научные мероприятия, в которых принимали участие сотрудники коллектива; перечень статей из издаваемого периодического издания; премии коллектива; список сотрудников коллектива – кто и когда работал в коллективе. В биобиблиографических изданиях о коллективах типа «Учреждение в лицах», «К юбилею учреждения» могут быть представлены как портреты сотрудников коллектива, так и общие их фотографии, фотографии здания, в котором работает коллектив, интерьеров, оборудования.

Необходимо учитывать также и новейшие тенденции в методических решениях по подготовке биобиблиографической информации о коллективах и формировать ее новые жанры. Для Республики Беларусь может стать актуальным опыт создания библиографических указателей референтных групп, внедряемый А.В. Панкратовой [6].

В современном социокультурном пространстве биобиблиографическая информация все же чаще предоставляется пользователям в электронной форме. На мировом информационном рынке растет число биобиблиографических баз данных, биобиблиографических изданий на CD/DVD, сайтов, содержащих биобиблиографическую информацию. Значительный массив электронной биобиблиографической информации о коллективах представлен в интернет (в частности, официальные сайты коллективов).

В целом, сегодня почти каждое учреждение сферы науки и образования, культуры, ведет в электронной форме в составе базы данных учет научной и педагогической деятельности своих сотрудников, собирает фактографическую и библиографическую информацию о них.

Подготовка биобиблиографических ресурсов о коллективах отражает их интеллектуальный потенциал, подводит своеобразный итог деятельности, биобиблиографическая информация о коллективах является уникальным национальным ресурсом, который способен повысить престиж государства как на территории своей страны, так и за ее пределами. Поэтому в новых социокультурных условиях подготовка подобных ресурсов должна стать приоритетным направлением составительской библиографической деятельности в учреждениях и организациях, где объективно высок и уникален интеллектуальный и художественно-творческий потенциал коллектива.

1. Баюк, Д. А. Война с парадигмами / Д. А. Баюк // Что нового в науке и технике. – 2005. – № 7-8. – С. 90.

2. Василевская, А. Д. Система библиографических пособий по науке и научно-исследовательской работе союзной республики (На примере Белорусской ССР) / А. Д. Василевская ; Акад. наук БССР, ЦНБ им. Я. Коласа. – Минск : Наука и техника, 1984. – 120 с.

3. Захарчук, Т. В. Биобиблиография естествознания и техники в системе научных коммуникаций : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / Т. В. Захарчук ; С.-Петербург. гос. акад. культуры. – СПб., 1996. – 13 с.

4. Козленко, Е. Ю. Терминологический лабиринт биобиблиографической информации / Е. Ю. Козленко // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. – 2013. – № 3. – С. 44–48.

5. Луков, В. А. Ученый-гуманитарий и научное сообщество: феномен ко-биографии / В. А. Луков // Гуманитарное знание: тенденции развития в XXI веке : в честь 70-летия Игоря Михайловича Ильинского / под общ. ред. Вал. А. Лукова. – М. : Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2006. – С. 58–68.

6. Панкратова, А. В. Библиографические исследования деятельности референтных групп в науке : дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / А. В. Панкратова. – СПб., 2004. – 317 с.

7. Постмодернизм: энциклопедия / сост. и науч. ред. А. А. Грицанов, М. А. Можейко. – Минск : Интерпрессервис, 2001. – 1037 с.

8. Теплов, Д. Ю. Некоторые вопросы библиографии научных и учебных коллективов / Д. Ю. Теплов // Труды / ЛГИК. – Т. 9. – Л., 1961. – С. 87–95.

9. Юмашева, Ю. Ю. Источниковедческие проблемы создания просопографических баз данных / Ю. Ю. Юмашева // Информационный Бюллетень Комиссии по применению математических методов и ЭВМ в исторических исследованиях при Отделении истории АН СССР. Спец. вып. – 1992. – № 7. – С. 48–51.