

соответствует рациональности христианских концепций культуры второй половины XX — начала XXI в. лишь с некоторыми оговорками. Разумеется, при рассмотрении культуры на этом этапе предполагается возможность использования материала, наработанного, к примеру, в философии и культурологии, но все же главные посылки, от которых отталкиваются христианские мыслители, черпаются ими из Евангелия, Символа Веры, учений ранних христиан. В связи с тем, что религиозная рациональность (особенно, если речь идет о традиционных религиях) всегда исходит из не подвергаемых критике предельных постулатов, можно утверждать, что необходимость подобного критерия для разграничения открытой и закрытой религиозной рациональности не является определяющим, по сравнению с различием открытой и закрытой научной рациональности, о которой и говорит В.С. Швырев, отмечая этот критерий. Более того, автор подчеркивает, что открытая рациональность кардинальным образом отличается от синкретизма, а вместе с тем, если религиозное сознание не опирается на некие основополагающие, незыблемые истины, то является синкретичным или непоследовательным. Согласно этому философу, «отказ от монологизма и признание правомерности существования различных конкурирующих подходов не означают перехода на позицию некоего беспринципного “плюрализма”...»³¹². Диалогическая, открытая рациональность имеет два взаимодополняющих вектора: вектор по направлению внутрь пространства потенциала своей позиции, связанный с усилиями максимального развертывания ее возможностей, и вектор, направленный вовне этого пространства, предполагающий взаимодействие с иными взглядами на свою позицию. Такой принцип вполне соответствует ориентации на ведение диалога в христианских концепциях культуры (принцип диалектического единства притяжения и отторжения, по П. Тиллиху; принцип критической доброжелательности, по П. Пупару; аргументированная конфронтация, базирующаяся на любви, по М.И. Рупнику; терпимость и открытость, но не всепринятие, по А.В. Меню и т.д.).

Можно заключить, что христианские концепции культуры второй половины XX — начала XXI в. фундированы открытой формой рациональности, что и обусловило как рассмотрение диалогичности самого феномена культуры, так и обоснование необходимости выстраивания взаимоотношений между культурами по принципам равенства, открытости, но не всепринятия.

Абдолахим Хассаннежад Омрани, аспирант
УО «Белорусский государственный университет»

ПРОТИВОСТОЯНИЕ ТЕОРИИ СТОЛКНОВЕНИЯ И ТЕОРИИ ДИАЛОГА В ОБЛАСТИ МЫШЛЕНИЯ, КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

После распада СССР 26 декабря 1991 года и окончания холодной войны, согласно большинству концепций о формировании и динамике будущего мирового порядка, ход человеческой истории изменился радикально. «Конец истории» Ф. Фукуямы³¹³ и «Столкновение цивилизаций» С. Хантингтона³¹⁴ являют собой два

³¹² Швырев В.С. Рациональность как ценность культуры / В.С. Швырев // Обществ. науки и современность. — 1997. — № 1. — С. 108.

³¹³ Фукуяма Ф. Конец истории? // ПолитНаука — политология в России и мире [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.politnauka.org/library/dem/fukuyama-endofhistory.php> — Дата доступа: 12.11.2015.

³¹⁴ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Центр гуманитарных технологий: информационно-аналитический портал [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2007/2498> — Дата доступа: 12.11.2015.

диаметрально противоположных взгляда на новый мир. Примеры таких теорий, возникших на Западе, оказались востребованы в мире в целом, вызвали оживленную дискуссию и, в ряде случаев, нашли практическое применение в деятельности отдельных политиков.

Наряду с теорией столкновения цивилизаций С. Хантингтона, большой резонанс вызвала теория диалога между цивилизациями, предложенная бывшим президентом Исламской Республики Иран М. Хатами на глобальном уровне. Так, М. Хатами, в противовес неизбежному столкновению цивилизаций, выдвинул идею диалога между цивилизациями, приведя в качестве примера Исламскую Республику и мирное сосуществование разных наций и религий на ее территории без войны и конфликтов. Кроме того, он призвал с трибуны ООН, чтобы 2001 год стал годом диалога между цивилизациями, поскольку это может быть признаком взаимодействия в международной системе³¹⁵.

К сожалению, в мире существуют две противоборствующие тенденции: как войны, так и диалога между цивилизациями. И игнорирование любой из них как реальности приводит к неверному истолкованию действительности и к плачевным последствиям во внешнеполитических отношениях³¹⁶.

Осмысление происхождения и истории столкновения цивилизаций обнаруживается уже во взглядах А. Тойнби. Так, в 1948 году в книге «Цивилизация перед лицом истории» в главе 11 «Ислам, Запад и будущее», он писал о грядущем в перспективе исламском пробуждении, которое несет в себе потенциальную угрозу. А главу 12 он так и называл — «Столкновения цивилизаций»³¹⁷. Позже он вновь возвращался к идее столкновения цивилизаций вообще и ислама с Западом, в частности, в книге «Мир и Запад», вышедшей в 1953 году³¹⁸.

Примерно через полвека сложный комплекс причин привел к краху и развалу социалистического лагеря, а затем и Советского Союза. Казалось, что вместе с противостоянием двух систем завершится и мировое противостояние вообще. Примерно в таком ключе рассуждал Ф. Фукуяма. Но в 1993 году С. Хантингтон опубликовал очень интересную и достаточно провокационную статью, озаглавленную «Столкновение цивилизаций». Здесь он предсказывал тенденции дальнейшего развития истории и говорил о необходимости изучать перспективы динамики международных отношений. На основании такого прогноза С. Хантингтон утверждает, что конец холодной войны означает конец идеологической конкуренции и, вместе с тем, начало новой эры — эры «столкновения цивилизаций». Примечательно, что и А. Тойнби, и С. Хантингтон выделили среди прочих цивилизаций исламскую³¹⁹.

С точки зрения представителей этой школы, основным источником конфликта в современном мире является не идеологический, не экономический, а именно цивилизационный. Сам С. Хантингтон приводит несколько доводов в пользу своей мысли, обосновывая неизбежность и предопределенность этого конфликта. По его мнению, окончательный конфликт будет цивилизационным, причем это будет именно конфликт между исламско-конфуцианской и западно-христианской цивилизациями³²⁰.

В отличие от этого негативного прогноза С. Хантингтона, концепция М. Хатами моделирует позитивную перспективу мирового развития. Согласно этой

³¹⁵ Кадери А. Место цивилизаций — международный диалог. — Тегеран, 1998. — С. 116.

³¹⁶ Сейфзаде Х. Сотрудничающий обмен и культурное взаимопонимание симпатизирующих цивилизаций. — Тегеран, 1998. — С. 202.

³¹⁷ Тойнби А. Цивилизация перед лицом истории. — М.: АСТ, 2011.

³¹⁸ Тойнби А. Мир и Запад. — М.: АСТ, 2011.

³¹⁹ Хахихат С.С. Диалог между цивилизациями и столкновения цивилизаций. — Тегеран: Институт культуры Таха, 1999. — С. 26.

³²⁰ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Центр гуманитарных технологий: информационно-аналитический портал [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2007/2498> — Дата доступа: 12.11.2015.

концепции, конструктивный диалог между разными цивилизациями будет способствовать устранению недоразумений и достижению единого мнения, а также создаст условия для установления мира, стабильности и мирного сосуществования разных цивилизаций, стран и народов³²¹.

Предпосылками диалога между цивилизациями является укрепление культуры взаимодействия и диалога, которые невозможны без равноправия, без отказа от политики и этики двойных стандартов. До тех пор, пока государства не осознали, что проблемы можно решать при помощи мирных переговоров, они не смогут найти успешного ответа на глобальные вызовы современности. Некоторые страны стремятся утвердиться в качестве доминирующей силы на мировой арене. Пока великие державы стремятся к господству и эксплуатации слабых и навязывают им свои убеждения, равноправный полноценный диалог невозможен.

Теория М. Хатами основана на презумпции равноправного диалога. Согласно этой презумпции, культурное разнообразие является областью сотрудничества, дружбы и солидарности между различными группами, пространством и средством интеграции различных групп в одном блоке. В то же время конкурирующие теории не только акцентируют внимание на различиях между цивилизациями и народами, но и поощряют различные культурно-цивилизационные столкновения и вызванные ими вражду, угнетение и войну. По теории диалога требуется общий язык и консультации, в то время как конкурирующие теории подчеркивают различные линии, связанные с насилием и угрозами³²².

Важно отметить, что взаимоотношения Исламской Республики Иран и Республики Беларусь выстраиваются именно в духе концепции диалога цивилизаций. Обе страны принадлежат к разным цивилизациям и культурам. Однако принципы взаимоуважения, учета национальных интересов друг друга, общие внешнеполитические идеалы, основанные на неприемлемости диктата и применения силы, привели к созданию партнерских и союзнических отношений между Тегераном и Минском. Многочисленные двусторонние договоры, охватывающие все сферы жизнедеятельности, наглядно демонстрируют, что между народами, принадлежащими к разным цивилизациям, возможно бесконфликтное существование, для этого достаточно доброй воли, взаимоуважения и искреннего стремления к справедливости.

Ю.А. Яроцкая, магистр философии

УО «Белорусский государственный университет культуры и искусств»

ЭЛЕМЕНТЫ ХРИСТИАНСТВА В НОВЫХ РЕЛИГИЯХ ЯПОНИИ

Среди новых религий религиозного согласия выделяются, прежде всего, новые религиозные движения, придерживающиеся монотеизма. Они признают Единого Бога, которого объявляют Творцом Вселенной. Последователи этих новых религий считают всех людей детьми Всевышнего Бога, который заботится о человеческом счастье и благополучии. Несчастья и болезни, утверждают они, преследуют людей потому, что они нарушают гармонию между объективной действительностью и внутренним «я», поскольку уклоняются от соблюдения высших законов Неба³²³. Основными догмами таких новых религий можно назвать следующие:

³²¹ Богданова В. Столкновение или диалог цивилизаций // Информационно-аналитический портал «Геополитика» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.geopolitica.ru/article/stolknovenie-ili-dialog-civilizacij#.VmDOWtLhCHs> — Дата доступа: 12.11.2015.

³²² Мохажрани А. Природа диалога между цивилизациями. — Тегеран, 1998. — С. 3.

³²³ Пронников В.А., Ладанов И.Д. Японцы (этнопсихологические очерки) / В.А. Пронников, И.Д. Ладанов. — М.: Издательство «ВиМ», 1996. — С 114.