

УДК 37.013.43

**МЕДИАГРАМОТНОСТЬ СТУДЕНТОВ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ:
ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ДИАГНОСТИКА В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ ИНФОРМАТИКЕ****Т. С. ЖИЛИНСКАЯ***(Белорусский государственный университет культуры и искусств, Минск)*

В статье обосновывается тезис о необходимости расширения списка задач системы гуманитарного образования. И одна из новых – развитие медиаграмотности студента, – может быть решена путём изменения содержательной и процессуальной компоненты подготовки студентов культурологических специальностей по информатике. Медиаграмотность раскрывается как личностное качество, отражающее факт освоения адаптированного социального опыта медиатизации. Построение содержания информатики для студентов гуманитарных специальностей (в том числе культурологических) должно основываться на сочетании принципа фундаментализации гуманитарного образования и культурологической концепции его содержания. Искомое содержание мы получим, раскрывая в понятиях различных наук, ставящих перед собой проблему медиатизации, соответствующие ее аспекты. Для диагностики уровня медиаграмотности разработаны показатели, позволяющие контролировать ее формирование в процессе обучения информатике.

Введение. Взаимообусловленность устойчивого развития общества, опережающего образования и процесса информатизации [1] актуализирует проблему информатики как образовательной области, имеющей ключевое значение для фундаментализации образования, в том числе и гуманитарного. Фундаментализация, являясь одним из условий опережающего развития образования, имеет целью «преодоление исторически возникшего разобщения двух компонент культуры – естественнонаучной и гуманитарной, преодоление путем взаимообогащения и поиска оснований целостной культуры» [2, с. 26]. При этом главную роль здесь должно сыграть включение цикла общих естественнонаучных дисциплин в гуманитарное образование, а цикла общих гуманитарных наук – в естественнонаучное и техническое. Первая задача имеет особенную сложность, так как «это не должен быть конгломерат отрывочных и упрощенных сведений из разных естественных наук. Наоборот, это должны быть целостные концептуальные курсы математики и естествознания, ориентированные на формирование элементов рационального мышления и представлений о современной научной картине мира», – подчеркивает академик В.Г. Кинелев [2, с. 26].

Тем не менее фундаментализация не должна сводить содержание образования только к системе научных знаний. Согласно культурологической концепции содержания образования В.В. Краевского, И.Я. Лернера, М.Н. Скаткина и др., учебная дисциплина не может представлять собой простую проекцию науки, уменьшенную копию той или иной научной дисциплины. «Это концепция содержания образования, рассматривающая его как педагогически адаптированный социальный опыт человечества, изоморфный, то есть тождественный по структуре (разумеется, не по объему), человеческой культуре во всей ее структурной полноте» [3, с. 8].

По мнению ряда исследователей [4], в педагогической практике до сих пор превалирует технократический подход к преподаванию информатики студентам гуманитарных специальностей, выражающийся в преобладании там связанных с устройством компьютера, изучением конкретных (причем, зачастую устаревших) операционных систем и языков программирования. Основной причиной технократического подхода к информатизации и, следовательно, к содержанию информатики, считается отождествление компьютеризации и информатизации [4; 5].

Социальная информатика, полагающая процесс информатизации предметом своего изучения, утверждает, что он «должен включать в себя три диалектически взаимосвязанных процесса: *медиатизацию* – процесс совершенствования средств сбора, хранения и распространения информации; *компьютеризацию* – процесс совершенствования средств поиска и обработки информации; *интеллектуализацию* – процесс развития способностей людей к восприятию и порождению информации (знания), т.е. процесс повышения интеллектуального потенциала общества, включая использование средств искусственного интеллекта» [6, с. 14].

Следовательно, технократический подход приводит к игнорированию процесса медиатизации, в особенности его социокультурной составляющей.

Вопросы методологии и практики преподавания информатики и связанных с ней дисциплин в высшей школе рассматривали А.И. Бочкин, Ю.А. Быкадоров, А.П. Ершов, В.А. Каймин, К.К. Колин, В.М. Котов, М.П. Лапчик, В.М. Монахов, Е.А. Ракитина, И.В. Роберт, В.Г. Скатецкий и др. Вопросы повышения уровня медиаграмотности в школьном курсе информатики рассмотрены в работах Д.В. Залагаева [7], М.П. Лапчика [8], однако исследований по формированию медиаграмотности при изучении информатики в вузе нами не обнаружены.

Целью данной работы является обоснование необходимости изменения содержания информатики для студентов гуманитарных специальностей, изучение нового аспекта ее преподавания – целенаправленного формирования медиаграмотности, а также описание разработанного в процессе проведенного научного исследования диагностического средства для определения уровня медиаграмотности и контроля ее формирования, состоящего из блока показателей медиаграмотности студента, характеризующих различные аспекты его деятельности в медиасреде. Научным основанием исследования служат работы Л.С. Выготского и П.Я. Гальперина об интериоризации социальной деятельности в применении к социальной коммуникации, обобщающая теория которой излагается в [9; 10].

Научное осмысление феномена медиатизации на постсоветском пространстве началось достаточно недавно [11]. Ракитов А.И. говорил о том, что под влиянием «средств медиатизации» «содержание массовой культуры и культуры элитарной, их пропорции и взаимоотношения качественно меняются» [12, с. 27 – 28]. В диссертации А.А. Попова с точки зрения социальной философии рассматриваются уже не составляющие информатизации, а конститутивные принципы информационного общества: электронизация, компьютеризация, информатизация, медиатизация, виртуализация [13]. Аналогичного взгляда на медиатизацию придерживаются В.Н. Кимстач [14], И.А. Негодаев [15] и др.

Медиатизация входит в предмет исследования и других наук: социологии, психологии, коммуникологии и др., являясь, таким образом, комплексной междисциплинарной проблемой. При этом нынешний этап становления информационного общества, по мнению большинства исследователей, отмечается доминированием процесса медиатизации: общества, человеческой деятельности, культуры (см. обзор научных работ по проблеме медиатизации в [16]). С учетом положений общей теории социальной коммуникации современная медиатизация представляет собой процесс совершенствования средств, форм и методов электронной коммуникационной деятельности, структура характерных (для специалистов соответствующих специальностей) видов которой, согласно В.С. Ледневу, могла бы лечь в основу структуры дополнительного содержания информатики.

Таким образом, налицо педагогическая «проблема медиатизации» в контексте содержания информатики. Ведь закрепленный в культуре опыт медиатизации еще никогда не выделялся (в отличие от опыта компьютеризации и в целом информатизации) в качестве самостоятельного объекта педагогической адаптации для целей преподавания информатики.

Основная часть. Известно, что одним из возможных вариантов решения общепедагогической «проблемы медиатизации» является интеграция медиаобразования в педагогический процесс [17]. Но существующие подходы к медиаобразованию не решают все проблемы подготовки специалистов культурологического профиля по информатике, так как не имеют ориентации на обучение деятельности в медиасреде и, самое главное, никак не увязывают проблему медиатизации с общей проблемой информатизации общества. Возможна интеграция медиаобразовательных технологий в методику информатики, но содержательно медиаобразование не имеет средств адаптировать опыт медиатизации в виде «целостных концептуальных курсов». Тем не менее именно педагогическая адаптация накопленного человечеством опыта медиатизации должна стать основой содержания информатики для гуманитариев, только она позволит, с одной стороны, создать «целостные концептуальные курсы», ориентированные на нужды профессиональной и творческой деятельности специалистов гуманитарных специальностей, а с другой – сформировать у них личностное качество, отражающее факт освоения ими этой части социального опыта информатизации и тем самым удовлетворить потребности гуманитарного образования в плане формирования профессиональных компетенций.

Предлагаемый нами **«фундаментально-культурологический»** подход к построению содержания информатики для студентов гуманитарных специальностей основан на следующих положениях:

- *учёт системности адаптируемого опыта.* Мы рассматриваем весь опыт информатизации как единую систему. Опыт медиатизации интегрирован в него, поэтому целостность и концептуальность личностного освоения опыта медиатизации возможна только в случае освоения общего контекста, что и приводит к необходимости следующего принципа;

- *обеспечение фундаментальности адаптированного содержания.* Это требует широкого междисциплинарного освещения центральных проблем медиатизации. При этом широко используются сведения гуманитарных наук. Содержание отражает именно ту часть социального опыта информатизации, которая адекватна области будущей профессиональной и творческой деятельности студентов культурологических специальностей, соответствует их творческим и профессиональным целям. Гуманитарная часть содержания также представляет научное знание;

- *получение структурно-личностного результата.* Результатом обучения должен быть «культурный сдвиг» в структуре личности – формирование интегрированного в нее нового личностного качества, соотносимого с областью адаптированного в содержании информатики опыта и культуры, усвоенного личностью. Это предполагает активное и осознанное, т.е. в первую очередь – рациональное освоение

содержания курса информатики, включающее «формирование элементов рационального мышления и представлений о современной научной картине мира».

Для описания цели обучения, т.е. изменений на уровне структуры личности обучающегося, необходимо использовать некую обобщенную характеристику. В ее основу предлагается положить понятие медиаграмотности, уже достаточно хорошо разработанное в медиаобразовании и вполне согласующееся с устоявшимся в информатике понятием информационной культуры.

Согласно терминологическому словарю А.В. Фёдорова «медиаграмотность – это умение анализировать и синтезировать пространственно-временную реальность, умение “читать” медиатекст; показатель развития медиакультуры» [18, с. 35]. Медиаграмотность является «инструментом познания окружающего мира, инструментом реконструкции объектов, созданных посредством медиа. Медиаграмотность необходимо рассматривать не только как ещё один из видов выражения общей грамотности, но как наиболее витальную потребность современного человека» [8, с. 6].

Педагог может рассматривать медиаграмотность и качественно – как систему знаний, умений и навыков деятельности в медиасреде, приобретенных личностью в процессе обучения, и количественно (оценочно) – как определенный уровень развития этой системы. На наш взгляд, сущность медиаграмотности состоит в готовности к целенаправленной коммуникационной деятельности в медиасреде. Готовности, основанной на изученных и усвоенных средствах, формах, способах и результатах характерных видов такой деятельности. Таким образом, медиаграмотность – необходимое условие не только адекватного восприятия медиавоздействий, распознавания медиаманипуляций и умения противостоять им, но и совершенствования творческой и профессиональной деятельности в медиасреде.

Потенциал по развитию медиаграмотности студентов у вузовских курсов информатики весьма значителен, но анализ учебных программ показывает, что задачи формирования медиаграмотности студентов в них отсутствуют. Научно-методические исследования преподавания информатики студентам культурологических специальностей, посвященные формированию медиаграмотности, нами не обнаружены.

Для оценки уровня сформированности медиаграмотности А.В. Федоровым [17] были разработаны следующие показатели: *мотивационный* (характеризует причины контактов с медиасредой); *информационный* (характеризует уровень знаний по теории медиасреды и медиакультуры); *перцептивный* (характеризует адекватность восприятия медиавоздействия (медиатекста)); *контактный* (характеризует частоту взаимодействия с медиасредой); *интерпретационный/оценочный* (характеризует способности к анализу, оценке и критике медиатекстов и воздействий медиасреды); *практико-операционный* (характеризует практические умения самостоятельного создания медиатекстов различных видов и жанров); *креативности* (характеризует уровень творческого начала в различных видах деятельности, связанной с медиа). Этот перечень показателем *интерактивности* дополнил Д.В. Залагаев [7], который характеризует знания, умения и навыки по внедрению интерактивных инструментов в ресурсы.

На базе практико-операционного показателя, показателя интерактивности и показателя креативности нами был разработан **блок показателей деятельности**, которые в отличие от названных в совокупности характеризуют непосредственную деятельность личности в медиасреде со стороны «агентства» медиа – в качестве коммуниканта, а не реципиента коммуникационного взаимодействия. Предлагаемый блок показателей деятельности включает:

- *показатель технологичности* – характеризует технологическую сторону операционной деятельности в медиасреде, способности использовать различные технические и программные средства для отображения мыслей, идей, рассуждений, проявляющуюся в умении создавать полноценные объекты медиасреды (интерактивные, мультимедийные, поддерживающие коммуникационные возможности);

- *показатель интерактивности* – характеризует деятельность коммуниканта в интерактивной среде, его способности использовать интерактивные сетевые медиаресурсы для создания информации личного и профессионального характера, а также для усиления собственной производительности;

- *показатель коммуникативности* – характеризует способности коммуниканта к общению в медиасреде (личной и профессиональной коммуникации): обмен мыслями, идеями, рассуждениями; сотрудничество, совместная деятельность; работа в группе; руководство сетевым проектом, организация равноправного или распределенного доступа к информации; выработка стратегий коммуникации;

- *показатель креативности* – характеризует уровень медиаторчества коммуниканта: создавать медиаресурсы в сотрудничестве; выбирать и применять средства и инструменты для ведения исследовательской деятельности в медиасреде, поиска путей решения проблемы; творчески выражать идеи на основе сетевых медиаресурсов; сопоставлять свои знания со знаниями других; синтезировать информацию сетевых ресурсов. Показатель креативности ориентирован на специалистов-профессионалов;

- *показатель эффективности* – итоговый показатель, характеризует эффективность деятельности коммуниканта в качестве «агентства» медиа. Эффективность определяется репрезентативностью его медиавоздействий на «аудиторию» – группу реципиентов. Предполагает способность выбрать «категорию»,

«язык» и «аудиторию» медиавоздействия, адекватные авторскому замыслу. Основан на высоких уровнях прочих показателей деятельности, предполагающих способности проектировать и создавать дизайн, разрабатывать и представлять медиаобъекты в профессиональной деятельности, выразительно отражать информацию и идеи, распространять этическое поведение в медиасреде.

При разработке дополнительных показателей мы руководствовались, *во-первых*, произошедшими изменениями в медиасреде, которая, в отличие от классической, приобрела атрибуты реальной интерактивности, неограниченной коммуникативности и мультимедийности; *во-вторых*, необходимостью развития способностей не только адекватного восприятия медиасреды, но и эффективного воздействия посредством медиасреды, т.е. воздействия в качестве «агентства» медиа; *в-третьих*, спецификой необходимой подготовки специалистов сферы культуры по информатике, в профессиональной деятельности которых объем используемых информационных технологий ограничивается, как правило, технологиями современной медиасреды. По каждому из представленных показателей разработана контролирующая система, которая включает задания и вопросы для тестирования и анкетирования студентов.

В связи с тем, что показатель эффективности является наиболее сложным, рассмотрим технологию его определения более подробно. Каждому студенту предлагается создать собственный медиатекст на социальную тематику – студент определяет самостоятельно и фиксирует следующие категории: агентство (заказчик), категория (тип текста), технология (как текст создан), язык (комплекс средств и приёмов выразительности), аудитория (целевая аудитория), репрезентация (как медиатекст представляет/переосмысливает свою тематику). Реципиентам предлагается оценить медиатекст по этим же категориям и ответить на следующие вопросы: побуждает ли Вас данный медиатекст к определённым действиям (уровень побуждения оцените по 10-балльной шкале).

Совокупный показатель эффективности определяется суммированием релевантных ответов автора и реципиентов и уровнем побудительных эмоций. По каждому из показателей разработаны уровни и содержательные характеристики. Пример данной характеристики представлен в таблице.

Характеристика медиаграмотности – уровни показателя эффективности

Уровни	Характеристика	Баллы
Ориентирующий (критический)	Знает терминологию, умеет создать медиапродукт данного жанра, тематики, в данной технологии, соответствующий данному замыслу	До 8
Базовый (допустимый)	Создаёт медиапродукты, достигающие эффекта, близкого к задуманному	От 9 до 12
Продвинутый (оптимальный)	Высокая репрезентативность медиавоздействий. Умение оказывать целенаправленное воздействие на аудиторию посредством медиасреды (умение выбрать для данной аудитории «язык», «катеорию» и «технологию», адекватные замыслу, и создать соответствующий медиатекст)	Более 12

Заключение. Результатом подготовки специалистов культурологического профиля по информатике должен стать высокий уровень их медиаграмотности, которая определяется как личностное качество, отражающее факт личного освоения адаптированной части социального опыта медиатизации и фиксируется разработанными нами показателями. Формирование медиаграмотности студентов преследует цель подготовки их к полноценной активной творческой и профессиональной деятельности. Разработанная нами методическая система, основанная на описанных выше принципах, позволит подготовить специалистов нового уровня – умеющих критически анализировать имеющиеся медиаресурсы, создавать новые и при этом способных к самостоятельной творческой деятельности в медиасреде, и тем самым деятельностно-творчески и профессионально-включенных в процессы информатизации, т.е. становления информационного общества. Эффективность разработанной методической системы проверена на основе описанных показателей медиаграмотности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Национальная комиссия по устойчивому развитию Респ. Беларусь; редкол.: Я.М. Александрович [и др.]. – Минск: Юнипак, 2004. – 200 с.
2. Кинелев, В.Г. Образование и цивилизация / В.Г. Кинелев // Информатика и образование. – 1996. – № 5. – С. 21 – 28.
3. Краевский, В.В. Содержание образования: вперед к прошлому / В.В. Краевский. – М.: Пед. о-во России, 2001. – 36 с.
4. Гуманитарная информатика: от технологий и моделей к информационным принципам / С.А. Бешенков [и др.] // Информатика и образование. – 2008. – № 2. – С. 3 – 7.

5. Лапин, Н.И. Социальная информатика: основания, методы, перспективы / Н.И. Лапин. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 216 с.
6. Соколова, И.В. Социальная информатика / И.В. Соколова. – М.: Перспектива. Изд-во РГСУ, 2008. – 271 с.
7. Залагаев, Д.В. Развитие медиаграмотности учащихся в процессе обучения информатике: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / Д.В. Залагаев. – Омск, 2005. – 150 с.
8. Лапчик, М.П. О целях информатического образования учащихся / М.П. Лапчик // Информатика и образование. – 2008. – № 3. – С. 6.
9. Шарков, Ф.И. Коммуникология. Основы теории коммуникации / Ф.И. Шарков. – Изд-во Дашков и К°, 2009. – 592 с.
10. Соколов, А.В. Общая теория социальной коммуникации: учеб. пособие / А.В. Соколов. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2002. – 461 с.
11. Андрианова, Т.В. Современные тенденции информатизации и медиатизации общества: науч.-аналит. обзор / Т.В. Андрианова, А.И. Ракитов. – М.: Ин-т науч. информации по общественным наукам, 1991. – 118 с.
12. Ракитов, А.И. Новый подход к взаимосвязи истории, информации и культуры: пример России / А.И. Ракитов // Вопросы философии. – 1994. – № 4. – С. 14 – 34.
13. Попов, А.А. Институциональные параметры информационного общества: технологический, научный, социальный, антропологический: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 (социальная философия) / А.А. Попов. – Самара, 2007. – 195 с.
14. Кимстач, В.Н. Концепция информационного общества: культурологический аспект / В.Н. Кимстач // Наука и образование: VII междунар. науч. конф. [Электронный ресурс]. – Белово, 2008. – Режим доступа: http://conference.kemsu.ru/conf/niobel2008/sect/index.htm.en?sec_id=935. – Дата доступа: 05.09.2010.
15. Негодаев, И.А. Информатизация культуры: моногр. / И.А. Негодаев. – Ростов н/Д: ЗАО «Книга», 2003. – 320 с.
16. Hjarvard, Stig. The Mediatization of Society. A Theory of the Media as Agents of Social and Cultural Change / Stig Hjarvard // Nordicom Review 29. – 2008. – № 2. – P. 105 – 134.
17. Федоров, А.В. Специфика медиаобразования студентов педагогических вузов / А.В. Федоров // Педагогика: науч.-теорет. журнал РАО. – М.: Педагогика, 2004. – № 4. – С. 43 – 51.
18. Федоров, А.В. Краткий словарь основных медиаобразовательных терминов / А.В. Федоров // Медиа-тека. – 2006. – № 2. – С. 33 – 37.

Поступила 14.10.2011

**MEDIA LITERACY OF THE CULTUROLOGICAL FACULTIES STUDENTS:
MEANS OF FORMATION AND DIAGNOSTICS IN THE POSSESS
OF COMPUTER SCIENCE STUDY**

T. ZHYLINSKAYA

In the article the thesis about the necessity of task list broadening of the humanist education is substantiated. And one of the newest, development of students Media literacy, can be solved by changing substantive and procedural component of culturological specialties students preparation on computer science. Media literacy is revealed as a personal quality reflecting the fact of mediatization adapting social experience assimilation. The computer science content construction for the students of the humanities (including culturological faculties) should be based on combination of the humanist education fundamentalisation principle and culturological conception of its content. This content we will get by disclosing corresponding aspects in notions of different sciences which study the problem of mediatization. For diagnostics of the Media literacy level of showings which enable to control its formation in the computer science teaching process are worked out.