

**В. М. Белокурский,**  
*кандидат философских наук, доцент*

## **ФИЛОСОФИЯ И ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У СТУДЕНТОВ**

Сегодня на факультете заочного обучения перед преподавателями философских и культурологических дисциплин достаточно отчетливо выявляется дилемма: учить ли студентов знанию идей как ценностей самих по себе или брать эти идеи для объяснения современной действительности, тем самым превращая учебное знание в творческое их переосмысление. Разумеется, проблемы, связанные с дальнейшим поступательным развитием общества, а также подготовкой компетентных, нетривиально мыслящих специалистов, предполагают выбор второго варианта.

В творческом процессе знания получают в результате сложного выбора из альтернатив. Объяснения даются студентам не в виде «единственно верного» ответа на поставленный вопрос, а в форме версий, имеющих под собой объективное научное содержание. Творческий подход выявляет, какие в принципе возможны объяснения изучаемой проблемы, кроме когда-то принятых, какие альтернативы в истории развития знания по данной проблеме вставали или были в свое время отвергнуты либо вообще не были предложены. Этот подход может открыть студенту новые варианты видения окружающей действительности, поскольку предполагает объяснение рассматриваемых явлений различным образом. Он предполагает также многозначные интерпретации тех объяснений, которые давались ранее и даются сегодня различным процессам в науке, культуре и искусстве. Включение в учебный процесс элементов творчества позволяет, на наш взгляд, повернуть мышление студента от ситуации догматической однозначности к гибкой диалектической реконструкции предмета.

Методически один из вариантов творческого обучения может быть представлен следующим образом. Вначале преподаватель в традиционной форме представляет студентам соответствующий учебный материал и иллюстрирует его структурно-логической схемой, таблицей, графиком и т.д. Дальше наглядный образ из режима иллюстрации он, неожиданно для студентов, переводит в режим модели, интерпретирующей это знание, т.е. делает его инструментом испытания ума на диалектическую гибкость. Затем,

используя подвижность знаково-образных моделей, преподаватель предлагает новые комбинации структурных связей между информационными блоками. Полученные знаково-образные модели новых объяснений он превращает в своеобразные иллюстрации еще не представленной студентам информации, в соответствии с которыми разворачивает содержание и варианты ее осмысления.

В каких случаях при изучении философского материала можно использовать представленный выше вариант? На наш взгляд, для его применения наиболее подходят темы: «Философия как социокультурный феномен», «Метафизика и онтология», «Философия природы», «Проблема человека в философии и науке», «Сознание человека как предмет философского анализа», «Природа социальной реальности и основные стратегии ее исследования в философии», «Философия культуры».

Эффективным методом формирования творческого мышления студентов является «беседа – диалог». Как известно, еще в античные времена беседа весьма продуктивно использовалась в качестве педагогического средства для распространения философской культуры. Родоначальником этого искусства был Сократ.

При использовании метода «беседа – диалог» тематика занятий должна ориентироваться на стимулирование мировоззренческого интереса студентов с последующим переводом обсуждения на соответствующую философскую проблематику. Темами бесед могут выступать злободневные мировоззренческие, морально-этические, социально-политические, культурологические вопросы, способствующие созданию соответствующей ситуации для стимулирования дискуссии, столкновения разных точек зрения, острых суждений и оценок. Индивидуальное мировоззрение студента, его жизненный опыт, взгляды и ориентации как составные части его мировоззренческого интереса могут служить здесь необходимым материалом для философского осмысления и соответствующих мировоззренческих корректив.

Методика проведения занятий типа «беседа – диалог» предполагает создание особого нравственного климата в аудитории, требующего не только взаимного уважения, но и доверительности между студентами и преподавателем. В данной связи не всегда оправданной выглядит здесь практика выставления оценок участникам беседы, ошибочно отстаивавшим свои мнения.

Творчески мыслящего специалиста нужно готовить в стенах вуза психологически к тому, что его нетривиальные находки могут временами теряться за пеленой собственных нечетких формулировок, а также ошибочных оценок окружающих. Специалист, воспитанный на смелой мысли и обладающий необходимым запасом психологической устойчивости для преодоления встающих перед ним проблем, гораздо эффективнее реализует себя в своей профессиональной деятельности, чем специалист-исполнитель.

РЕПОЗИТОРИЙ БГУКИ