

ПОСТМОДЕРНИЗМ КАК НАПРАВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

Цзя Ляньна,

*соискатель, Белорусский государственный
университет культуры и искусств*

В современном философско-культурологическом понимании постмодернизм – это культурное течение, направленное на духовную трансформацию в самосознании западной цивилизации. Наиболее ярко постмодернизм проявился в сфере искусства, литературы и философии. Несмотря на то, что в наши дни постмодернизм остается столь же популярным философско-культурным явлением, как и полвека назад в научной литературе это явление не имеет однозначной трактовки и эксплицируется по-разному в зависимости от теоретической платформы, которой придерживаются исследователи.

Понятие постмодернизма в трактовке разных исследователей раскрывается как многогранное, многоаспектное и многокомпонентное понятие [12]. Пытаясь постичь суть этого полиобъемного культурного явления, исследователи фокусируют свое внимание на разных его аспектах и признаках. Одни из них трактуют постмодернизм как культурный феномен, выступающий логическим продолжением или финальной стадией модернизма, получившего развитие в конце XIX – начале XX в. На такой трактовке постмодернизма настаивают Ж.-Ф. Лиотар [13; 14], С. Сулейман [24], Х. Летен [22] и другие исследователи. В других интерпретациях (например, И. Хасана и Д. Фокемы) постмодернизм, напротив, противопоставляется модернизму как по способу осмысления и понимания мира, так и по типу художественной трансформации действительности. В третьих трактовках за постмодернизмом закреплено самостоятельное, радикально оторванное от модернистской парадигмы направление в искусстве, имеющее своеобразный культурологический характер, собственный философский фундамент и оригинальную эстетику. Такой трактовки феномена постмодернизма в своих трудах придерживаются Г. Хоффман, А. Хомунг, Р. Кунов [21] и др. исследователи. По мнению В. И. Диановой, постмодернизм, в сущности, означает многомерное теоретическое отражение духовного поворота в само-

сознании западной цивилизации, особенно в сфере искусства и философии, и лишь потом обнаружившее себя в различных сферах человеческой деятельности [9, с. 125].

Попытки детального анализа постмодернизма как культурного феномена наталкиваются на ограничения, которые заложены в тех философско-методологических подходах, которыми пользуются исследователи. Так, например, одни ученые, такие как Ю. Хабермас, З. Бауман и Д. Белл, трактуют постмодернизм как закат эпохи неоконсерватизма, для которого главными доктринальными сущностями являлись эклектика эстетики и фетишизация предметов потребления и ложных духовных ценностей [2; 3; 15; 16]; другие исследователи, такие как Р. Бойн, А. Раттанзи, Ж.-Ф. Лиотар, Д. Школе и В. Долл, отождествляют постмодернистскую культурную традицию с отказом от построения всеобщих мегатеорий и переходом к разработке узколокальных частных культурологических концепций [18], с критикой современных подходов западных философов и культурологов к достоверному отображению культурных феноменов и действительности в целом [1; 17; 19; 22]; третьи исследователи, такие как И. Хассан, В. Велш и Ж.-Ф. Лиотар, под постмодернизмом понимают культурное явление, в основе которого лежит методологическая установка на восприятие мира в виде хаоса [13; 14; 20; 25]. У постмодернизма, как и у любой культурной традиции, есть свои защитники и противники. Сторонники постмодернизма считают его панацеей в условиях острейшего кризиса культуры и духовной жизни современного западноевропейского общества. Противники постмодернизма (например, Б. И. Гройс), напротив, считают его всего лишь одной из форм модернизма и не видят в нем ничего принципиально нового [8]. Есть и такие критики постмодернизма, которые считают его культурой без собственного содержания [11], в которой соединены различные культурные традиции, в том числе и традиции модернизма [6; 11]. Несмотря на это, практически все исследователи, включая и тех, кто яро критикует постмодернизм, сходятся во мнении, что в этом типе мировоззрения есть и бесспорные положительные качества. Во-первых, постмодернизм реабилитирует предшествующую художественную традицию (реализм, академизм, классику), активно отрицаемую на протяжении всего XX в. Во-вторых, впитав в себя все самое ценное из прежних эпох и культурных

традиций, постмодернизм выступил в качестве «своеобразной экспериментальной творческой площадки, открывая возможность создания новых стилей и направлений в переосмыслении классических эстетических ценностей и формировании новой художественной парадигмы в искусстве» [15].

По мнению многих исследователей, позитивный аспект постмодернизма состоит в открытости диалогу постмодернистской философии и науки, которая способствует образованию новых наук и научных направлений, синтезирующих и объединяющих ранее несовместимые области знания [15]. Негативный аспект постмодернистской философии находит свое выражение в том, что декларируется «новая философия», которая «в принципе отрицает возможность достоверности и объективности, такие понятия как “справедливость” или “правота” утрачивают свое значение» [7, с. 12].

Декларируя состояние отчуждения и утраты ценностных ориентиров в современном обществе, теоретики постмодернизма Т. Адорно, Ж. Делеза и Ф. Гваттари, Ж. Бодрийяра, М. Фуко расходятся в оценке значимости данного феномена [15]. Так, например, Ж. Делез и Ф. Гваттари считают «вечные ценности» тоталитарными и параноидальными идефиксами, которые препятствуют творческой реализации. Истинный идеал постмодернистов – хаос, именуемый Ж. Делезом хаосмосом, первоначальное состояние неупорядоченности [10]. В отличие от Ж. Делеза и Ф. Гваттари, считавших «вечные ценности» основными препятствиями творческой реализации, Ж. Бодрийяр отрицательно оценивает процесс девальвации «вечных ценностей» и утверждает, что утрата ценностных значений происходит в результате разрыва между знаком и его объектом, когда знак превращается в самостоятельный объект, который посредством самокопирования полностью отрывается от реальности. В результате личность теряет свою уникальность, становясь унифицированным элементом калейдоскопа масок [4; 5; 15]. Ж. Бодрийяр выделяет четыре признака отчуждения в смысловой сфере общества: формирование (в том числе посредством СМИ) виртуальной реальности, произвольно конструирующей смысл тех или иных событий; отрыв означаемого от означающего; девальвация ценностей и норм; неуправляемость и катастрофичность последствий научно-технического прогресса для человека [15].

Таким образом, постмодернизм – это специфическое культурное течение в философии, искусстве и литературе второй половины XX в., для которого характерны своеобразные трактовки в интерпретациях культуры, литературы, искусства, философии и истории. К его базовым типологическим признакам можно отнести: отрицание возможности достоверности и объективности знаний, иррациональность действительности и всего сущего, противоречивость реальных объектов и их интерпретаций, синкретизм, использование готовых форм, исторических аллюзий, иронии, игр как удобных форм для постижения действительности. Как интеллектуальное течение постмодернизм крайне противоречив. Эта противоречивость видна даже из набора понятий, к которым апеллирует постмодернизм в различных исследовательских трактовках – мир как хаос, деконструкция, децентрация, концептуализация, постмодернистская «чувствительность», мир как текст, метатекст, метанарративы, противоречивость, дискретность, фрагментарность, иррациональность, интертекстуальность и др. Противоречивость постмодернизма как культурного феномена приводит к тому, что в рамках этой культурной парадигмы осуществляется радикальное переосмысление традиционной культурологической проблематики. В первую очередь, это касается трактовки самого феномена культуры как такового. Фундаментальному переосмыслению подвергаются также такие ее аспекты, как преемственность в культурном развитии общества, сущность культурной традиции и ее статус в общекультурном процессе, феномен культурной динамики и культурного развития. Особенно ярко эти тенденции проявились в постмодернизме первой волны, а именно в работах Р. Барта, Ж.-Ф. Лиотара, Ж. Бодрийяра, Ж. Делеза, М. Фуко, Ж. Деррида, Ю. Кристевой. В связи с этим актуальным является исследование постмодернистской версии интерпретации культурного целого, трактовка в постмодернистской теории феномена культурной традиции, характерная для постмодернизма модель культурной динамики.

1. Базаргани, Д. Т. «Постмодернизм»: может ли современная ситуация быть описана термином «постмодерн»? [Электронный ресурс] / Д. Т. Базаргани, В. Н. Ларсари. – Режим доступа : <http://gefter.ru/archive/14194>. – Дата доступа : 19.08.2015.

2. *Бауман, З.* Мыслить социологически / З. Бауман ; пер. с англ. под ред. А. Ф. Филиппова. – М. : Аспект-пресс, 1995.
3. *Белл, Д.* Культурные противоречия капитализма (Фрагмент из книги) / Д. Белл // Современная философия : Словарь и хрестоматия. – Ростов н/Д. : Феникс, 1995.
4. *Бодрийяр, Ж.* Прозрачность зла / Ж. Бодрийяр. – М. : Добросвет, 2000.
5. *Бодрийяр, Ж.* Символический обмен и смерть / Ж. Бодрийяр : пер. с фр. и предисл. С. Н. Зенкина – М. : Добросвет, изд-во «КДУ», 2011. – 392 с.
6. *Брайнин-Пассек, В.* О постмодернизме, кризисе восприятия и новой классике / В. Брайнин-Пассек // Новый мир искусства. – Ноябрь 2002. – СПб.
7. *Брайсон, В.* Политическая теория феменизма / В. Брайсон. – М. : Идея Пресс, 2001.
8. *Гройс, Б. И.* Утопия и обмен / Б. И. Гройс. – СПб. : Алетейя, 1993.
9. *Дианова, В. М.* Постмодернизм как феномен культуры / В. М. Дианова // Введение в культурологию. Курс лекций / Под ред. Ю. Н. Соломина, Е. Г. Соколова. – СПб. : СПбГУ, 2003. – С. 125–130.
10. *Делез, Ж.* Анти-Эдип. Капитализм и шизофрения / Ж. Делез, Ф. Гваттари ; пер. с фр. и послесл. Д. Кралечкина, науч. ред. В. Кузнецов. – Екатеринбург. : У-Фактория, 2007. – 672 с.
11. *Кривцун, О. А.* Эстетика : учебник / О. А. Кривцун. – М. : Аспект Пресс, 2000. – 434 с.
12. *Лебедев, С. А.* Философия науки : Словарь основных терминов / С. А. Лебедев. – М. : Академ. проект, 2004.
13. *Лиотар, Ж.-Ф.* 1994. Ответ на вопрос: что такое постмодерн? / Ж.-Ф. Лиотар // Иностранная литература. – № 1. – 1994. – С. 47–61.
14. *Лиотар, Ж.-Ф.* Состояние постмодерна / Ж.-Ф. Лиотар ; пер. с фр. Н. А. Шматко. – М. : Институт экспериментальной социологии ; СПб. : Алетейя, 1998. – 160 с. (сер. «Gallicinium»).
15. Постмодернизм // Википедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ru.wikipedia.org/wiki/Постмодернизм>. – Дата доступа : 05.08.2015.
16. *Хабермас, Ю.* Модерн – незавершенный проект / Ю. Хабермас // Вопросы философии. – 1992. – № 4.
17. *Bazargani, D. T.* «Postmodernism» : Is the Contemporary State of Affairs Correctly Described as «Postmodern»? / D. T. Bazargani, V. N. Larsari // Journal of Social Issues & Humanities. – January 2015. – Vol. 3, Iss. 1. – P. 89–96.
18. *Boyne, R.* Postmodernism and Society / R. Boyne (edd.). – L. : Macmillan, 1990.

19. *Doll, W. E.* Foundations for a Post-Modern Curriculum / W. E. Doll // Journal of Curriculum. – 1989. – Vol. 21, № 3. – P. 243–253.

20. *Hassan, I.* The Question of Postmodernism: Romanyicism, Modernism, Postmodernism / I. Hassan. – Lewisburg, 1980.

21. *Hoffmann, G.* Modern, Postmodern and contemporary as criteria for the analysis of 20th century literature / G. Hoffmann, A. Homung, R. Kunov // Amerikastudien. – 1987. – № 2. – P. 19–46.

22. *Lethen, H.* Modernism cut in half: The exclusion of the avant-garde and the debate on postmodernism / H. Lethen // Approaching postmodernism. / Ed. By Fokkema D., Bertens H. – Amsterdam ; Philadelphia, 1986. – P. 233–238.

23. *Sholle, D.* Authority on the Left: Critical Pedagogy, Postmodernism and Vital Strategies / D. Sholle // Cultural Studies. – 1992. – Vol. 6, № 2. – P. 271–289.

24. *Suleiman, S.* Naming and difference: reflexions on «modernism versus postmodernism» in literature / S. Suleiman // Approaching postmodernism. / Ed. By Fokkema D., Bertens H. – Amsterdam ; Philadelphia, 1986. – P. 255–270.

25. *Welsch, W.* Unsere Postmoderne Moderne / W. Welsch. – Weinheim, 1988.

РЕПОЗИТОРИЙ БУДУЩЕГО