

Обращение к яркому художественному оформлению реальных жизненных событий человека, которое подчеркивает их социальный смысл и значение, художественно-образное решение темы способствует формированию эмоционально-чувственного опыта человека, его ценностно-ориентированного сознания.

1. *Жарков, А. Д.* Технология культурно-досуговой деятельности / А. Д. Жарков. – М. : Издательский дом МГУКИ, 1998. – С. 163–184.

2. *Тихоновская, Г. С.* Сценарно-режиссерские технологии создания культурно-досуговых программ / Г. С. Тихоновская. – М. : МГУКИ, 2010. – 351 с.

3. *Шпагин, В. А.* Театр эстрадной публицистики / В. А. Шпагин. – М. : ГРДНТ, 1994. – 148 с.

*Н. А. Булацкая, профессор кафедры
белорусской филологии и мировой литературы,
кандидат филологических наук, доцент*

ПРОБЛЕМА МАССОВОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ВЛИЯНИЯ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ТЕСТИРОВАНИЯ НА КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТА

Несколько десятилетий назад поступление в вуз считалось делом избранных: только успешно занимавшийся в школе ученик мог претендовать на место в высшем учебном заведении. Конкурсы составляли от 4 до 10 человек на место. Еще во время учебы в средней школе учащиеся знали, кто претендует продолжить обучение в вузе: эти дети имели высокие оценки, кое-кто репетиторов. Была система бесплатного высшего образования. Невозможно было попасть в университет или институт за деньги.

Сегодня же массовый (ранее 20 %, а сегодня 80 %) наплыв в университеты – дело обычное, туда может поступить любой. В прошлые годы даже был казус, когда на физфаке мог оказаться абитуриент с одним баллом, заработанным на централизованном тестировании. Только в 2013 г. нижнюю планку баллов повысили!

Университет утрачивает свой статус храма науки, места обитания элиты общества. Речь идет именно о системе высшего образования, которую ни в коем случае нельзя равнять с сугубо профессиональной подготовкой будущего специалиста. Настораживает то, что при современном реформировании высшего образования упускается из виду различие между высшим классическим университетским образованием и высшим практико-ориентированным. А ведь задача первого – обучение мышлению, второго – подготовка кадров.

Возможность беспрепятственного поступления в учреждения высшего образования дает и введение платного обучения. Необходимость обучения за деньги общеизвестна: нужно пополнение бюджета университета. Но в таком случае диплом просто покупается, ибо многие обучающиеся на платном отделении – очень слабые в довузовской подготовке. Став студентами, они не в состоянии усваивать знания. Не раз педагоги жаловались на то, что студенты не могут пересказать текст, самостоятельно подготовиться к семинару и т. д. Довести их до среднего уровня – сложный и не быстрый процесс. Требуется обратить внимание на изменения интеллектуального, психологического и возрастного порядка, повышение общеобразовательного уровня.

Проблема заключается и в нежелании университетов исключать студента за неуспеваемость, ведь это потеря денег. Некоторые студенты, считая, что так и будет, проводят 4–5 лет в университете, получают минимальные баллы со второго (негласно с третьего, пятого раза), пишут с помощью педагога дипломную (выпускную) работу. Диплом в таком случае становится товаром, который покупают за деньги. Советская система образования предусматривала неспособность слабых студентов к написанию дипломного проекта, таким предоставлялась возможность сдачи государственного экзамена. Сегодня же дипломную работу обязан выполнить каждый студент. Это подразумевает способность к научной деятельности любого выпускника, что не соответствует действительности. И руководители дипломных работ зачастую фактически сами пишут эти работы.

Захочет ли потребитель образовательных услуг иметь такого выпускника в своем учреждении? Мы слышим как, например, выпускник факультета белорусской и русской филологии педуни-

верситета открыто говорит о том, что не различает Я. Коласа и Я. Купалу, а окончивший медуниверситет честно признается больному в неумении проводить УЗИ-диагностику. Примеров много, почти каждый из нас сталкивался с чем-то подобным. В таком виде диплом о высшем образовании девальвируется. Не допустить обесценивания университетского диплома – одна из насущных задач высшей школы.

К сожалению, обесценивается не только диплом, но и молодая жизнь, ибо человек, занимающийся не своим делом, несчастен.

Печать фиксирует: «Белорусские вузы в 2013 году недобрали 7 % студентов на дневные бюджетные отделения, и еще 36 % платных мест остались невостребованными. Одновременно на 6 % выросло количество выпускников средней школы, которые поступили в ссузы. Специалисты объясняют это тем, что массовое получение высшего образования достигло своего потолка: абитуриенты и их родители приходят к выводу, что для успешного трудоустройства не обязательно иметь диплом об окончании университета» [1]. Считаем, не следует сетовать на недоборы: они в определенной степени связаны и с повышением проходного балла для абитуриентов, а значит, вхождением в студенческую среду более подготовленной для учебы молодежи. К тому же, практика показывает: уменьшение количества студентов в группах способствует получению ими качественной услуги. В этом видится тенденция к улучшению образовательного процесса. Пока же налицо дисбаланс в подготовке кадров. По приводимым в литературе данным, этот дисбаланс составляет 1:3 (на одного рабочего приходится почти три специалиста с высшим образованием). Ситуация будет выглядеть иначе при показателях 3:1. Тогда и перекос исчезнет.

Значительное влияние на качество высшего образования оказывает не только платное образование, но и централизованное тестирование. Директор РИКЗ Н. С. Феськов не один десяток раз выступал со статьями о централизованном тестировании на страницах газет и специализированных журналов. Он рассказывал о дилетантских разговорах по поводу ЦТ, которые лишены объективности; о многолетнем опыте проведения ЦТ; о мнимых и явных проблемах, связанных с ним; о ЦТ как средстве совершенствования учебного процесса [2]. При этом про-

блема влияния централизованного тестирования на качество высшего образования отдельно не изучалась. Тестирование в первую очередь приводит к запоминанию, не всегда способствует развитию мышления, что затем сказывается при учебе в университете. Особенно это касается дисциплин гуманитарного профиля.

Нами был проведен эксперимент с целью определения влияния тестов и тестовых заданий по мировой литературе на качество знаний. Участниками стали студенты 2 курса факультета заочного обучения БГУКИ. С первого раза на тесты (10–12 заданий) был получен ответ на одно–три задания. После специальных занятий цифра правильных ответов достигла 7–9, некоторые из опрошенных достигли 100 % рубежа. Однако при разговоре о содержании, особенностях художественного метода, мировоззрения писателей, морально-нравственных проблемах, поднятых в определенном произведении, проявилось незнание текстов, беспомощность при высказывании собственных суждений, низкий уровень литературного анализа.

Решение проблемы улучшения качества высшего образования нам видится в: 1) повышении проходного балла по централизованному тестированию; 2) восстановлении в качестве вступительного экзамена сочинения по белорусскому (русскому) языку и литературе; 3) отмене платного обучения; 4) увеличении набора на бюджетные места при потребности государства в тех или иных специалистах; 5) безбоязненном отчислении неуспевающих студентов (как платников, так и бюджетников), что, в свою очередь, поспособствует повышению качества образования. И главное: университет должен стать храмом науки, ибо от знаний студентов зависит то, каким будет общество.

1. Трофимович, А. Дипломы не нужны? / А. Трофимович // АИФ. – 2013. – 26 сент. – С. 12.

2. Феськов, Н. С. О мнимых и явных проблемах централизованного тестирования / Н. С. Феськов // Адукацыя і выхаванне. – 2006. – № 5. – С. 3–10.

3. Феськов, Н. С. Централизованное тестирование как средство совершенствования учебного процесса / Н. С. Феськов // Адукацыя і выхаванне. – 2007. – № 5. – С. 46–52.

4. Фяськоў, М. С. Дылетанцкія разважанні пра ЦТ пазбаўлены аб'ектыўнасці / М. С. Фяськоў // Звязда. – 2013. – 15 жн.

5. Фяськоў, М. С. Цэнтралізаванае тэсціраванне: вынікі дзесяцігоддзя / М. С. Фяськоў // Настаўніцкая газета. – 2012. – 27 ліст. – С. 3.