

М. С. Арефьева, аспирант.

*Научный руководитель – Л. И. Козловская,
кандидат педагогических наук, профессор*

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПОТРЕБНОСТИ МОЛОДЕЖИ В КЛУБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

В сегодняшнем мире профессиональные знания обновляются в среднем каждые пять-шесть лет. Традиционное базовое формальное образование, получаемое в детско-юношеском возрастном периоде, не успевает за изменениями производственных технологий и поэтому не может обеспечить человека на всю жизнь знаниями, умениями, навыками и качествами, необходимыми для эффективного выполнения социальных ролей.

Принятая практически всеми экономически развитыми странами концепция непрерывного образования выдвигает образование взрослых на определяющие позиции социально-экономического развития современного мира [3]. Исторический опыт показывает: переход той или иной страны на новый путь развития всегда сопровождался пересмотром принципов и последующим радикальным изменением государственной политики в области культуры и образования. Благодаря своей гибкости, оперативности и сравнительно небольшим издержкам сфера культуры всегда остается именно той сферой, которая способна эффективно содействовать успешному разрешению политических, социально-экономических, технологических и культурных проблем в условиях дефицита времени и кадровых ресурсов.

Современная социально-экономическая ситуация в Беларуси обуславливает необходимость массовой переподготовки большинства специалистов. Как следствие, ожидается рост потребности в непрерывном образовании, включая самообразование взрослого населения, имеющего опыт участия в профессиональном труде.

В данном контексте, самообразование анализируется прежде всего как социальное явление и процесс, оказывающий непосредственное влияние на труд, быт, структуру свободного времени, условия жизни представителей всех возрастных и социальных групп. Такой подход соответствует принятому в социологической практике рассмотрению постиндустриального общества как самообразующегося и в этом смысле самоорганизующегося [1]. Помимо этого, «самообразование выступает источником не только технологических, но и социальных инноваций» [2].

В настоящее время необходимо проведение комплексных исследований деятельности учреждений социально-культурной сферы в мониторинговом (непрерывном) режиме. Преимущество подобного исследования в том, что оно позволяет в динамике отслеживать ожидания, мотивации и препятствия к участию людей в образовательных мероприятиях, проводимых в домах культуры.

В последние годы часто говорят о *досуговом образовании*, под которым понимается нецеленаправленное приобретение знаний и навыков в свободное от оплачиваемого труда время. Разумеется, далеко не всякая досуговая деятельность образовательная, однако с точки зрения индивидуального развития человека, включая его профессиональный рост и повышение способности адаптироваться к изменениям на рынке труда, досуговое образование может составлять важную компоненту образования в целом.

Нами проведено социологическое исследование, основной акцент в котором делался на изучении образовательного направления деятельности Дворца культуры Минского тракторного завода как важной составляющей его структуры. Главной задачей исследования являлось выявление существующего уровня развития данного направления и определение перспектив развития. Для проведения исследования был использован метод анкетирования.

В опросе приняли участие 680 человек. Возраст респондентов от 21 до 31 года.

Социально-демографические характеристики участников опроса

1. Распределение по полу

Результаты опроса показали, что среди работников тракторного завода, представленных в нашем исследовании, большинство мужчин. Такое распределение отражает специфику профессиональной сферы деятельности. Более подробное представление о распределении участников опроса по полу можно получить из табл. 1.

Таблица 1

Пол участников опроса

Общее число опрошенных	Количество мужчин		Количество женщин	
	число	доля от общего числа, %	число	доля от общего числа, %
682	370	54,3	312	45,7

2. Распределение участников опроса по уровню образования

Одним из индикаторов эффективности работы клубного учреждения является образовательный уровень посетителей и участников клубных формирований (табл. 2).

Таблица 2

Уровень образования участников опроса

Образование	Количество ответов	
	число	%
Высшее	286	41,9
Незаконченное высшее	77	11,3
Среднее специальное	165	24,2
Среднее общее	154	22,6
Всего респондентов	682	100

Из табл. 2 видно, что образовательный уровень респондентов достаточно высок. Так, 53,2% опрошенных имеют высшее или незаконченное высшее образование. Довольно высок и уровень среднего общего образования, которого явно недостаточно в современных социально-экономических условиях.

3. Проведение свободного времени

По результатам анкетирования, 23% респондентов ответили, что в свободное от работы время заняты заботами по дому и воспитанием детей, 19% респондентов ответили, что свободное время проводят за просмотром телевизора. Только 14% опрошенных посещают учреждения культуры. Читают книги и периодическую литературу – 11% анкетированных, 9% имеют хобби. Четверть опрошенных (14%+10%) бесцельно тратят свое свободное время. Такое распределение ответов еще раз указывает на необходимость вовлечения населения в активную деятельность по саморазвитию и самообразованию.

Половина опрошенных (57%) являются постоянными посетителями учреждений культуры, 15% посещают Дом культуры примерно три-четыре раза в месяц (табл. 3). Значимость клубных учреждений подчеркивает то, что достаточно большой процент опрошенных сожалеют, что редко бывают в Доме культуры. Так, распределение ответов на вопрос «Хотели бы Вы посещать Дом культуры чаще?» показало, что 43,6% респондентов хотели бы посещать ДК чаще.

Таблица 3

Посещаемость клубного учреждения

Всего человек	Раз в неделю		Несколько раз в неделю		Примерно один раз в месяц		Примерно один раз в год		Не посещаю	
	число	%	число	%	число	%	число	%	число	%
682	102	15	27	4	389	57	123	18	41	6

4. Причины редкого посещения домов культуры

Для более полной оценки эффективности работы учреждений культуры в направлении самообразовательной деятельности респондентам задавался вопрос: «По каким причинам Вы посещаете Дом культуры не так часто, как хотелось бы?» Исследование показало, что подавляющее большинство причин, как объективного, так и субъективного характера, не связаны с работой самих учреждений культуры. Так, 31,4% опрошенных ссылаются на большую занятость, 25,7% – выделяют семейные обстоятельства, 12,8% имеют другие увлечения. Значительное количество респондентов отметило неудобный режим работы домов культуры (4,3%). Отсутствие в ДК интересных мероприятий выделили 40% респондентов. Это достаточно большой показатель, который не может остаться незамеченным.

Таким образом, определены причины не столь частого посещения домов культуры, которые не связаны с эффективностью работы клубного учреждения. Выделены также слабые места в деятельности учреждений культуры, которые требуют корректировки.

1. *Андреев, А. Л.* Общество и образование: социокультурный профиль России / А. Л. Андреев // Педагогика. – 2002. – № 6.
2. *Щуклина, Е. А.* Вопросы методики социологического исследования образования / Е. А. Щуклина // Социологические исследования. – 2000. – № 10.
3. *Reading, V.* Lifelong Learning in Europe / V. Reading // Adult Education and Development. – 2002. – № 58.

РЕПОЗИТОРИЙ БГУКИ