

## **ЧЕЛОВЕК КАК ТВОРЕНИЕ КУЛЬТУРЫ: МОДЕЛИ ПОЛА И ПОЛОГЕНДЕРНАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ**

На рубеже XX–XXI вв. получают новое измерение проблемы, связанные с ролью и значением пола, половой и гендерной социализацией в жизни человека и культуры. Их актуальность отмечают как сторонники, так и противники исследований данных проблем. Сторонники изучения проблем пола и развития женских, феминистских и гендерных исследований пишут о новой гендерной парадигме осмысления действительности. Противники призывают к возврату к традиционным культурным ценностям брака, семьи, религии; говорят о международном женском заговоре с целью феминизации мужчин и передела сфер власти и др. Традиционалисты осуждают «переворачивание» половых ролей, которое становится феноменом не только западной, но и современной постсоветской культуры.

Необходимость анализа проблем пола, половой и гендерной социализации обусловлена как переоценкой ценностей советской эпохи, так и появлением на рубеже веков ситуации «размытой культурной идентичности»: возрастной, социальной, профессиональной и половой. «Размытая половая идентичность» проявляется в гетеро-, гомо- и бисексуальности, в проблемах транссексуализма и др. Возникает проблема «третьего» пола, требующая осмысления. Вопросы пола и гендера сегодня оказывают серьезное влияние на политику. В эту область, так называемое «публичное пространство», вторгаются различные аспекты интимного человеческого существования.

Проблемы половой и гендерной социализации особенно актуальны для нашего времени, так как в современной культуре сосуществуют две тенденции: с одной стороны, тенденция эгалитаризма и «половой размытости», с другой – патриархальная тенденция акцентирования половых различий. Какой стратегии социализации личности должны придерживаться родители, воспитатели, учителя, преподаватели? Они обязаны формировать настоящих мужчин и настоящих женщин или эгалитарную личность? Половая социализация и гендерная социализация противоположны друг другу или существуют по принципу

взаимодополняемости? Эти и другие вопросы могут быть решены при рассмотрении теоретико-методологических проблем, связанных с анализом различных трактовок природы пола, существующих в современной культуре. Таким образом, определенная трактовка феномена пола влияет на понимание целей, задач и средств пологендерной социализации личности.

Человек – био-социо-ментальное существо. Предположим, что все эти три составляющие являются ипостасями человеческого пола. Отсюда целостная трактовка пола предполагает рассмотрение его бытия в трех сферах: биологической, социальной и духовной. В естественных и общественных науках возможна абсолютизация методов каждой из этих сфер, поэтому возникают принципы биодетерминизма, социодетерминизма и ментального детерминизма. На данной основе можно выделить биологический пол, пол социальный и третью разновидность пола – ментальный пол. Это не значит, что эти три пола существуют как рядоположенные, это один и тот же пол, но существующий в трех измерениях. Такое синкретичное понимание пола мы отмечаем в качестве теоретической основы для исследования проблем формирования человека, мужчины и женщины в современной культуре.

Одной из фундаментальных проблем культуры является проблема полового диморфизма и полового разделения труда. Уже в природе данные феномены достаточно противоречивы, так как, с одной стороны, они определяются естественным отбором, а с другой, могут взаимокоррелироваться, что порождает разнообразные поведенческие стратегии. Половой отбор у человека имеет специфические особенности, одной из которых является степень полигамии как важный фактор эффективности полового отбора в человеческом обществе; другой – парные половые стратегии, т.е. не власть одного или власть другого пола, а отношения взаимодополнения и взаимоподстраивания. При анализе человеческого поведения, с точки зрения биодетерминизма, необходимо учитывать и культурные отклонения/приобретения, и естественный и половой отбор, которые не могут быть исключены как важные факторы в эволюции обсуждаемых признаков. Эта методология, по нашему мнению, может быть использована в процессе традиционной половой социализации в русле теории «естественного предназначения полов».

Марксистские исследователи прежде всего подчеркивают в человеке его социальную природу, но это не имеет того упрощенного смысла, что будто бы только социальная среда формирует человеческую личность. Социальное здесь понимается как альтернатива идеалистически-субъективистскому подходу к человеку, абсолютизирующему его индивидуальные психологические особенности. Такое понимание социальности, с одной стороны, является альтернативой индивидуалистическим трактовкам, с другой – не отрицает биологического компонента в человеческой личности, который также имеет универсальный характер. Человек рождается как биосоциальное единство. Он появляется на свет с не полностью сформированными анатомо-физиологическими системами, которые доформируются в условиях социума, т.е. генетически они заложены именно как человеческие. Следовательно, в момент рождения человек лишь кандидат в человека. Но кандидат именно в человека. Здесь важно подчеркнуть как слово «кандидат», так и слово «человек». Распространив этот тезис на область гендерных исследований, мы можем сказать, что половая принадлежность индивида есть также открытый вопрос, т.е. человек при рождении лишь кандидат в мужчину или женщину. Другими словами, возникает проблема многоуровневости пола и различных стратегий его формирования в культуре. Развивая подобные идеи, И.С.Кон выделяет четыре элемента пола: гонадный пол, имея в виду дифференциацию половых желез, определяемую генетическим набором в момент оплодотворения; аскрептивный пол (приписанный, акушерский, или паспортный), т.е. пол, определенный на основе внешности новорожденного; пол воспитания – пол, в соответствии с которым воспитывается человек; пол самоидентификации – самоотождествление человека с определенным полом. Причины той или иной половой самоидентификации разнообразны. Это могут быть влияние воспитателей, среды, воздействие на человека стереотипов, исторических и культурных ценностей, а также самооценка и предпочтения личности и даже гормональные процессы.

В 70–80-х гг. XX в. на Западе произошла настоящая гендерная революция. Ее инициировали такие представители постфеминизма, как Джудит Батлер, Нэнси Фрейджер, Шейла Бенхабиб, Роза Брайдотти и др. Выдвижение гендера в качестве категории анализа социокультурных проблем позволило расширить

исследовательскую тематику. Перед учеными конца XX – начала XXI в. встали новые проблемы: как гендер соотносится с анатомическими половыми различиями; как гендерные отношения конституируются и поддерживаются в человеке и обществе; каковы причины трансформации гендерных отношений; существуют ли только два пола и соответственно только два гендера или их больше; существует ли отличие мужского и женского в способах мышления и в социальных отношениях; если есть эти различия, то являются ли они врожденными или приобретенными, социально полезными и необходимыми; если да, то каковы последствия этого для феминистской цели достижения гендерного равенства.

Постфеминистские исследователи вскрыли множество вариантов интерпретации понятия «гендер» в его соотношении с понятием «пол». Среди них следующие: 1) пол и гендер абсолютно различны; 2) пол и гендер – тождественны, т.е. пол так же сконструирован, как и гендер; 3) гендер – это не свойство индивидов, но отношений; 4) гендер – это многовариантная интерпретация пола. В конце XX в. категории «пол», «гендер», «женщина», «мужчина» подверглись серьезным атакам со стороны европейских и постколониальных теоретиков за их методологические недостатки: идеологизм, эгалитаризм, редукционизм, отсутствие кросс-культурных подходов и жесткий социальный конструктивизм. На этом фоне возникли модель перформативного пола и концепция эгалитарной гендерной социализации.

Ментальный детерминизм как третья теоретическая парадигма объединяет концепции пола, функционирующие в сферах мифологического и религиозного сознания. Условно назовем мифологически-религиозную интерпретацию пола ментальным полом. Данная философско-религиозная конструкция многослойна, так как это не только догматические истины, но и динамично развивающиеся идеи философско-религиозного характера. Так, по мнению многих христианских мыслителей XX в., современная эмансипация – это новая встреча мужчины и женщины, которая ведет к серьезным переменам в отношениях между полами. Возможны как положительный, так и отрицательный результат, потеря свободы как мужчиной, так и женщиной. Выход из этого кризиса лежит в религиозном обновлении. Это движение не вперед, а назад, к традициям, к архетипическим корням культуры. Отсюда пол – символ чего-то

другого. Телесное – это знак и одновременно реальность незримого духовного. Задачей же религиозной социализации является реализация идеи эсхатологического предназначения мужчины и женщины в современном мире.

Предположим, что в результате синтеза этих трех моделей пола может возникнуть некий целостный феномен – био-социоментальный пол. Возможно, что в результате пологендерной социализации, осуществленной на основе данной синкретичной модели пола, смогут реализоваться идеи диалога мужчины и женщины, уважительного отношения к альтернативным картинам мира, идеи сотрудничества, тесного взаимодействия разного индивидуального сознания и ментальностей разных культур.

БИБЛИОТЕКА БГУИМ