

Учреждение образования

«Белорусский государственный университет культуры и искусств»

Факультет культурологии и социально-культурной деятельности


Кафедра культурологии


СОГЛАСОВАНО

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

Декан факультета


А.И. Смолик
«07» 10 2024 г.


Н.Е.Шелупенко
«28» 10 2024 г.

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ
МЕТОДОЛОГИЯ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ**

Специальность: 6-05-0314-02 “Культурология”

Профилизация: “Синология”

Квалификация: Культуролог.Преподаватель

Составитель:

Е.А. Криштаносова, кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры культурологии учреждения образования “Белорусский государственный университет культуры и искусств”.

Рассмотрено и утверждено на заседании Совета факультета культурологии и социально-культурной деятельности (протокол от 28 октября 2024 № 2).

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Усовская Э.А., профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента Частного учреждения образования «Институт современных знаний имени А.М. Широкова», кандидат культурологии, доцент.

Кафедра молодежной политики и социокультурных коммуникации ГУО «Республиканский институт высшей школы».

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА	4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	7
2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	60
3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ	62
4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ	69

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Учебно-методический комплекс «Методология культурологических знаний» направлен на овладение студентами компетенций, связанных с особенностями применения культурологических методов при научном-исследовательском анализе специфики, состояния и тенденций развития современного социокультурного пространства. Овладение будущими специалистами общенаучных и специальных методов предоставит возможность грамотно их применять и, следовательно, более эффективно проводить исследовательскую деятельность.

Данная учебно-методический комплекс составлен с учетом изменений образовательной парадигмы, отражает внутреннюю логику изучаемых методических проблем, ориентирует будущих специалистов на профессиональную деятельность.

Изучение учебной дисциплины «Методология культурологических знаний» тесно связано с изучением таких учебных дисциплин государственного компонента, как «История культуры», «Теория культуры», «Современные отрасли культурологических знаний», «Философия» и др., а также является основой для изучения таких учебных дисциплин компонента учреждения высшего образования, как «Теория китайской культуры», «История китайской культуры», «Антропология китайской культуры», «Повседневная культура Китая», «Герменевтика китайской культуры».

Цель – формирование у студентов знаний об основных этапах научных исследований, а также методах культурологических знаний.

Задачи:

- ознакомить студентов с основными понятиями методологии культурологических знаний;
- раскрыть основные этапы научного исследования;
- ознакомить студентов с особенностями построения культурологического исследования;

- развить у студентов способность эффективного применения общенаучных и специальных методов в исследовании культурологических проблем;

- сформировать систему взглядов по методологическому обеспечению основ культурологического знания в соответствии с основными подходами современной культурологической науки.

В результате изучения учебной дисциплины «Методология культурологического знания» студент должен *знать*:

- ключевые подходы, этапы и методы, которые обеспечивают понимание специфики культурологических знаний;
- специфику и структуру культурологических исследований;
- прикладные возможности методологии культурологических знаний.

Уметь:

- оценивать состояние, тенденции, перспективы и проблематику в современном поликультурном обществе;
- грамотно и эффективно выстраивать культурологическое исследование на основе полученных знаний;
- использовать основные методы культурологических знаний.

Владеть:

- методикой прогнозирования, планирования и осуществления научной деятельности в контексте культурологических знаний;
- методологическими парадигмами, принципами и методами, обеспечивающими эффективную исследовательскую деятельность.

Освоение студентами основных теоретических блоков учебной дисциплины «Методология культурологических знаний» способствует формированию следующих компетенций в соответствии с примерным учебным планом и с учебным планом учреждения высшего образования по специальности 6-05-0314-02 Культурология, профилизации «Синология»:

УК-1. Владеть основами исследовательской деятельности, осуществлять поиск, анализ и синтез информации;

УК-4. Работать в команде, толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональные, культурные и иные различия.

УК-5. Быть способным к саморазвитию и совершенствованию в профессиональной деятельности

БПК-1. Понимать цель и задачи будущей профессии

БПК-14. Применять основные культурологические методы при анализе и моделировании особенностей взаимодействия в социокультурной сфере.

БПК-15. Применять основы культурологической парадигмы в интерпретации фундаментальных культурных универсалий и отличий общества на локальном и региональном уровнях для решения профессиональных задач в соответствии с нормами международного и отечественного законодательства, моральными и этическими стандартами.

При изучении дисциплины целесообразно использовать следующие *методы обучения*: объяснительно-иллюстративный, эвристический, кейс-метод (метод ситуационного анализа), учебное моделирование практико-ориентированного научного исследования.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

ЛЕКЦИЯ 1. ВВЕДЕНИЕ

Целью изучения учебной дисциплины «Методология культурологических знаний» является знакомство с научной деятельностью, ее спецификой и методами.

Наука проникла во все сферы жизни социума и специалист в любой сфере деятельности должен быть знаком с основными принципами ее организации – представлениями о науке как системе знаний, как деятельности по производству знаний, как социальном институте и как непосредственной производительной силе общества. Знакомство с методами научного познания, как в историческом плане, так и в аспекте их взаимосвязей с другими сторонами когнитивного процесса необходимо студентам для гармоничного формирования мировоззренческих установок и осмысления навыков профессиональной деятельности.

В курсе рассматривается структура методов научного познания, уделяется определенное внимание специфике методов научного познания по сравнению с методами постижения мира философией, искусством и религией. Подробно анализируется становление и природа эмпирических и теоретических методов научных исследований. Из эмпирических методов рассматриваются наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент. Из теоретических – идеализация, формализация, аксиоматизация, восхождение от абстрактного к конкретному, мысленный эксперимент. Из методов, применяемых на эмпирическом и теоретическом уровне – анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование, обобщение, абстрагирование, математические методы. Дается анализ следующих форм познания: научный факт, научная проблема, научная гипотеза, научная теория. Должное внимание уделяется следующим сквозным методам познания: историческому, системному, синергетическому.

Учебная дисциплина «Методология культурологических знаний» призвана обеспечить будущему специалисту базис фундаментальных знаний

для глубокого овладения специализированными дисциплинами, а также новыми знаниями в процессе профессиональной деятельности. Данный курс помогает детально ознакомиться с научной методологией, дает необходимые рекомендации по работе над научной проблемой и дипломным проектом.

Цель курса: освоить принципы методологии и методики научных исследований, их планирования и организации.

Изучение методологического материала позволяет решать следующие задачи:

- уметь отбирать и анализировать необходимую информацию по теме научного исследования;
- формулировать цель и задачи научного исследования, теоретические предпосылки;
- формулировать выводы по результатам научных исследований;
- составлять отчет, доклад или статью по результатам выполненных научных исследований.

Любой научный поиск от его творческого замысла к конечному оформлению осуществляется индивидуально, но можно выделить общие, методологические подходы его проведения.

Методология - учение о структуре, логике организации, методах и средствах деятельности в разных областях науки, ее теории и практики. Соответственно учебному процессу в высшей школе методология понимается как совокупность принципов, средств, методов и форм научного познания.

Методология - как учение об основах познания - анализирует и оценивает философские, мировоззренческие позиции, на которые исследователь опирается в процессе научного познания.

Методология - как учение о способах и приемах исследования - рассматривает существенные характеристики конкретных методов познания, которые составляют общее направление исследования. К таким методам следует отнести приемы и способы эмпирического и теоретического этапов исследования.

Значение методологии научного познания состоит в том, что она позволяет систематизировать весь объем научного знания и создать условия для разработки дальнейших, эффективных направлений исследования. Главной задачей методологии научного познания есть синтез накопленных научных знаний, которые разрешают использовать достижения развития науки в практических целях. Методология изучает методы, средства и приемы, с помощью которых приобретаются, определяются и строятся разные системы знаний.

Методологический аппарат включает в себя:

- *принципы* организации и проведения научного исследования;
- *методы* научного исследования и способы определения его стратегии;
- *научный аппарат*: понятийно-категориальную основу научного исследования (актуальность, научную новизну, эвристическую ценность, теоретическую и практическую значимость, проблематику, объект, предмет, гипотезу, цель и задачу).

Все составляющие научного поиска в совокупности служат основой методологического аппарата, поэтому под научным исследованием понимают целенаправленное познание, результаты которого представлены в виде системы понятий, законов, теорий.

Основные принципы методологии познания:

- *принцип единства теории и практики*, которые являются взаимообусловленными;
- *принцип объективности*, что требует учета всех факторов, которые характеризуют то или другое явление;
- *принцип конкретности*, который указывает на существенные стороны и закономерности объективных процессов и конкретные подходы к их оценке;
- *принцип развития*, который состоит в формировании научного знания с отображением различий, количественных и качественных изменений объекта познания;

- *принцип закономерности*, который нуждается в обусловленности явлений с учетом отношений и связей между ними.

Существуют разные уровни методологического анализа, в частности:

- *динамический уровень*: мировоззренческая интерпретация результатов науки, анализ общих форм и методов научного мышления, его категориального подхода;

- *статический уровень*; принципы, подходы, формы исследования, которые носят общенаучный характер;

- *аналитико-синтетический уровень*, то есть конкретно-научная методология как совокупность методов и принципов исследования, которые применяются в той или иной области науки;

- *предметный уровень*, то есть дисциплинарная методология как совокупность методов и принципов исследования, которые используются в той или другой научной дисциплине конкретной области наук или на стыке наук, где сама научная дисциплина выступает основной формой организации научного знания;

- *междисциплинарный уровень* - методология междисциплинарного комплексного исследования, которое соответственно логике научного поиска есть сферой взаимодействия разных наук, когда получение знания о предмете исследования возможно лишь во взаимодействии разных подсистем с учетом комплексного знания о предмете.

Основным элементом научного познания вместе с методологией есть логика научного исследования, под которой понимают определенный путь в научном поиске. Научное исследование требует логической последовательности определенных этапов, основу которых составляет рациональное мышление как отображение закономерностей реальной действительности, которая отвечает таким требованиям:

- конкретность;
- последовательность;
- обоснованность.

Логика (греч. *logos* -ум, мысль) - наука о законах, приемах правильного построения мысли, направленной на познание объективной действительности, основными задачами которой есть:

- достижение истинности знания;
- построение структуры умственного процесса;
- применение верных методов познания и т.п..

С помощью логики строится процесс мышления, в котором выделяют такие типы:

- теоретическое;
- интуитивное;
- практическое.

В методологии культурологического исследования следует различать понятие *объекта исследования* и понятие *культуры как объекта исследования*. *Объектом* исследования в науке принято называть тот фрагмент окружающей действительности, предметного, материального мира или области идей, духовной жизни, который интересен исследователю не сам по себе, а как *носитель* свойств, еще нераскрытых, непознанных противоречий. Другими словами, объект (носитель) необходим для того, чтобы в конкретном явлении или в строго очерченном пространстве объекта иметь возможность выделить для специального исследования совокупность конкретных свойств, непосредственно интересующих ученого, носителем которых и является установленный исследователем объект. Так, например, геолог может рассматривать в качестве объекта исследования породу гранита с вкрапленными фрагментами слюды, которые и могут сыграть роль предмета специального исследования. Так же точно могут стать предметом исследования процессы кристаллообразования кварцита: их можно наблюдать в питательной неоднородной для кварцита породе, которую вполне можно определить как объект исследования. Известный историк и методолог академик И. Д. Ковальченко определил понятие «объект исследования (познания)» следующим образом:

Объект познания — это совокупность качественно определенных явлений и процессов реальности, существенно отличных по своей внутренней природе, основным чертам и законам функционирования и развития от других объектов этой реальности.

Такое определение указывает на *обособленность* объекта в отношении с другими, не затронутыми исследованием, состояниями и явлениями.

Явления, вызывающие непосредственный интерес ученого, в методологии исследования обозначаются как *предмет* исследования, а материал, в который «вписан» предмет исследования, принято называть объектом, т. е. носителем исследуемых свойств и процессов.

Вместе с тем культура как *объект* может выступать и непосредственно в *культурологическом* исследовании в том случае, когда в границах того или иного явления, которое может атрибутироваться как явление культуры, исследуется не весь объект, но лишь особо выделенная его часть, непосредственно интересующая ученого. В этом случае исследователь, выделяя культуру как *объект* исследования, *учитывает ее качественную определенность*, но *цели и задачи* исследования ориентируют его лишь на отдельные аспекты ее проявления, отдельные ее грани, которые становятся определяющим для конкретного исследования предметом познания.

Предмет исследования — это основа исследовательского интереса, поскольку понятие предмета исследования выражает целенаправленную заинтересованность ученого в освоении конкретной предметной области, процессов или свойств, проявивших и обозначивших себя в особо выделенном объекте исследования (объекте-носителе).

Для исследования культуры в русле *культурологии* важен не столько учет многогранности этого явления, сколько, наоборот, осознание ее целостности. В этом и коренится отличие культурологического подхода от подхода любых конкретных наук, в том числе и философии. Специфика культуры как предмета исследования заключается в том, что она трудно вычленима в ее органической целостности из объектов и явлений

окружающего мира. Легче обнаружить ее грани, отдельные стороны, описать и изучить их. Но отдельные стороны не могут дать целостного представления о культуре, на основе которого исследователь именно культуры мог бы подвести содержательные итоги исследования.

ЛЕКЦИЯ 2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Для начинающих исследователей весьма важно не только хорошо знать основные положения, характеризующие научную работу, но и иметь хотя бы самое общее представление о методологии и методике научного творчества, ибо, как показывает современная учебная практика высших учебных заведений, у таких исследователей на первых шагах к овладению навыками научной работы больше всего возникает вопросов именно этого характера.

Всякое научное исследование — от творческого замысла до окончательного оформления научного труда осуществляется весьма индивидуально. Но все же можно определить общие методологические подходы к его проведению.

Современное научно-теоретическое мышление стремится проникнуть в сущность изучаемых явлений и процессов. Это возможно при условии целостного подхода к объекту изучения, рассмотрения этого объекта в возникновении и развитии, т. е. применения исторического подхода.

Изучать в научном смысле — это значит вести поисковые исследования, как бы заглядывая в будущее. Воображение, фантазия, мечта, опирающиеся на реальные достижения науки и техники, — вот важнейшие факторы научного исследования.

Изучать в научном смысле — это значит быть научно объективным. Нельзя отбрасывать факты в сторону только потому, что их трудно объяснить или найти им практическое применение. Дело в том, что сущность нового в науке не всегда видна самому исследователю. Новые научные факты и даже открытия из-за того, что их значение плохо раскрыто, могут долгое время оставаться в резерве науки и не использоваться на практике.

Развитие идеи до стадии решения задачи обычно совершается как плановый процесс научного исследования. Науке известны и случайные открытия, но только плановое, хорошо оснащенное современными средствами научное исследование надежно позволяет вскрыть и глубоко познать

объективные закономерности в природе. В дальнейшем процесс целевой и общеидейной обработки первоначального замысла продолжается, вносятся уточнения, изменения, дополнения, развивается намеченная схема исследования.

Научное исследование — это целенаправленное познание, результаты которого выступают в виде системы понятий, законов и теорий.

Характеризуя научное исследование, обычно указывают на следующие его отличительные признаки:

- это обязательно целенаправленный процесс, достижение осознанно поставленной цели, четко сформулированных задач;

- это процесс, направленный на поиск нового, на творчество, на открытие неизвестного, на выдвижение оригинальных идей, на новое освещение рассматриваемых вопросов;

- оно характеризуется систематичностью: здесь упорядочены, приведены в систему и сам процесс исследования, и его результаты;

- ему присуща строгая доказательность, последовательное обоснование сделанных обобщений и выводов.

Объектом научно-теоретического исследования выступает не просто отдельное явление, конкретная ситуация, а целый класс сходных явлений и ситуаций, их совокупность.

Цель, непосредственные задачи научно-теоретического исследования состоят в том, чтобы найти общее у ряда единичных явлений, вскрыть законы, по которым возникают, функционируют, развиваются такого рода явления, т.е. проникнуть в их глубинную сущность.

Основные средства научно-теоретического исследования:

- совокупность научных методов, всесторонне обоснованных и сведенных в единую систему;

- совокупность понятий, строго определенных терминов, связанных между собою и образующих характерный язык науки.

Результаты научных исследований воплощаются в научных трудах (статьях, монографиях, учебниках, диссертациях и т. д.) и лишь затем после их всесторонней оценки используются в практике, учитываются в процессе практического познания и в снятом, обобщенном виде включаются в руководящие документы.

Из этих общефилософских положений выделяют общие методологические принципы научного исследования.

1. Большую роль в успешном осуществлении исследований играет принцип единства теории и практики. Практика — критерий истинности того или иного теоретического положения. Теория, не опирающаяся на практику, оказывается умозрительной, бесплодной. В свою очередь, теория призвана осветить путь практике. Практика, не направляемая научной теорией, страдает стихийностью, отсутствием должной целеустремленности, малоэффективностью.

2. Другим методологическим принципом является конкретно исторический подход к исследуемой проблеме. Это научный принцип, который требует от исследователя понимания того, что любой изучаемый объект или процесс уникален по своей природе, имеет не только общие черты с себе подобными, но и всегда чем-то отличается от них. Он показывает необходимость учета в процессе изучения процессов всех конкретных условий, в которых они развиваются: места, времени, конкретной сложившейся обстановки. Каждое явление уникально по своей природе. Нельзя ограничиваться в характеристике конкретного явления применением к нему знаний, уже имеющихся о явлениях подобного вида. Опыт убеждает, что нельзя глубоко исследовать ту или иную проблему идя только проторенными путями, следуя выработанным шаблонам и не пытаясь творчески преобразовать их. Если исследователь стремится по-настоящему помочь бурно развивающейся практике, он должен по-новому решать возникающие проблемы. Творчество неотделимо от конкретно-исторического подхода к оценке явлений: то, что на определенном историческом этапе считается

прогрессивным, в иных условиях может быть реакционным. Иначе говоря, нельзя оценивать теории прошлого с позиций современности.

3. Творческий подход к решению исследуемой проблемы тесно связан с принципом объективности рассмотрения явлений самих по себе. Искусство исследователя заключается в том, чтобы найти пути и средства проникновения в суть феномена, не внося при этом ничего внешнего, субъективного. К примеру, в истории науки долгое время бытовало мнение, что объективная реальность, в том числе и внутренний мир человека, непознаваема и что в лучшем случае эту реальность можно познать, уловить только с помощью самонаблюдения, самосозерцания (такой метод называется интроспекцией). Естественно, что данный метод не соответствовал принципу объективности рассмотрения исследуемых явлений.

4. Успех исследования во многом зависит от реализации принципа всесторонности изучения процессов и явлений. Любой феномен связан многими нитями с другими явлениями и его изолированное, одностороннее рассмотрение неизбежно приводит к искаженному, ошибочному выводу. К примеру, образовательный процесс в вузе сложен, динамичен и неразрывно связан со многими факторами. Следовательно, его и надо изучать как определенное явление, относительно обособленное от внешней среды и в то же время находящееся в тесном контакте с ней. Такой подход дает возможность моделировать изучаемые явления и исследовать их в состоянии развития и в разных условиях. Он позволяет осуществить многоуровневое и многоплановое изучение того или иного психолого-педагогического процесса, в ходе которого строится не одна, а ряд моделей, отражающих данное явление на разных уровнях и срезах. При этом возможен синтез этих моделей в новой целостной обобщающей модели и в конечном счете — в целостной теории, раскрывающей суть исследуемой проблемы.

5. Методологический принцип всесторонности предполагает комплексный подход к исследованию процессов и явлений. Одно из важнейших требований комплексного подхода — установление всех

взаимосвязей исследуемого явления, учет всех внешних воздействий, оказывающих на него влияние, устранение всех случайных факторов, искажающих картину изучаемой проблемы. Другое его существенное требование — использование в ходе исследования разнообразных методов в их различных сочетаниях. Опыт убеждает, что нельзя успешно исследовать ту или иную проблему с помощью какого-то одного универсального метода. 6. Еще один методологический принцип научного исследования — единство исторического и логического. Логика познания объекта, феномена воспроизводит логику его развития, т. е. его историю. История развития личности, например, служит своеобразным ключом к пониманию конкретной личности, принятию практических решений по ее воспитанию и обучению. В истории развития личности сказывается ее сущность, так как человек лишь постольку является личностью, поскольку он имеет свою историю, жизненный путь, биографию.

7. К методологическим принципам исследования относится системность, то - есть системный подход к изучаемым объектам. Он предполагает рассмотрение объекта изучения как системы: выявление определенного множества ее элементов (выделить и учесть все их невозможно, да этого и не требуется), установление классификации и упорядочение связей между этими элементами, выделение из множества связей системообразующих, то - есть обеспечивающих соединение разных элементов в систему. Системный подход выявляет структуру (выражающую относительную жизненность) и организацию (количественную характеристику и направленность) системы; основные принципы управления ею. Таковы наиболее общие методологические требования к конкретному научному исследованию. Диалектика, ее законы, категории учитываются в конкретном исследовании прежде всего как всеобщие принципы. На базе всеобщих принципов сложились частные принципиальные требования, которые непременно должны учитывать исследователи: принцип

детерминизма; единства внешних воздействий и внутренних условий развития; активной деятельности; принцип развития и др.

1. Принцип детерминизма обязывает исследователя учитывать влияние различных факторов и причин на развитие тех или иных явлений. При исследовании личности необходимо учитывать три подсистемы детерминации ее поведения: прошлое, настоящее и будущее, объективно отражаемое ею. А) Прошлое личности отражается в ее жизненном пути, биографии, а также в личностных качествах и моральном облике. Влияние прошлого, истории развития личности на ее поведение носит опосредованный характер. Б) Непосредственное же влияние на поведение, поступки оказывает сознание, мотивы деятельности личности. Внутренние условия развития личности наряду с деятельностью и общением составляют настоящую систему, обуславливающую ее совершенствование. Кроме этого, детерминирующее влияние на личность оказывают и внешние условия. В) Исключительно велико влияние на развитие личности целей ее деятельности, которые в значительной степени устремлены в будущее. В этом смысле можно говорить о будущем как подсистеме детерминации развития личности. При этом сознательная цель как закон предопределяет способ, характер деятельности личности и оказывает в силу этого существенное влияние на ее развитие. Все три подсистемы (прошлое, настоящее и будущее) взаимосвязаны между собой и взаимно обуславливают друг друга.

2. В соответствии с принципом единства внешних воздействий и внутренних условий познание внутреннего содержания личности происходит в результате оценки внешнего поведения, дел и поступков. Поскольку внутренние условия, через которые в каждый данный момент преломляются внешние воздействия на личность, в свою очередь формировались в зависимости от предшествующих внешних взаимодействий, положение о преломлении внешних воздействий через внутренние условия означает вместе с тем, что психологический эффект каждого внешнего воздействия на личность обусловлен историей ее развития. По мере общественного развития

человека все более сложной становится его внутренняя природа и возрастает удельный вес внутренних условий развития по отношению к внешним. Соотношение внутреннего и внешнего в развитии личности изменяется как исторически, так и на различных этапах жизненного пути человека: чем больше он развит, тем в большей степени прогресс его личности связан с актуализацией внутренних факторов.

3. Принцип активной деятельности личности акцентирует внимание исследователя на том, что не только окружающая среда формирует личность, но и личность активно познает и преобразует окружающий мир. Данный принцип предполагает рассмотрение всех изменений в личности через призму ее деятельности. Влияние деятельности на личность огромно. Вне деятельности нет человека, но сущность человека не исчерпывается ею и не может быть сведена к ней и полностью с ней отождествлена.

4. Принцип развития диктует рассмотрение явлений в постоянном изменении, движении, в постоянном разрешении противоречий под влиянием системы внутренних и внешних детерминант. Опираясь на рассмотренные принципы, сформулируем методологические требования к проведению научных исследований:

- исследовать процессы и явления такими, какие они есть на самом деле, со всеми позитивами и негативами, успехами и трудностями, без приукрашивания и очернения; не описывать явления, а критически анализировать их;

- оперативно реагировать на новое в теории и практике науки и образования;

- усиливать практическую направленность, весомость и добротность рекомендаций;

- обеспечивать надежность научного прогноза, видение перспективы развития исследуемого процесса, явления;

- соблюдать строгую логику мысли, чистоту научного эксперимента.

Обобщая эти требования, можно определить методологические требования к

результатам проведения научного исследования, которые ими обусловлены. К ним относятся объективность, достоверность, надежность и доказательность

Этапы научного исследования и их краткое содержание

Любое конкретное исследование может быть представлено в виде ряда этапов.

1. Выбор темы исследования.
2. Определение объекта и предмета исследования.
3. Определение цели и задач.
4. Формулировка названия работы.
5. Разработка гипотезы.
6. Составление плана исследования.
7. Работа с литературой.
8. Подбор исследуемых.
9. Выбор методов исследования.
10. Организация условий проведения исследования.
11. Проведение исследования (сбор материала).
12. Обработка результатов исследования.
13. Формулирование выводов.
14. Оформление работы.

Каждый этап имеет свои задачи, которые решаются часто последовательно, а иногда и одновременно.

Выбор темы исследования. Научное исследование всегда предполагает решение какой-либо научной проблемы. Недостаточность знаний, фактов, противоречивость научных представлений создают основания для проведения научного исследования. Постановка научной проблемы предполагает:

- обнаружение существования такого дефицита;
- осознание потребности в устранении дефицита;
- формулирование проблемы.

Предпочтительнее исследовать те проблемы, в которых человек более компетентен и которые связаны с его практической деятельностью (спортивной, учебной, организационной, преподавательской или тренерской). Вместе с тем предполагаемую тему необходимо оценить с точки зрения возможности проведения эксперимента, т.е. наличия достаточного количества испытуемых для формирования опытных групп (экспериментальной и контрольной), научно-исследовательской аппаратуры, создания соответствующих условий для проведения учебно-педагогического процесса в экспериментальной группе и т.д.

Помощь в выборе темы может оказать просмотр каталогов защищенных диссертаций, обзорных публикаций в специальной научно-методической периодике.

Тема должна быть *актуальной*, т.е. полезной для удовлетворения научных, социальных, технических и экономических потребностей общества.

Определение объекта и предмета исследования.

Объект исследования – это процесс или явление, которые избраны для изучения, содержат проблемную ситуацию и служат источником необходимой для исследователя информации.

Однако объект исследования рекомендуется формулировать не безгранично широко, а так, чтобы можно было проследить круг объективной реальности. Этот круг должен включать в себя предмет в качестве важнейшего элемента, который характеризуется в непосредственной взаимосвязи с другими составными частями данного объекта и может быть однозначно понят лишь при сопоставлении с другими сторонами объекта.

Предмет исследования более конкретен и включает только те связи и отношения, которые подлежат непосредственному изучению в данной работе.

Из сказанного следует, что объектом выступает то, что исследуется, а предметом – то, что в этом объекте получает научное объяснение.

Именно предмет исследования определяет тему исследования.

Определение цели и задач. Исходя из объекта и предмета можно приступить к определению цели и задач исследования. **Цель** формулируется кратко и предельно точно, в смысловом отношении выражая то основное, что намеревается сделать исследователь, к какому конечному результату он стремится.

Цель конкретизируется и развивается в **задачах** исследования.

Задач ставится несколько, и каждая из них четкой формулировкой раскрывает ту сторону темы, которая подвергается изучению. Определяя задачи, необходимо учитывать их взаимную связь. Иногда невозможно решить одну задачу, не решив предварительно другую. Каждая поставленная задача должна иметь решение, отраженное в одном или нескольких выводах.

Первая задача, как правило, связана с выявлением, уточнением, углублением, методологическим обоснованием сущности, структуры изучаемого объекта.

Вторая связана с анализом реального состояния предмета исследования.

Третья задача связана с преобразованиями предмета исследования, т.е. выявлением путей и средств повышения эффективности совершенствования исследуемого явления или процесса.

Четвертая – с опытно-экспериментальной проверкой эффективности предлагаемых преобразований.

Задачи следует формулировать четко и лаконично. Как правило, каждая задача формулируется в виде поручения: «Изучить...», «Разработать...», «Выявить...», «Установить...», «Обосновать...», «Определить...», «Проверить...», «Доказать...» и т.п.

Формулировка названия работы. Определив тему и конкретные задачи, уточнив объект и предмет исследования, можно дать первый вариант формулировки названия работы.

Название работы рекомендуется формулировать по возможности кратко, точно в соответствии с ее содержанием. Необходимо помнить, что в

названии должен быть отражен предмет исследования. Не следует допускать в названии работы неопределенных формулировок, например: «Анализ некоторых вопросов ...», а также штампованных формулировок типа: «К вопросу о...», «К изучению...», «Материалы к...».

Сразу найти полную и краткую формулировку – дело не простое. Даже в ходе исследования могут возникнуть новые, более удачные названия.

Разработка гипотезы. Гипотеза – научное предположение, требующее проверки на опыте и теоретического обоснования, подтверждения. Знание предмета исследования позволяет выдвинуть гипотезу. Все гипотезы делятся на описательные и объяснительные. В первых описывается связь между педагогическими средствами формирования того или иного качества и результатом экспериментальной деятельности, во вторых – объяснительных – раскрываются внутренние условия, механизмы, причины и следствия.

Источниками разработки гипотезы могут быть обобщение культурологического опыта, анализ существующих научных фактов и дальнейшее развитие научных теорий. Любая гипотеза рассматривается как первоначальная канва и отправная точка для исследований, которая может подтвердиться или не подтвердиться.

Составление плана исследования. План исследования представляет собой намеченную программу действий, которая включает все этапы работы с определением календарных сроков их выполнения. План необходим для того, чтобы правильно организовать работу и придать ей более целеустремленный характер. Кроме того, он дисциплинирует, заставляет работать в определенном ритме.

В процессе работы первоначальный план можно детализировать, пополнять и даже изменять.

Работа с литературой. Место данного этапа работы определено условно, поскольку реально работа с литературой начинается в процессе выбора темы и продолжается до конца исследования. Эффективность работы с литературными источниками зависит от знания определенных правил их

поиска, соответствующей методики изучения и конспектирования. Под «литературным источником» понимается документ, содержащий какую-либо информацию (монография, статья, тезисы, книга и т.п.).

Выбор методов исследования. Метод исследования – это способ получения сбора, обработки или анализа данных. Основным ориентиром для выбора методов исследования могут служить его задачи. Именно задачи, поставленные перед работой, определяют способы их разрешения, а стало быть, и выбор соответствующих методов исследования. При этом важно подбирать такие методы, которые были бы адекватны своеобразию изучаемых явлений.

Применение основных методов в исследованиях позволяет использовать в каждом конкретном случае самые разнообразные приемы, способы и методики регистрации и сбора информации.

Проведение исследования. На этом этапе работы с помощью выбранных методов исследования собирают необходимые данные для проверки выдвинутой гипотезы.

Начальные, промежуточные и конечные исследования предусматривают получение показателей с помощью методов сбора текущей информации.

Временные интервалы между начальными, промежуточными и конечными исследованиями крайне изменчивы и зависят от многих причин (задач и методов исследования, реальных условий организации и т.д.).

В программе указывают содержание и последовательность всех действий.

Формулирование выводов. Выводы – это утверждения, выражающие в краткой форме содержательные итоги исследования, они в тезисной форме отражают то новое, что получено самим автором. Частой ошибкой является то, что автор включает в выводы общепринятые в науке положения – уже не нуждающиеся в доказательствах.

Решение каждой из перечисленных во введении задач должно быть определенным образом отражено в выводах.

Оформление работы. Основная задача данного этапа работы представить полученные результаты в общедоступной и понятной форме, позволяющей сравнивать их с результатами других исследователей и использовать в практической деятельности. Поэтому оформление работы должно соответствовать требованиям, предъявляемым к работам, направляемым в печать.

ЛЕКЦИЯ 3. ПОНЯТИЕ «МЕТОД», КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Деятельность людей в любой ее форме (научная, практическая и т. д.) определяется целым рядом факторов. Конечный ее результат зависит не только от того, кто действует (субъект) или на что она направлена (объект), но и от того, как совершается данный процесс, какие способы, приемы, средства при этом применяются. Это и есть проблемы метода.

Метод (греч.) – способ познания, путь к чему – либо, способ достижения цели, определенным образом упорядоченная деятельность субъекта.

Метод сводится к совокупности определенных правил, норм, приемов, способов, норм познания. Он есть система предписаний, принципов, требований, которые должны ориентировать исследователя в решении конкретной задачи, достижении определенного результата.

Метод дисциплинирует поиск истины, экономит силы и время. Позволяет двигаться к цели кратчайшим путем, избегать ошибок.

Научный метод – это целенаправленный подход, путь, посредством которого достигается объективное познание действительности. Это система подходов и способов, направленная на приобретение научных знаний, отвечающая предмету и задачам данной науки.

На уровне повседневной практической деятельности метод формируется стихийно и только позже осознается людьми. В сфере же науки метод формируется сознательно и целенаправленно. Научный метод только тогда соответствует своему статусу, когда он обеспечивает адекватное отображение свойств и закономерностей предметов внешнего мира.

Научному методу свойственны следующие признаки:

- 1) ясность или общедоступность;
- 2) отсутствие стихийности в применении;
- 3) направленность или способность обеспечивать достижение цели;
- 4) плодотворность или способность достигать не только намеченные, но и не менее значимые побочные результаты;

5) надежность или способность с высокой степенью достоверности обеспечивать желаемый результат;

б) экономичность или способность давать результат с наименьшими затратами средств и времени.

Характер метода существенно определяется:

- предметом исследования;
- степенью общности поставленных задач;
- накопленным опытом и другими факторами.

Методы, подходящие для одной области научных исследований, оказываются непригодными для достижения целей в других областях. Любой научный метод разрабатывается на основе определенной теории, которая, таким образом, выступает его предпосылкой. Эффективность и сила того или иного метода обусловлена содержательностью и глубиной той теории, на основе которой он формируется. В свою очередь метод используется для углубления и расширения теоретического знания как системы.

Таким образом, теория и метод тесно взаимосвязаны: теория, отражая действительность, трансформируется в метод посредством разработки вытекающих из нее правил, приемов, операций – методы способствуют формированию, развитию, уточнению теории, ее практической проверке.

Основные функции метода:

- интегративная;
- гносеологическая;
- систематизирующая.

В структуре метода центральное место занимают правила. Правило – это предписание, устанавливающее порядок действий при достижении некоторой цели. Правило является таким положением, в котором отражена закономерность в некоторой предметной области. Эта закономерность образует базовое знание правила. Кроме того, правило включает некоторую систему операциональных норм, обеспечивающих соединение средств и условий с деятельностью человека. Кроме того, в структуру метода входят

некоторые приемы, осуществляемые на основе операциональных норм. Метод, как правило, применяется не изолированно, сам по себе, а в сочетании, взаимодействии с другими. Очень важен методологический плюрализм – способность овладеть многообразием методов и умелым их применением.

Принято выделять три уровня методов науки с учетом степени общности и широты применения входящих в них отдельных методов. К ним относятся:

1. *Философские методы*, среди которых наиболее древними являются диалектический и метафизический. По существу, каждая философская концепция имеет методологическую функцию, является своеобразным способом мыслительной деятельности. Поэтому философские методы не исчерпываются двумя названными. К их числу также относятся такие методы, как аналитический (характерный для современной аналитической философии), интуитивный, феноменологический, герменевтический (понимание) и др.

2. *Общенаучные подходы и методы исследования*, которые получили широкое развитие и применение в науке. Они выступают в качестве своеобразной «промежуточной» методологии между философией и фундаментальными теоретико-методологическими положениями специальных наук.

К общенаучным понятиям чаще всего относят такие понятия, как «информация», «модель», «структура», «функция», «система», «элемент», «оптимальность», «вероятность» и др.

Характерными чертами общенаучных понятий являются, *во-первых*, «сплавленность» в их содержании отдельных свойств, признаков, понятий ряда частных наук и философских категорий; *во-вторых*, возможность (в отличие от последних) их формализации, уточнения средствами математической теории, символической логики.

На основе общенаучных понятий и концепций формулируются соответствующие методы и принципы познания, которые и обеспечивают

связь и оптимальное взаимодействие философии со специально-научным знанием и его методами.

К числу общенаучных принципов и подходов относятся системный и структурно-функциональный, кибернетический, вероятностный, моделирование, формализация и ряд других.

Особенно бурно в последнее время развивается такая общенаучная дисциплина, как синергетика - теория самоорганизации и развития открытых целостных систем любой природы - природных, социальных, когнитивных (познавательных).

Важная роль общенаучных подходов состоит в том, что в силу своего «промежуточного характера», они опосредствуют взаимопереход философского и научно-научного знания (а также соответствующих методов).

Дело в том, что первое не накладывается чисто внешним, непосредственным образом на второе. Поэтому попытки сразу, «в упор» выразить специально-научное содержание на языке философских категорий бывают, как правило, неконструктивными и малоэффективными.

3. *Частнонаучные методы* - совокупность способов, принципов познания, исследовательских приемов и процедур, применяемых в той или иной науке, соответствующей данной основной форме движения материи. Это методы механики, физики, химии, биологии и социально-гуманитарных наук.

4. *Дисциплинарные методы* - система приемов, применяемых в той или иной научной дисциплине, входящей в какую-нибудь отрасль науки или возникшей на стыках наук. Каждая фундаментальная наука представляет собой комплекс дисциплин, которые имеют свой специфический предмет и свои своеобразные методы исследования.

5. *Методы междисциплинарного исследования* - совокупность ряда синтетических, интегративных способов (возникших как результат сочетания элементов различных уровней методологии), нацеленных главным образом на стыки научных дисциплин. Широкое применение эти методы нашли в реализации комплексных научных программ.

Каждый метод окажется неэффективным и даже бесполезным, если им пользоваться не как «руководящей нитью» в научной или иной форме деятельности, а как готовым шаблоном для перекраивания фактов.

Главное предназначение любого метода - на основе соответствующих принципов (требований, предписаний и т. п.) обеспечить успешное решение определенных познавательных и практических проблем, приращение знания, оптимальное функционирование и развитие тех или иных объектов.

В связи с этим в рамках методологии науки выделяют философско-методологический анализ науки, общенаучную и частнонаучную методологию. К числу характерных признаков научного метода чаще всего относят: объективность, воспроизводимость, эвристичность, необходимость, конкретность и др. Так, например, рассуждая о методе, крупный британский философ и математик XX в. А. Уайтхед считал, что любой метод задает «способ действий» с данными, с фактами, значимость которых определяется теорией. Последняя «навязывает метод», который всегда конкретен, ибо применим только к теориям соответствующего вида.

Понятие «методология» имеет два основных значения: система определенных способов и приемов, применяемых в той или иной сфере деятельности (в науке, политике, искусстве и т. п.); учение об этой системе, общая теория метода, теория в действии.

Проблемы метода и методологии занимают важное место в современной западной философии — особенно в таких ее направлениях и течениях, как философия науки, позитивизм и постпозитивизм, структурализм и постструктурализм, аналитическая философия, герменевтика, феноменология и в других.

Следует иметь в виду, что вопросы метода и методологии не могут быть ограничены лишь философскими или внутриучеными рамками, а должны ставиться в широком социокультурном контексте.

Это значит, что необходимо учитывать связь науки с производством на данном этапе социального развития, взаимодействие науки с другими

формами общественного сознания, соотношения методологического и ценностного аспектов, «личностные особенности» субъекта деятельности и многие другие социальные факторы.

Применение методов может быть стихийным и сознательным. Ясно, что только осознанное применение методов, основанное на понимании их возможностей и границ, делает деятельность людей, при прочих равных условиях, более рациональной и эффективной.

Однако следует различать понятия «подход» и «метод». Подход к исследованию чего-либо характеризует то, с какой преимущественно стороны видится объект исследования. Впрочем, некоторые подходы могут одновременно представлять собой и методы. Так, если явление культуры рассматривается прежде всего как система, то одним из методов его исследования может быть системный.

Метод научного исследования — это совокупность объединенных единым общим принципом исследовательских технологий, которые используются для решения конкретных исследовательских задач.

Метод — это то, как исследуется нечто. Выбор метода исследования полностью определяется содержанием исследуемой проблемы, которая представляет собой противоречие между познанным и непознанным в структуре научного знания. Непознанное не может быть представлено сознанию в силу того, что речь идет об отсутствующем знании. Отсутствующее знание есть одновременно и указание на то уже существующее знание, которое следует дополнить, развить или видоизменить.

Для того чтобы охватить область непознанного каким-либо предварительным знанием, выдвигаются различного рода научные догадки, формируются научные гипотезы.

Научная гипотеза — это научно обоснованное предположение, задающее направленность научному исследованию, поиск ответов на заранее поставленные вопросы, которые возникли в ходе анализа и осмысления исследовательской проблемы.

Научная гипотеза или совокупность нескольких научных гипотез является промежуточным звеном между знанием и незнанием. Четкое формулирование научной гипотезы предваряет любое научное исследование, обеспечивая конкретность в постановке исследовательских задач, выделении объекта исследования, выборе метода, с которым прежде всего связана возможность разрешения проблемы, получение ответа на поставленные ранее вопросы.

Метод, таким образом, предстает перед нами как основной *рабочий инструмент*, призванный обеспечить частичное или полное опровержение или признание выдвинутых в начале исследования гипотез. Изучение проблемы в конечном счете и состоит исключительно из формулирования, проверки, опровержения гипотез или превращения их в новое знание, что напрямую зависит от избранной методологии и конкретного метода. Правильный выбор научного метода - важный, а порой и решающий этап любого научного исследования, в том числе и культурологического.

Таким образом, методология не может быть сведена к какому-то одному, даже «очень важному методу».

Методология не есть также простая сумма отдельных методов, их «механическое единство».

Методология - сложная, динамичная, целостная, субординированная система способов, приемов, принципов разных уровней, сферы действия, направленности, эвристических возможностей, содержаний, структур и т. д.

ЛЕКЦИЯ 4. ОБЩЕНАУЧНЫЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Рассмотрим более подробно основные общенаучные методы исследования.

Анализ и синтез.

Анализ (греч. разложение, расчленение) - прием мышления, связанный с разложением изучаемого объекта на составные части, стороны, тенденции развития и способы функционирования с целью их самостоятельного изучения. В качестве таких частей могут быть какие-то вещественные элементы объекта или же его свойства, признаки. Анализ составляет лишь первоначальный этап процесса познания. Задача анализа состоит в том, чтобы из различного рода данных, отражающих отдельные явления и факты, составить общую картину процесса, выявить его сущность, присущие ему закономерности.

Для постижения объекта как единого целого нельзя ограничиваться изучением лишь его составных частей. В процессе познания необходимо вскрывать объективно существующие связи между ними, рассматривать их в совокупности, в единстве. Осуществить этот второй этап в процессе познания - перейти от изучения отдельных составных частей объекта к изучению его как единого связанного целого - возможно только в том случае, если метод анализа дополняется другим методом - синтезом.

Синтез (греч. соединение, составление) – мысленное объединение частей объекта в единое целое, метод исследования какого – либо явления в его единстве и взаимной связи частей.

В процессе синтеза производится соединение воедино составных частей изучаемого объекта, расчлененных в результате анализа. На этой основе происходит дальнейшее изучение объекта, но уже как единого целого.

Анализ фиксирует в основном то специфическое, что отличает части друг от друга. Синтез раскрывает место и роль каждого элемента в системе целого, устанавливает их взаимосвязь, то есть позволяет понять то общее, что связывает части воедино. Анализ и синтез находятся в единстве. По своему

существованию они – «две стороны единого аналитико-синтетического метода познания». Анализ, предусматривающий осуществление синтеза, имеет своим ядром выделение существенного. Анализ и синтез берут свое начало в практической деятельности. Постоянно расчленяя в своей практической деятельности различные предметы на их составные части, человек постепенно научался разделять предметы и мысленно. Практическая деятельность складывалась не только из расчленения предметов, но и из воссоединения частей в единое целое. На этой основе возникал и мыслительный процесс. Анализ и синтез являются основными приемами мышления, имеющими свое объективное основание и в практике, и в логике вещей: процессы соединения и разъединения, создания и разрушения составляют основу всех процессов мира.

В процессе аналитической и синтезирующей деятельности мышления совершается переход от первоначальных умозрительных суждений о данном процессе к более или менее глубоким и целостным представлениям о нем. Появление при этом новых знаний об исследуемом процессе указывает на *творческий* (эвристический) характер анализа и синтеза.

Нужно уметь анализировать содержание и социальную направленность происходящих в обществе процессов, чтобы затем составить о них целостное (синтетическое) представление и верно оценивать их роль и значение в данное время и в данном месте.

Индуктивный и дедуктивный методы познания.

Индуктивный метод (индукция) характеризует путь познания от фиксирования опытных (эмпирических) данных и их анализа к их систематизации, обобщениям и делаемым на этой основе общим выводам. Данный метод заключается также в переходе от одних представлений о тех или иных явлениях и процессах к другим — более общим и чаще всего более глубоким. Основой функционирования индуктивного метода познания являются эмпирические (опытные) данные.

Индукция (лат. - наведение) логический метод исследования, связанный с обобщением результатов наблюдений и экспериментов и движением мысли от единичного к общему. В качестве метода научного исследования индукцию можно определить как процесс выведения общего положения из наблюдения ряда частных единичных фактов. Под индукцией часто понимают способ рассуждений, ведущий от частных фактов и рассуждений к общим выводам. Обычно различают два основных вида индукции: полную и неполную.

Полная индукция — вывод какого-либо общего суждения о всех объектах некоторого множества на основании рассмотрения каждого объекта данного множества. Сфера применения такой индукции ограничена объектами, число которых конечно.

На практике чаще применяется неполная форма индукции, которая предполагает вывод обо всех объектах множества на основании познания лишь части объектов. Такие выводы неполной индукции часто носят вероятностный характер. Неполная индукция, основанная на экспериментальных исследованиях и включающая теоретическое обоснование, способна давать достоверное заключение.

Основой индукции являются опыт, эксперимент и наблюдение, в ходе которых собираются отдельные факты. Затем, изучая эти факты, анализируя их, мы устанавливаем общие и повторяющиеся черты ряда явлений, входящих в определенный класс. На этой основе строится индуктивное умозаключение, в качестве посылок которого выступают суждения о единичных объектах и явлениях с указанием их повторяющегося признака, и суждение о классе, включающем данные объекты и явления. В качестве вывода получают суждение, в котором признак приписывается всему классу.

Дедукция (лат. наведение) — это процесс аналитического рассуждения от общего к частному или менее общему. Началом (посылками) дедукции являются аксиомы, постулаты или просто гипотезы, имеющие характер общих утверждений, а концом — следствия из посылок, теорем. Если посылки

дедукции истинны, то истинны и ее следствия. Дедукция — основное средство доказательства.

Применение дедукции позволяет вывести из очевидных истин знания, которые уже не могут с непосредственной ясностью постигаться нашим умом, однако представляются в силу самого способа их получения вполне обоснованными и тем самым достоверными.

Дедукция отличается от индукции прямо противоположным ходом движения мысли. В дедукции, как это видно из определения, опираясь на общее знание, делают вывод частного характера. Одной из посылок дедукции обязательно является общее суждение. Если оно получено в результате индуктивного рассуждения, тогда дедукция дополняет индукцию, расширяя объем нашего знания и направляет построение новых индуктивных обобщений.

Но особенно большое познавательное значение дедукции проявляется в том случае, когда в качестве общей посылки выступает не просто индуктивное обобщение, а какое-то гипотетическое предположение, например новая научная идея. В этом случае дедукция является отправной точкой зарождения новой теоретической системы. Созданное таким путем теоретическое знание предопределяет дальнейший ход эмпирических исследований.

Следовательно, индукция и дедукция — это два противоположных и в то же время взаимно дополняющих друг друга метода научного исследования.

Аналогия.

Аналогия (греч. - соответствие, сходство) - это «правдоподобное вероятное заключение о сходстве двух предметов в каком-либо признаке на основании установленного их сходства в других признаках», знание, полученное при рассмотрении какого – либо объекта, переносится на другой, менее доступный. Аналогия лежит в природе самого понимания фактов, связывающая нити неизвестного с известным. Новое может быть осмысленно, понято только через образы и понятия старого, известного. Аналогия может натолкнуть исследователя на формирование догадок, ведущих к созданию

научных гипотез. Первые самолеты были созданы по аналогии с тем, как ведут себя в полете птицы, воздушные змеи и планеры. Несмотря на то, что аналогии позволяют делать лишь вероятные заключения, они играют огромную роль в познании, так как ведут к образованию гипотез, т.е. научных догадок и предположений, которые в ходе дополнительного исследования и доказательства могут превратиться в научные теории. Аналогия с тем, что известно, помогает понять то, что неизвестно. Аналогия с тем, что является относительно простым, помогает понять то, что является более сложным.

Аналогия — это определенный вид сравнения явлений и процессов, в том числе происходящих в обществе: установив сходство одних свойств у тех или иных явлений (процессов), делается вывод о сходстве у них и других свойств.

Абстрагирование (лат. отвлечение). Каждый изучаемый объект характеризуется множеством свойств и связан множеством нитей с другими объектами. В процессе познания возникает необходимость сконцентрировать внимание на одной какой-либо стороне или свойстве изучаемого объекта и отвлечься от ряда других его качеств или свойств. В процессе абстрагирования происходит отвлечение от частных деталей. Остается нечто общее, единое, последнее, то, от чего отвлечься уже нельзя (такие понятия, как «материя», «энергия», «пространство», «время») и др.

Абстрагирование — мысленное выделение какого-либо предмета, в отвлечении от тех или иных сторон или связей предметов и явлений для выделения существенных их признаков. Об этом свидетельствует и происхождение самого слова «абстрактный» — от лат. *abstractio* — удаление, отвлечение.

Абстрагирование составляет необходимое условие возникновения и развития любой науки и человеческого познания вообще. Вопрос о том, что в объективной действительности выделяется абстрагирующей работой мышления и от чего мышление отвлекается, в каждом конкретном случае

решается в прямой зависимости от природы изучаемого объекта и тех задач, которые ставятся перед исследователем.

Абстрагирование — это движение мысли вглубь предмета, выделение его существенных элементов. Важным приемом научного познания мира является идеализация как специфический вид абстрагирования, предельный случай абстрагирования, доведенного до крайности.

Обобщение – логический процесс перехода от единичного к общему, от менее общего к более общему знанию, установление общих свойств и признаков предметов. Результат этого процесса: обобщенное понятие, суждение, закон, теория.

Обобщить – значит сделать вывод, выразить основные результаты в общем положении, придать общее значение чему – либо. В ходе обобщения формируется понятийный аппарат исследования - научные категории и научные понятия. Понятие - форма мышления, отражающая существенные свойства, связи и отношения предметов и явлений. Основная логическая функция понятия - выделение общего, которое достигается посредством отвлечения от всех особенностей отдельных предметов данного класса. Согласно другому определению, понятие – это мысль, в которой обобщаются и выделяются предметы некоторого класса по определенным общим и в совокупности специфическим для них признакам.

Категория - (от греч. *kategoria* - высказывание, признак) — предельно общее фундаментальное понятие, отражающее наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальной действительности и познания. Будучи формами и устойчивыми организующими принципами процесса мышления, категории воспроизводят свойства и отношения бытия и познания во всеобщем и наиболее концентрированном виде. Характеристику некоторых особенностей категорий можно дать, опираясь на операцию обобщения понятий.

Категориями являются философские понятия: «бытие», «субъект», «сущность», «качество», «количество», «материя», «сознание» и т. п. В

каждой конкретной науке имеется своя система категорий. В логике к числу наиболее общих и фундаментальных понятий относятся понятия логического вывода, суждения, умозаключения, индукции, дедукции и др. Категории изменяются вместе с развитием нашего познания: обогащается их содержание, изменяются взаимосвязи между категориями, меняется их состав и т. п. Мысленный переход от более общего к менее общему есть процесс ограничения. Процессы обобщения и ограничения неразрывно связаны между собой. Без обобщения нет теории. Теория создается для применения ее на практике для решения конкретных задач. Например, для измерения объектов, создания технических сооружений всегда необходим переход от более общего к менее общему и единичному, т. е. всегда необходим процесс ограничения.

Моделирование.

Моделирование — это воспроизведение в специально созданном объекте (модели) свойств изучаемого явления или процесса — природного, технологического, социального и т.д. В качестве модели (от лат. *Modulus* — мера, образец, норма) может выступать любая *материальная система* (модель проектируемого самолета, электростанции и т.д.) *или мысленная конструкция* (график, чертеж, теоретическое построение, математическая формула), воспроизводящая свойства изучаемого явления или процесса, в том числе экономического, политического и т.д.

И материальная, и идеальная модель строится по принципу *аналогии*, т.е. сходства фиксируемых в ней свойств со свойствами изучаемого с ее помощью явления или процесса. Полученные данные используются в дальнейшем исследовании этого явления или процесса.

Их изучение с помощью моделирования носит, как правило, *эвристический* (творческий) характер, открывающий нечто новое. В частности, при анализе самой модели обнаруживаются свойства, которые отсутствуют у отдельных ее частей и их простой суммы.

При исследовании явлений общественной жизни, используют так называемые *причинно-следственные модели*. Они помогают выявить

объективные причинно-следственные связи и взаимозависимости между социальными явлениями, порождение одних из них другими, а также возникновение у них новых свойств. Однако такие модели не всегда позволяют сделать выводы об изучаемом явлении в целом, поскольку, вскрывая его объективные стороны, они не фиксируют субъективные факторы, касающиеся сознания людей, действия которых определяют содержание и направленность любых социальных явлений и процессов.

Данное затруднение разрешается иногда следующим образом: при анализе процессов, происходящих во всем обществе, т.е. на *макроуровне*, используются причинно-следственные модели, выявляющие объективные факторы деятельности и поведения людей, а при анализе процессов, происходящих в отдельных коллективах, т.е. на *микроуровне*, наряду с причинно-следственными используются «когнитивные модели взаимодействий между индивидами», с помощью которых выявляются мотивы, убеждения и цели субъектов деятельности.

При исследовании социокультурных процессов используются также «*модели жизненного цикла*», с помощью которых изучаются особенности функционирования социальных явлений на разных этапах их развития. Моделируются основные фазы (этапы) развития того или иного явления. Сами эти модели строятся исходя из данных об основных параметрах развития какого-то социального явления. Полученные на основе моделирования новые данные используются для более конкретного анализа этого явления.

В исследованиях экономических процессов применяются и так называемые *модели волновой динамики*, воспроизводящие волнообразный характер функционирования в зависимости от различных условий.

ЛЕКЦИЯ 5. ФИЛОСОФСКИЕ МЕТОДЫ

К **философским** (базовым) относятся методы, имеющие философское обоснование: эмпирический и теоретический, наблюдение и эксперимент, выделение и обобщение, абстрагирование и конкретизация, опредмечивание и распродмечивание, формализация и актуализация, исторический и логический, рефлексивный и аксиоматический и ряд других.

Эти методы в равной степени обеспечивают продуктивность исследований как в философии, так и в области других наук

Определяя процедуру конкретного исследования, они могут, не нарушая изначально заявленных положений и принципов исследования, свободно изыматься и заменяться другими технологиями и методиками. Так же точно они могут использоваться в другом исследовании, связанном с иными целями и задачами, потому что методики и технологии обладают относительной самостоятельностью по отношению к методу и не зависят от него. Эти общие положения фиксируют в определениях понятие и особенности метода, технологий и методик, составляющих процедуру исследования.

Культурология, как и другие науки, в своем развитии полностью зависит от избираемых методов и методологий исследования, эффективности методик и технологий, что заставляет исследователя быть особенно ответственным, выбирая их в ходе подготовки к предстоящим работам.

Эмпирические и теоретические методы в изучении культуры

Два философски обоснованных (базовых) метода исследования — *эмпирический* и *теоретический* — постоянно соперничают друг с другом, как бы противопоставляя свои возможности, хотя на деле представляют собой две стадии единого исследовательского процесса. У. Куайн, один из влиятельных методологов, проводивших исследования культуры в XX в., в созданном им учении *эпистемологического холизма* выдвинул важное положение о приоритетности эмпирического исследования, подчеркнув, что «*эмпирическая проверяемость*» является важнейшим критерием научного знания, который отличает его от метафизических спекуляций». Созвучно этому тезису и

известное положение марксистской теории: практика — критерий истины. И действительно — только реальные связи идеи и эмпирической достоверности позволяют судить о степени надежности и истинности того или иного суждения.

Значимость *реального* при обосновании *идеального* — один из существенных аргументов в пользу истины: ведь если идеальное не находит поддержки и подтверждения в реальном, то сделанные теоретические выводы об идеальном не могут полностью обеспечить достоверность. Поэтому поиск эмпирических подтверждений в отношении любого суждения является важным направлением в научных исследованиях. Особенно актуально оно в культурологии, поскольку нестабильность, расплывчатость определений, характеризующих эмпирическую данность культуры, заметно тормозят укрепление теоретико-методологического фундамента культурологии и ослабляют ее практическую значимость. Явление культуры исследователь не случайно стремится конкретизировать путем описания, что позволяет продемонстрировать объект исследования, хотя принцип описания не обеспечивает полной достоверности при выделении тех или иных ее признаков. Именно поэтому эмпирические исследования оказываются сегодня столь же существенными, как и теоретические, которые призваны направить поиск в нужное направление, определить возможности верификации культуры как эмпирически заданного объекта.

В противоположность эмпирическим наблюдениям теоретические исследования в основном связаны с созданием *гипотез* относительно явления и функций культуры. Они предлагают разные ориентиры и дают наводки в области эмпирического знания, выстраивают модели и схемы, которые могли бы помочь в выделении особенностей культуры, ее содержания и функций. Однако основная задача теории заключается не в том, чтобы накопить энное количество гипотез и предложений, а прежде всего в том, чтобы научиться выделять культуру как эмпирически заданный объект наблюдений, т. е.

научиться точно и скрупулезно исследовать ее состояния, выявлять степень ее влияния на экономические успехи и исторические события.

Философские методы - это не «свод» жестко фиксированных регуляторов, а система «мягких» принципов, операций, приемов, носящих всеобщий, универсальный характер, т.е. находящихся на самых высших (предельных) «этажах» абстрагирования. Поэтому философские методы не описываются в строгих терминах логики и эксперимента, не поддаются формализации и математизации. Следует четко представлять себе, что философские методы задают лишь самые общие регуляторы исследования, его генеральную стратегию, но не заменяют специальные методы и не определяют окончательный результат познания прямо и непосредственно. Опыт показывает, что «чем более общим является метод научного познания, тем он неопределеннее в отношении предписания конкретных шагов познания, тем более велика его неоднозначность в определении конечных результатов исследования». Но это не означает, что философские методы вовсе не нужны. Как свидетельствует история познания, ошибка на высших этажах познания может завести целую программу исследования в тупик. Образно говоря, философия – это компас, помогающий определить правильный путь, но не карта, на которой заранее расчерчен путь до конечной цели. Философские методы играют большую роль в научном познании, задавая заранее определенный взгляд на сущность объекта. Здесь берут начало все другие методологические установки, осмысливаются переломные ситуации в развитии той или иной фундаментальной дисциплины. Совокупность философских методов выступает действенным средством, если она опосредована другими, более конкретными методами. Нелепо утверждение, что, будто зная только принципы диалектики, можно создавать новые виды машин.

Философский метод не есть «универсальная отмычка», из него нельзя непосредственно получить ответы на те или иные проблемы частных наук путем простого логического развития общих истин. Он не может быть

«алгоритмом открытия», а дает ученому лишь самую общую ориентацию исследования. Как пример, применение диалектического метода в науке – ученых интересуют не сами по себе категории «развитие» «причинность» и т.д., а сформулированные на их основе регулятивные принципы и то, как они могут помочь в реальном научном исследовании. Воздействие философских методов на процесс научного познания всегда осуществляется не прямо и непосредственно, а сложным, опосредованным путем.

Философские регулятивы транслируются в научные исследования через общенаучные и конкретнонаучные регулятивы.

Философские методы не всегда дают о себе знать в процессе исследования в явном виде. Они могут учитываться и применяться либо стихийно, либо сознательно. Но в любой науке есть элементы всеобщего значения (законы, принципы, понятия, категории), где проявляется философия.

ЛЕКЦИЯ 6. СПЕЦИАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Структурный метод может быть использован для исследований любой конкретной наукой, в том числе и культурологией. Но это не значит, что он может быть применен спонтанно, без предварительной подготовки поля или предмета исследования. *Главное условие* при использовании структурного метода — выделение *строго очерченного предмета* исследования. Именно наличие границ предмета исследования позволяет ставить задачу, связанную с изучением его структуры, которая должна быть охвачена и закреплена этими границами.

Сущность структурного метода состоит в том, что при изучении выделенной и строго обозначенной области исследования должны быть обнаружены и изучены внутренние связи всех его составляющих, т. е. его внутреннее строение (конструкция). Ученый в этом случае ставит вопрос о том, с какой именно структурой — *простой* или *сложной* — он сталкивается. *Простая конструкция* характеризуется однородностью своих частей, и в этом случае она будет представлять интерес прежде всего в отношении комбинаций тех элементов, из которых она состоит, особенностей их сочетания и взаимосвязей. Задача исследователя в этом случае состоит в изучении того, что мы понимаем под структурой: как, в силу каких причин такая структура могла возникнуть, каковы ее природа и сущность.

Однако предмет исследования может представлять собой *сложную структуру*, когда ее определяющие элементы неоднородны и представляют собой разномасштабные, неадекватные по отношению друг к другу составные части, обладающие особыми способами членения, а иногда — и самостоятельными относительно обособленными структурами. В этом случае задача значительно усложняется, поскольку каждый элемент приобретает самостоятельный исследовательский интерес, а выяснение всех структурных закономерностей становится длительной и непростой процедурой. Самостоятельный интерес будет возникать и при определении причин и

природы возникновения сложной структуры, выяснении внутренней логики ее построения.

Часто для расширения и углубления типологических исследований объединяют структурный и типологический методы. В этом случае структурный подход в соединении с типологическим методом будет выявлять не только однородность явлений или предметов, образующих группы, но и особенности их внутренних структурных связей. В этом случае становится возможным провести дополнительную дифференциацию предметов и явлений по структурным характеристикам внутри типологической группы, что может значительно обогатить результаты типологических исследований. Тогда метод будет называться уже не просто *типологическим*, а *структурно-типологическим*. При этом цель исследования и его задачи дополнительно корректируются за счет включения вопросов о структурном соответствии или несоответствии отдельных фактов, явлений и данных в той или иной типологической группе.

Постепенно в процессе развития культурологии выработался и специальный непосредственно культурологический *метод культуральной классификации*. В его основе лежит группировка различных форм проявления культуры и создание типологии культурных объектов как специфических форм проявлений духовной жизни человека и общества. В этом случае по различным типологическим признакам могут группироваться объекты материального и идеального происхождения, преобразованные человеком природные и социальные явления и объекты, социальные системы, а также индивидуально-личностная и общественно-коллективная специфика изучаемых объектов, проявления их в повседневной жизни человека, группы людей.

Помимо задач, связанных со структурной, структурно-типологической и функциональной характеристиками рассматриваемого объекта в современной науке, широкое распространение получил **системный метод**. В его задачу входит развитие и углубление исследований, в границах которых объект

начинает рассматриваться не только как совокупность взаимосвязанных элементов, но и как некое законченное целое, обладающее внутренним единством, иерархией взаимодействующих частей, подчиненностью всех элементов системообразующему центру. Главное отличие *системы* от структуры заключается в том, что *система* предполагает определенную *функциональную самостоятельность*, в то время как *структура* не рассматривается с этой стороны и предстает перед исследователем исключительно как конструкция, построение, взаимосвязь деталей и элементов без уточнения принципов, объединяющих исследуемый объект. Система всегда имеет относительно замкнутый характер и может быть неподвижной, как чертеж, или, наоборот, активно действующей, как человеческий организм, как созданный человеком работающий агрегат.

Цель системного метода исследования — выявить внутреннюю организацию, постичь природу и установить логику того порядка, который способен дать ученому шанс понять все стороны и грани наблюдаемого объекта как самоорганизующейся или осознанно воспроизведенной его целостности. Правильный, последовательный и тщательный анализ объекта с точки зрения его системной природы ориентирован не на подробное описание, а прежде всего на определение всех его функциональных зависимостей и связей, которые обуславливают целостность и функциональное единство самого объекта.

Важными условиями для проведения системных исследований являются *целостность* объекта, его внутренняя *самостоятельность* и относительная *автономность*. Эти условия становятся причиной возникновения определенных методологических трудностей, поскольку предполагают поиск системообразующего фактора еще до изучения целостного объекта. Культура как объект и предмет исследования может удовлетворять требованиям целостности и самостоятельности как общественного явления, но не автономности, поскольку ее восприятие не может исходить из строгих определений ее границ. Для выполнения условия понимания культуры нужно

обособить то или иное проявление культуры и представить для исследования лишь одну из ее частей или граней. Но такой подход будет искусственно ограничивать культуру, а вместе с тем и полноту ее существенных характеристик.

В любом случае системный анализ применительно к культурологии означает выявление культурной составляющей в исследуемой системе.

В культурологии системный метод применяется для анализа отдельных форм и проявлений культуры, но главное — для рассмотрения ее целостности, структурных иерархий и взаимозависимостей в явлениях культуры, а также взаимных связей и функциональных особенностей ее отдельных компонентов. При системном изучении культуры возникают и свои особые проблемы: системный подход предполагает ограничения в исследовании культуры, поскольку для проведения анализа должна быть выделена такая форма культуры, которая будет обособлена от других ее форм.

Таким образом, системный метод рассматривает взаимосвязи частей в изучаемом объекте не как рядоположенные, а как тесно взаимосвязанные и соподчиненные общим целям и задачам. Объект, исследуемый системным методом, предстает перед нами как целостно действующий агрегат, где все детали и части направлены на выполнение определенной работы, которая задана главным рабочим механизмом, выделяемым в качестве центрального звена, обычно обозначаемого как *системообразующий фактор (принцип)*. Задача системного метода состоит не в том, чтобы показать внутренние взаимосвязи исследуемого объекта, а в том, чтобы выявить их рабочие функции, определить положительную роль каждого элемента при слаженном действии целого.

Генетический метод — один из определяющих при изучении природы и первоначальных функций того или иного объекта, явления или предметных форм.

Специфика этого метода заключается в том, что по ходу проводимого исследования приобретает последовательно и аргументация, выявляющая

объект и его особенности. Таким образом, данный метод наиболее эффективен при изучении процессов *порождения* кого-либо или чего-либо, так как не требует особых предварительных условий, кроме фактологических данных самой науки.

В отношении к культуре генетический метод может способствовать анализу вопросов о зарождении того или иного явления в древнейших пластах культуры, о возникновении составляющих элементов различных культур (искусства, науки, морали и др.), а также позволяет поставить вопрос о рождении самой культуры, ее исторической неизбежности и социальной обусловленности.

Применение генетического метода в обязательном порядке предваряется основательным изучением фактологических материалов и требует тщательной проработки проблемной ситуации, четкого формулирования исследовательских задач. Наиболее важной процедурой является гипотетическое определение времени и места возможного проявления искомого объекта. Поиск предполагаемого местонахождения искомого объекта определяется двумя основными показателями. Первый из них — фиксация самого раннего факта существования данного объекта; второй — фиксация того времени, когда форма искомого объекта, пусть даже самая архаическая, отсутствует. Обозначение *верхней* и *нижней* грани *присутствия* и *отсутствия* искомого объекта выделяет тот отрезок времени, в границах которого и предполагается его становление.

Последовательный анализ различных форм детерминаций, которые возникли в сложившихся условиях и границах изучаемого временного отрезка, постепенно позволит сформировать ряд правдоподобных гипотез возникновения искомого объекта. Следует еще раз особенно состоянием или с состоянием, которое еще будет. Культурогенез в сравнении с социокультурным историко-генетическим методом, как правило, носит частный характер. Он ограничен по проблематике, целям и задачам исследования, поскольку в соответствии с условиями исследования

выделяются отдельные эпизоды, конкретные объекты и иногда — отдельные типологические группы культурных объектов.

Помимо генетических исследований в культурологии широко используются и методы, задача которых состоит в воспроизводстве тех или иных культурно-исторических фактов. К таким методам относится *реконструктивный* метод. В ходе его использования встает задача сбора максимального количества данных о ранее существовавшем или частично разрушенном культурно-историческом объекте. На основе этих данных по принципам совместимости отдельных деталей, восстановления структурных характеристик, конкретных форм выражения восстанавливается приблизительный облик целостного объекта. Реконструктивный метод особенно значим при переводе в статику динамических форм развития культуры. Такие преобразования необходимы в ходе изучения динамических процессов в истории культуры и ее современном развитии.

Сведения, касающиеся **феноменологии и герменевтики**, изложены несколько упрощенно. Оба понятия рассмотрены только в аспекте методической применимости. С основаниями феноменологической методологии (разрабатывавшейся немецким философом Э. Гуссерлем) и герменевтики (основоположником которой считается Ф. Шлейермахер, а развернутую разработку которой осуществил Г.-Г. Гадамер) легче всего ознакомиться, обратившись к учебному пособию С. А. Иванова¹.

Феноменология — это философское учение о феноменах и их постижении. Термин «феномен» трактуется как явление сознанию, обнаруживающееся через чувственное восприятие. Иначе говоря, феномен — то, что дано сознанию исследователя.

Ключевое методологическое положение феноменологии заключается в том, что все содержание познания может и должно быть сведено к чувственному восприятию, посредством которого исследователь и пробивается к реальности.

Материал чувственного восприятия обнаруживается, если предмет исследовательского внимания как бы поворачивается разными сторонами. При этих «поворотах» меняется психическое содержание, характеризующее феномен. Считают, что феномен меняется от времени, места и контекста чувственного восприятия. В каждом акте такого восприятия открывается (может быть, точнее — полагается) новый смысл, инвариант смысла изучаемого явления. То есть мы анализируем предмет через то, что явлено нам. Причем наше восприятие любой из сторон «достраивает» предмет до его целостного образа. Но поскольку полнота восприятия каждый раз различна, то и открывающиеся смыслы, явленные образы — тоже разные.

Когда мы исследуем какой-либо памятник культуры, он может быть дан нам с разных сторон — в непосредственном созерцании, в воспоминании, в чьем-то сообщении о нем, в эмоциональном переживании и т. д.

Процедура феноменологического исследования заключается в фиксации и описании явления (памятника) через призму сознания. Описания явления как поворачиваемого разными сторонами и вскрытия обнаруживаемых смыслов.

Отличие феноменологической установки от естественнонаучной очевидно. Естественноник пытается увидеть не то, что представляется, а то, что есть на самом деле (это и есть научный факт). А затем выявить существенные отношения между фактами (закономерности). А для феноменолога неважно, есть объект исследования на самом деле или его нет.

Таким образом, феноменологу надо фиксировать непосредственно данное сознанию и при этом интуитивно улавливать смыслы этого данного.

Феноменологическое исследование — описание того, что дано в чувственной и умственной интуиции исследователя. Важно, как мы видим, воспринимаем и делаем акцент на том, каким образом (стороной и смыслом) предмет исследования представлен нашему сознанию.

В разных актах осмысления проявляется разное: в воспоминании — одно, в эмоциональном переживании — другое. Поэтому надо прояснять акты

данности нам предмета изучения, «расшифровывать» акты воображения, воспоминания, любви или ненависти.

В результате анализа мы должны получить знание о том, как исследуемое явление культуры представлено нам. Это и есть знание того, каково оно в сущности, каков его смысл.

Феноменологическая установка нацелена на раскрытие того, как явление культуры представлено нам, существует для нас (а не вообще). В восприятии чего-либо культурологом от этого нельзя избавляться, сводя познание к наблюдаемым наличным объективным фактам. В культурологическом исследовании важно то же, что и в художественном созерцании — чувственная составляющая, так как культуролога интересуют не факты сами по себе, а ценностные смыслы.

Феноменологическая методология сочетается с герменевтикой.

Герменевтика в широком смысле — это искусство и теория истолкования текстов. Процедура истолкования уходит корнями в древность и связана с появлением «священных текстов» (Библии, например). Эти тексты — чрезвычайно значимые, многозначные, многосмысленные и в целом, и в частности.

В культурологии XX в. не только священные книги, но каждое явление культуры стали рассматривать как текст, систему знаков, несущих ценностные смыслы. Еще в XIX в. Ф. Шлейермахер трактовал герменевтику как метод понимания исторических памятников и текстов.

Пытаясь понять текст, его смысл, надо продумывать дистанцию, разделяющую текст (автора, время), и воспринимающего этот текст. Выявляя смысл текста, надо пытаться применить то, что в тексте, к себе. Отнести к себе заложенное в нем сообщение. Важно при этом учитывать не то, что «хотел» сказать автор, а то, что было сказано на самом деле, что «сказалось». Следует связывать то, что «сказалось», с современностью, ведя диалог с текстом.

С этого практически и начинается герменевтическая процедура познания, т. е. с как бы «предпонимания», комплекса неосознанных знаний

(установок, идеалов, предпочтений, оценок), «мгновенно мотивирующих, определяющих и предвосхищающих наше непосредственное понимание» текста, предвосхищение смысла в качестве жизненного опыта.

ЛЕКЦИЯ 7. ЭМПИРИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Эмпирические знания есть знания об основных параметрах исследуемых фактов, о функциональных связях между этими параметрами, о поведении объектов. В качестве эмпирических данных об изучаемом объекте выступают такие свойства, связи и отношения вещей и явлений, которые обнаруживаются в ходе практической деятельности, наблюдений и экспериментов. Характерный признак эмпирического объекта – возможность его чувственного отражения. Результаты анализа эмпирических данных в ходе исследования выражаются не только в форме установления фактов, но и в виде эмпирических обобщений. К исследовательским методам, позволяющим получить эмпирические данные, можно отнести те, которые непосредственно связаны с реальностью, с практикой. Они обеспечивают накопление, фиксацию, классификацию и обобщение исходного материала для создания научной теории. К ним относятся: научное наблюдение, разные виды экспериментов, работа с научными фактами – описание полученных результатов, классификация фактов, их систематизация, опросы, беседы, изучение результатов деятельности конкретных лиц и др.

Рассмотрим основные эмпирические методы исследований, приведем их сущностные и содержательные характеристики. На эмпирическом уровне применяются такие методы, как наблюдение, описание, сравнение, измерение, эксперимент.

Наблюдение – это систематическое и целенаправленное восприятие явлений, в ходе которого мы получаем знание о внешних сторонах, свойствах и отношениях изучаемых объектов. Наблюдение всегда носит не созерцательный, а активный, деятельный характер. Оно подчинено решению конкретной научной задачи и поэтому отличается целенаправленностью, избирательностью и систематичностью. Основные требования к научному наблюдению: однозначность замысла, наличие строго определенных средств (в технических науках – приборов), объективность результатов. Объективность обеспечивается возможностью контроля путем либо

повторного наблюдения, либо применения других методов исследования, в частности, эксперимента. Обычно наблюдение включается в качестве составной части в процедуру эксперимента. Важным моментом наблюдения является интерпретация его результатов – расшифровка показаний приборов и т.д.

Научное наблюдение всегда опосредуется теоретическим знанием, поскольку именно последнее определяет объект и предмет наблюдения, цель наблюдения и способ его реализации. В ходе наблюдения исследователь всегда руководствуется определенной идеей, концепцией или гипотезой. Он не просто регистрирует любые факты, а сознательно отбирает те из них, которые либо подтверждают, либо опровергают его идеи. При этом очень важно отобрать наиболее репрезентативную группу фактов в их взаимосвязи.

Интерпретация наблюдения также всегда осуществляется с помощью определенных теоретических положений. Осуществление развитых форм наблюдения предполагает использование особых средств – и в первую очередь приборов, разработка и воплощение которых также требует привлечения теоретических представлений науки. В общественных науках формой наблюдения является опрос; для формирования средств опроса (анкетирование, интервьюирование) также требует специальных теоретических знаний.

Описание – фиксация средствами естественного или искусственного языка результатов опыта (данных наблюдения или эксперимента) с помощью определенных систем обозначения, принятых в науке (схемы, графики, рисунки, таблицы, диаграммы и т.д.). В ходе описания проводится сравнение и измерение явлений.

Сравнение – метод, выявляющий сходство или различие объектов (либо ступеней развития одного и того же объекта), т.е. их тождество и различия. Но данный метод имеет смысл только в совокупности однородных предметов, образующих класс. Сравнение предметов в классе осуществляется по

признакам, существенным для данного рассмотрения. При этом признаки, сравниваемые по одному признаку, могут быть несравнимы по-другому.

Это тот метод, с помощью которого путем сравнения выявляется общее и особенное в исторических и других явлениях, достигается познание различных ступеней развития одного и того же явления или разных сосуществующих явлений.

Этот метод позволяет выявить и сопоставить уровни в развитии изучаемого явления, происшедшие изменения, определить тенденции развития.

Измерение – метод исследования, при котором устанавливается отношение одной величины к другой, служащей эталоном, стандартом. Наиболее широкое применение измерение находит в естественных и технических науках, но с 20 – 30-х годов XX в. оно входит в употребление и в социальных исследованиях. Измерение предполагает наличие: объекта, над которым проводится некоторая операция; свойства этого объекта, которое поддается восприятию, и величина которого устанавливается с помощью данной операции; инструмента, посредством которого эта операция производится. Общей целью любых измерений является получение числовых данных, позволяющих судить не столько о качестве, сколько о количестве некоторых состояний. При этом значение получаемой величины должно быть настолько близким к истинному, что для данной цели его можно использовать вместо истинного. Возможны погрешности результатов измерений (систематические и случайные).

Различают прямые и косвенные процедуры измерения. К последним относятся измерения объектов, которые удалены от нас или непосредственно не воспринимаются. Значение измеряемой величины устанавливается при этом опосредованно. Косвенные измерения осуществимы тогда, когда известна общая зависимость между величинами, которая позволяет вывести искомый результат из уже известных величин.

Эксперимент – метод исследования, при помощи которого происходит активное и целенаправленное восприятие определенного объекта в контролируемых и управляемых условиях.

Основные особенности эксперимента:

- 1) активное отношение к объекту вплоть до его изменения и преобразования;
- 2) многократная воспроизводимость изучаемого объекта по желанию исследователя;
- 3) возможность обнаружения таких свойств явлений, которые не наблюдаются в естественных условиях;
- 4) возможность рассмотрения явления «в чистом виде» путем изоляции его от внешних влияний, или путем изменения условий эксперимента;
- 5) возможность контроля за «поведением» объекта и проверки результатов.

Можно сказать, что эксперимент – идеализированный опыт. Он дает возможность следить за ходом изменения явления, активно воздействовать на него, воссоздавать, если в этом есть необходимость, прежде чем сравнивать полученные результаты. Поэтому эксперимент является методом более сильным и действенным, чем наблюдение или измерение, где исследуемое явление остается неизменным. Это высшая форма эмпирического исследования. Эксперимент применяется либо для создания ситуации, позволяющей исследовать объект в чистом виде, либо для проверки уже существующих гипотез и теорий, либо для формулировки новых гипотез и теоретических представлений.

Всякий эксперимент всегда направляется какой-либо теоретической идеей, концепцией, гипотезой. Данные эксперимента, также как и наблюдения, всегда теоретически нагружены – от его постановки до интерпретации результатов.

Стадии проведения эксперимента:

- 1) планирование и построение (его цель, тип, средства и т.п.);

- 2) контроль;
- 3) интерпретация результатов.

Структура эксперимента:

- 1) объект исследования;
- 2) создание необходимых условий (материальные факторы воздействия на объект исследования, устранение нежелательных воздействий – помех);
- 3) методика проведения эксперимента;
- 4) гипотеза или теория, которую нужно проверить.

Как правило, экспериментирование связано с использованием более простых практических методов – наблюдений, сравнений и измерений. Поскольку эксперимент не проводится, как правило, без наблюдений и измерений, то он должен отвечать их методическим требованиям. В частности, как и при наблюдениях и измерениях, эксперимент может считаться доказательным, если он поддается воспроизведению любым другим человеком в другом месте пространства и в другое время и дает тот же результат.

Виды эксперимента:

- *исследовательские* (задача – формирование новых научных теорий),
- проверочные эксперименты (проверка существующих гипотез и теорий),
- решающие (подтверждение одной и опровержение другой из соперничающих теорий).

В зависимости от характера объектов выделяют физические, химические, биологические, социальные и др. эксперименты. Выделяют также качественные эксперименты, имеющие целью установить наличие или отсутствие предполагаемого явления, и измерительные эксперименты, выявляющие количественную определенность некоторого свойства.

2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

2.1 Тематика семинарских занятий

Семинар 1. Основные этапы научного исследования.

Рекомендуемая литература:

1. Пржиленская, И.Б. Методологии и методы исследования культуры : Учебное пособие. – М.: Издательство «Проспект», 2021. – 88 с.
2. Смоленский, Н.И. Теория и методология истории: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Н.И. Смоленский. - Москва: Академия, 2008. - 270 с. – С.23-92; 202-224.

Семинар 2. Понятие «метод», классификация методов исследования.

Рекомендуемая литература:

1. Алексеева, Н. И. Методология и методы научных исследований [Электронный ресурс]: учеб. / Н. И. Алексеева. — Донецк : ДонНУЭТ имени Туган-Барановского, 2020. — С. 105-139, 230-251 — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/167627>.
2. Чебанюк, Т. А. Методы изучения культуры : учебное пособие / Т. А. Чебанюк ; Комсомольск-на-Амуре гос. техн. ун-т. - Санкт-Петербург : Наука, 2010. - 350 с.

Семинар 3. Общенаучные методы исследования.

Рекомендуемая литература:

1. Кузнецов, И. Н. Основы научных исследований : учебное пособие для бакалавров / И. Н. Кузнецов. - 5-е изд., пересмотр. - Москва : Издательско-торговая корпорация 'Дашков и К-', 2020. - 282 с.
2. Алексеева, Н. И. Методология и методы научных исследований [Электронный ресурс]: учеб. / Н. И. Алексеева. — Донецк : ДонНУЭТ имени Туган-Барановского, 2020. — С. 105-139, 230-251 — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/167627>.

Семинар 4. Философские (базовые) методы.

Рекомендуемая литература:

1. Мокий, М. С. Методология научных исследований : учебник для магистратуры / М. С. Мокий, А. Л. Никифоров, В. С. Мокий ; под ред. М. С. Мокия. - Москва : Юрайт, 2015. - 255 с.
2. Потемкина, М. Н. Теория и методология истории: учебное пособие / Потемкина М.Н., - 2-е изд. - Москва :РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 200 с.

Семинар 5. Специальные методы исследования.

Рекомендуемая литература:

1. Пржиленская, И.Б. Методологии и методы исследования культуры : Учебное пособие. – М.: Издательство «Проспект», 2021. – 88 с.
2. Смоленский, Н.И. Теория и методология истории: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Н.И. Смоленский. - Москва: Академия, 2008. - 270 с. – С.23-92; 202-224.

Семинар 6. Эмпирические методы исследования.

Рекомендуемая литература:

1. Мокий, М. С. Методология научных исследований : учебник для магистратуры / М. С. Мокий, А. Л. Никифоров, В. С. Мокий ; под ред. М. С. Мокия. - Москва : Юрайт, 2015. - 255 с.
2. Потемкина, М. Н. Теория и методология истории: учебное пособие / Потемкина М.Н., - 2-е изд. - Москва :РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 200 с.

3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

3.1 Перечень вопросов по темам семинарских занятий

Тема 1. Основные этапы научного исследования

1. Понятие и сущность культурологического исследования.
2. Программа как основной документ научного исследования.
Программные требования в культурологических исследованиях.
3. Особенности составления программ исследований в истории, теории, философии и социологии культуры. Структура программы.
4. Обоснование актуальности темы и требования в формулировке проблемы.
5. Цель и задачи: сущность и правила формулировки. Определение объекта исследования; предмет и предметная область.
6. Основные классы исследовательских задач.
7. Аргументация целесообразности и корректности использования методов культурологического исследования.

Тема 2. Понятие «метод», классификация методов исследования.

1. Понятие метода, его признаки и функции. Структура научного метода. Классификация методов научного исследования.
2. Метод и подход: общее и особенное. Трансформация инодисциплинарных методов в культурологических исследованиях.
3. Сущность и принципы деловых игр. Типология проектных игр.
4. Форсайт-исследования как метод прикладной культурологии.
Экспериментальные методики в культурологических исследованиях.

Тема 3. Общенаучные методы исследования

1. Сущность, понятие и классификация общенаучных методов исследования.

2. Методы анализа и синтеза. Особенности применения метода синтеза в изучении социокультурных явлений.

3. Индукция и дедукция. Обусловленность использования методов индукции и дедукции в изучении культуры.

4. Моделирование и реконструкция. Основные формы моделирования.

Тема 4. Философские (базовые) методы.

1. Понятие и сущность базовых методов культурологической научно-исследовательской работы.

2. Диалектический и метафизический методы исследования.

3. Герменевтический, аналитический, феноменологический, интуитивный методы культурологического исследования.

4. Специфика и возможности использования методов: догматизм, эклектика, софистика, идеализм, материализм, рационализм, эмпиризм и др.

Тема 5. Специальные методы исследования.

1. Специальные (конкретнонаучные) методы, их специфика.

2. Специальные (частнонаучные) методы культурологии.

3. Специфика и возможности применения методов в культурологических исследованиях: диахронический метод, синхронический метод, историко-генетический, сравнительно-исторический, структурно-функциональный, типологический, семиотический, метод моделирования, понимание и интерпретации, аксиологический.

4. Основные методы эволюционистско-антропологических исследований. Структурный подход к изучению проблем культуры, его специфика. Структурно-функциональный подход к изучению культуры, особенности структурно-функциональных методов исследования.

5. Особенности деятельностного, аксиологического, символического, коммуникативного видения культуры.

Тема 6. Эмпирические методы исследования

1. Общая характеристика эмпирических методов изучения культуры как основы конкретного культурологического исследования.
2. Наблюдение как метод культурологического исследования, его основное назначение и особенности.
3. Понятие эксперимента в культурологии, его цель и назначение. Виды эксперимента.
4. Сущность анализа документальных источников. Виды документальных источников: по способу фиксирования информации, по статусу, по целевому назначению, по степени персонификации, по источнику информации и др.
5. Применение контент-анализа как количественно-качественного метода изучения конкретных культурных текстов и текстовых массивов.
6. Метод картографирования в культурологических исследованиях.

3.2 Перечень вопросов к экзамену.

1. Понятие и сущность культурологического исследования.
2. Программа как основной документ научного исследования.
Программные требования в культурологических исследованиях.
3. Особенности составления программ исследований в истории, теории, философии и социологии культуры. Структура программы.
4. Обоснование актуальности темы и требования в формулировке проблемы.
5. Цель и задачи: сущность и правила формулировки. Определение объекта исследования; предмет и предметная область.
6. Основные классы исследовательских задач.
7. Аргументация целесообразности и корректности использования методов культурологического исследования.
8. Понятие метода, его признаки и функции. Структура научного метода. Классификация методов научного исследования.
9. Метод и подход: общее и особенное. Трансформация междисциплинарных методов в культурологических исследованиях.
10. Сущность и принципы деловых игр. Типология проектных игр.
11. Форсайт-исследования как метод прикладной культурологии.
Экспериментальные методики в культурологических исследованиях.
12. Сущность, понятие и классификация общенаучных методов исследования.
13. Методы анализа и синтеза. Особенности применения метода синтеза в изучении социокультурных явлений.
14. Индукция и дедукция. Обусловленность использования методов индукции и дедукции в изучении культуры.
15. Моделирование и реконструкция. Основные формы моделирования.
16. Понятие и сущность базовых методов культурологической научно-исследовательской работы.

17. Диалектический и метафизический методы исследования.
18. Герменевтический, аналитический, феноменологический, интуитивный методы культурологического исследования.
19. Специфика и возможности использования методов: догматизм, эклектика, софистика, идеализм, материализм, рационализм, эмпиризм и др.
20. Специальные (конкретнонаучные) методы, их специфика.
21. Специальные (частнонаучные) методы культурологии.
22. Специфика и возможности применения методов в культурологических исследованиях: диахронический метод, синхронический метод, историко-генетический, сравнительно-исторический, структурно-функциональный, типологический, семиотический, метод моделирования, понимание и интерпретации, аксиологический.
23. Основные методы эволюционистско-антропологических исследований. Структурный подход к изучению проблем культуры, его специфика. Структурно-функциональный подход к изучению культуры, особенности структурно-функциональных методов исследования.
24. Особенности деятельностного, аксиологического, символического, коммуникативного видения культуры.
25. Общая характеристика эмпирических методов изучения культуры как основы конкретного культурологического исследования.
26. Наблюдение как метод культурологического исследования, его основное назначение и особенности.
27. Понятие эксперимента в культурологии, его цель и назначение. Виды эксперимента.
28. Сущность анализа документальных источников. Виды документальных источников: по способу фиксирования информации, по статусу, по целевому назначению, по степени персонификации, по источнику информации и др.
29. Применение контент-анализа как количественно-качественного метода изучения конкретных культурных текстов и текстовых массивов.

30. Метод картографирования в культурологических исследованиях.

3.3 Критерии оценки результатов учебной деятельности студентов

Для выявления и исключения пробелов в знаниях студентов рекомендуется использовать следующие средства:

- 1) фронтальный опрос на лекциях и семинарских занятиях;
- 2) подготовка презентаций;
- 3) выполнение заданий с произвольной формой ответа для контроля умения анализировать и грамотно излагать, и формулировать свои соображения и выводы в данной предметной области.

4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

4.1 Учебно-методическая карта учебной дисциплины для дневной формы получения высшего образования

Номер темы	Название темы	Количество аудиторных часов	
		лекции	семинарские занятия
1.	Введение	2	
2.	Основные этапы научного исследования	4	4
3.	Понятие «метод», классификация методов исследования	2	2
4.	Общенаучные методы исследования	4	2
5.	Философские (базовые) методы	4	2
6.	Специальные методы исследования	4	4
7.	Эмпирические методы исследования	4	2
Всего...		24	16

4.2 Список основной литературы

1. Алексеева, Н. И. Методология и методы научных исследований [Электронный ресурс]: учеб. / Н. И. Алексеева. — Донецк : ДонНУЭТ имени Туган-Барановского, 2020. — С. 105-139, 230-251 — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/167627>.

2. Анохина, В.В., Философия и методология науки : учебное пособие / В.В. Анохина, А.А. Бородин, И.В. Бусько и др. - Минск : Выш. шк., 2012. - 639 с.

3. Пржиленская, И.Б. Методологии и методы исследования культуры : Учебное пособие. – М.: Издательство «Проспект», 2021. – 88 с.

4. Смоленский, Н.И. Теория и методология истории: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Н.И. Смоленский. - Москва: Академия, 2008. - 270 с.

Дополнительная

1. Кузнецов, И. Н. Основы научных исследований : учебное пособие для бакалавров / И. Н. Кузнецов. - 5-е изд., пересмотр. - Москва : Издательско-торговая корпорация 'Дашков и К-', 2020. - 282 с.
2. Мокий, М. С. Методология научных исследований : учебник для магистратуры / М. С. Мокий, А. Л. Никифоров, В. С. Мокий ; под ред. М. С. Мокия. - Москва : Юрайт, 2015. - 255 с.
3. Потемкина, М. Н. Теория и методология истории: учебное пособие / Потемкина М.Н., - 2-е изд. - Москва :РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 200 с.
4. Чебанюк, Т. А. Методы изучения культуры : учебное пособие / Т. А. Чебанюк ; Комсомольск-на-Амуре гос. техн. ун-т. - Санкт-Петербург : Наука, 2010. - 350 с.