

ГЛАВА 17

ОЦЕНКА И ОТМЕТКА КАК КРИТЕРИЙ УСПЕШНОСТИ

Ученики — увеличительные стекла
незнания учителей.

В.А. Сухомлинский

Социальная педагогика для многих людей ассоциируется с деятельностью того или иного учебного заведения — школы, колледжа, лицея, гимназии, университета. Всех их объединяет не только то, что они являются ступенькой постижения самых разнообразных знаний, но и то, что они приобщают человека к миру культуры — они являются институтами инкультурации современного человека. В этих институтах каждый из нас впервые встретился с категориями «оценка» и «отметка», с помощью которых выражалась наша успешность — в умении читать, писать, рисовать, лепить, решать задачи, создавать самые разнообразные проекты. Но в действительности эти категории ограждали нашу успешность в овладении современной культурой — в инкультурации.

Понятия «оценка» и «отметка» для многих представляются синонимами. И действительно, получив высокую *отметку*, ученик школы или студент вуза тем самым получает и соответствующую *оценку*. Оценка и отметка становятся своеобразным критерием его успешности. Трудно представить современную школу без отметок. Однако известно, что в начале 1919 г. народный комиссар просвещения А.Луначарский издал циркуляр «Об отмене отметок», состоявший из двух пунктов:

1. Применение балльной систем для оценки познаний и поведения учащихся отменяется во всех без исключения случаях школьной практики.
2. Перевод из класса в класс и выача свидетельств производится на основании успехов учащихся по отзывам педагогического совета об исполнении учебной работы¹⁰.

¹⁰ ЦГИА Республики Беларусь, г. Мек. Ф. 486, о.1, д.1013.

Отмена отметок была продиктована гуманными соображениями. При определенных условиях отметка превращается в своеобразный регулятор социальных отношений в группе, в семье, она определяет статус ученика в классе, а, следовательно, и условия его комфортного существования, уверенность, взгляд в будущее, самооценку. Отметка является важным рычагом в жизни школьника: она играет значительную роль в его становлении как личности, в социальной, школьной и семейной жизни ученика. При неумелом использовании этого рычага отметка становится фактором насилия, деформируя психику человека. Так что отметка, которой зачастую приписывается лишь невинная роль простого отражателя и фиксатора результата оценки, на практике становится для ученика источником радости или горя. Не замечать эту действительность — значит допустить серьезный педагогический просчет в анализе оценочной стороны обучения.

Вот почему важно разделить понятия «отметка» и «оценка». Оценка — это процесс, деятельность оценивания, осуществляемая человеком. Оценка крайне необходима как ученику, так и учителю, это своеобразный катализатор успешности в системе «учитель — ученик». Отметка же является результатом процесса оценивания, его условно-формальным отражением. Вот почему учебный процесс иногда может выиграть, если отметки вовсе отменить. Так считали и в начале XX столетия. Школы без отметок в СССР существовали вплоть до середины 1936 г. После известного постановления ЦК ВКП(б) в школе произошли существенные перемены, а отметки вновь были введены как один из критериев успешности ученика¹¹.

Как уже отмечалось, отметка является стрессогенным фактором. Иногда можно встретиться с таким явлением, когда преподаватель, не желая «травмировать» учащихся, при выставлении отметок начинает с троек, их он ставит «автоматом», а вот более высокие отметки требуют собеседования.

¹¹ О педологических извращениях в системе наркомпросов (Постановление ЦК ВКП(б) от 4 июля 1936 г.) // «Правда» от 5 июля 1936 г., № 183(6789).

Рассмотрим случай такого педагогического либерализма. Что решает для себя преподаватель?

1. Изображая демократичность, он избавляет себя от опроса (экономит собственное время);

2. Избавляет себя от необходимости повторно принимать экзамен или зачет (экономит собственное время);

3. Исключает необходимость сопереживания с отвечающим (бережет собственные нервы);

4. Избавляет себя от необходимости «посмотреть в зеркало» (экзамен в определенной мере представляет собой обратную связь, позволяющую посмотреть на свой курс «со стороны») (исключает возможность профессионального совершенствования).

Та же ситуация с позиции студента.

1. Он получает желанный проходной балл;

2. В принципе он может и не готовиться по данному курсу (информация о «методе» преподавателя передается в студенческой среде оперативно и из года в год);

3. Снимается дополнительный стресс (берегутся нервы и время).

Подводя итог, следует заметить, что подобная «демократичность» — не что иное, как профессиональная преступность. В этом случае преподаватель предельно снизил планку своего профессионального уровня. Он обязан дать оценку (квалифицированно!) знаниям каждого студента. И тот из них, кто получил «удовлетворительно автоматом», возможно, знает на «хорошо» или на «отлично», а, возможно, и на «2».

Иногда появление той или иной отметки в дневнике вызвано конфликтом между учеником и учителем. Одна из подобных историй была представлена в популярной телепередаче «Пока все дома». Ее ведущий Т. Кизяков познакомил телезрителей с семьей многократного чемпиона мира по прыжкам в длину И. Тер-Оганесяна. Оказывается, его старшая дочь Саша тоже была незаурядной спортсменкой и в 13 лет выполнила норму мастера спорта СССР по бегу с барьерами. Тем не менее однажды ее учитель физкультуры без видимой причины выставил ей за четверть двойку. Опечаленная

и удивленная таким оборотом дел дочь показала свой дневник отцу. Тот взял дневник, зачеркнул двойку, поставил «отлично» и подписался: «И. Тер-Оганесян». Возражений со стороны педколлектива школы не последовало.

Проявление негативного отношения к школе встречается у значительного количества учеников. По мнению психологов, 15–20 % школьников в связи с дезадаптацией нуждаются в психотерапевтической помощи. Причем, частота этого синдрома зависит от возраста: если у младших школьников он наблюдается в 5–8 % случаев, то у подростков – в 18–20 %. Академик И.Ф. Харламов непосредственно связывал дискомфорт ученика в школе с линией его поведения. Он рассматривал трудновоспитуемость не как явление, имманентно присущее подростку, а как своеобразный отклик на неблагоприятную организацию учебного процесса, в том числе и на выставление отметок.

В условиях вузовского обучения отметка является основанием получения студентом стипендии, она позволяет определить его рейтинг и выделить его среди сокурсников, определить статус студента как будущего специалиста. Вот почему студенты не могут безразлично относиться к выставяемой им отметке, и ту или иную отметку они воспринимают как свой успех или провал.

Отметка играет важную воспитательную роль. Она демонстрирует степень достижения студентом поставленной ближайшей цели. Успешная сдача сессии, как правило, является одной из таких целей. Во время сессии студенты стремятся показать все свои знания и почувствовать себя ближе к заветной цели – диплому специалиста. Хорошо учиться для студента – важнейшая витальная задача.

Результаты сессии показывают, что значительная часть студентов получают высшие баллы за свои ответы. Возникает естественный вопрос: а возможно ли такое, что 80–90 % студенческой группы получают отметку «отлично» и право на получение повышенной стипендии? (Здесь следует отметить и экономическую сторону проблемы) – Некоторые полагают, что такого просто не может быть. Ведь отметка «отлично» –

это значит, что знания конкретного студента отличаются исключительной самостоятельностью, креативностью, оригинальностью и неповторимостью. Такое явление может быть только единичным. Такова позиция одной стороны.

Сторонники другой позиции допускают значительную долю отличных отметок в группе, справедливо полагая, что это результат упорного совместного труда педагога и студента в течение семестра. Чтобы принять позицию какой-либо из сторон, рассмотрим два принципиально различных подхода к обучению, сложившиеся в течение более чем полуторавековой мировой практики. Среди различных моделей обучения можно условно выделить две, принципиально отличающиеся друг от друга: традиционную и акмеологическую, или модель полного усвоения учебного материала.

В любом учебном процессе успеваемость учащегося есть функция множества параметров, среди которых можно выделить те, которые связаны с условиями обучения: разбиение учебного материала на дидактические единицы, распределение его во времени, продолжительность урока, количество часов по предмету за день, в неделю, соотношение теории и практики, обеспеченность занятий соответствующим дидактическим материалом, использование тех ли иных технических средств обучения, качество подготовки педагогического персонала, целевые установки педагога, целевые установки учащегося, способ предъявления информации и др. При традиционном подходе перечисленные параметры такого процесса всегда фиксированы. Единственное, что остается незафиксированным, это результаты обучения, которые характеризуются заметным разбросом. Разброс успеваемости обычно объясняется распределением учащихся по способностям к обучению.

А что если поставить другую задачу перед учебным процессом — достижение максимально высокого результата учащимися? Такую задачу обычно не ставят, поскольку многие просто не верят в возможность ее осуществления, ссылаясь при этом на упомянутый разброс в способностях людей. Однако такая задача все же была поставлена в 60-е годы

прошлого столетия американскими психологами Дж. Кэрролом и Б.С. Блумом. Они исходили из следующих предположений. Дж. Кэрролл предложил сделать постоянным, фиксированным параметром именно конечные результаты обучения. В таком случае все остальные параметры будут меняться, подстраиваясь под заранее заданный результат, который необходимо достичь всем учащимся.

Этот подход в дальнейшем был развит Б.С. Блумом, который предположил, что способности ученика определяются его темпом учения не при фиксированных усредненных, а при оптимально подобранных для конкретного человека условиях. Б.С. Блум изучал способности учащихся при обучении разным предметам в условиях, когда время на изучение материала не ограничивается. Он выделил следующие категории учащихся:

1) малоспособные, которые не в состоянии достичь заранее намеченного уровня знаний и умений даже при большой продолжительности обучения;

2) талантливые (около 5 %), которым нередко по силам то, с чем не могут справиться остальные, и которые могут учиться в высоком темпе;

3) обычные учащиеся, составляющие большинство (около 90 %), чьи способности к усвоению знаний и умений определяются затратами учебного времени.

Эти данные легли в основу предположения, что при правильной организации обучения и особенно при снятии жестких временных рамок около 95 % учащихся могут полностью усваивать все содержание обучения.

Если перевести логику этого подхода на язык графических зависимостей, то картина будет следующей (рис. 1).

Для любого содержания учебного предмета распределение учащихся по уровню способностей описывается кривой нормального распределения (рис. 2а). Если условия обучения (методы и приемы обучения, его продолжительность) одинаковы для всех, то распределение учащихся по достигаемым ими учебным результатам также будет описываться кривой нормального распределения (рис. 2б). Большинство

учащихся достигает «средних» результатов в усвоении знаний и умений. Такое соотношение было подтверждено данными экспериментальных исследований Б.С. Блума.

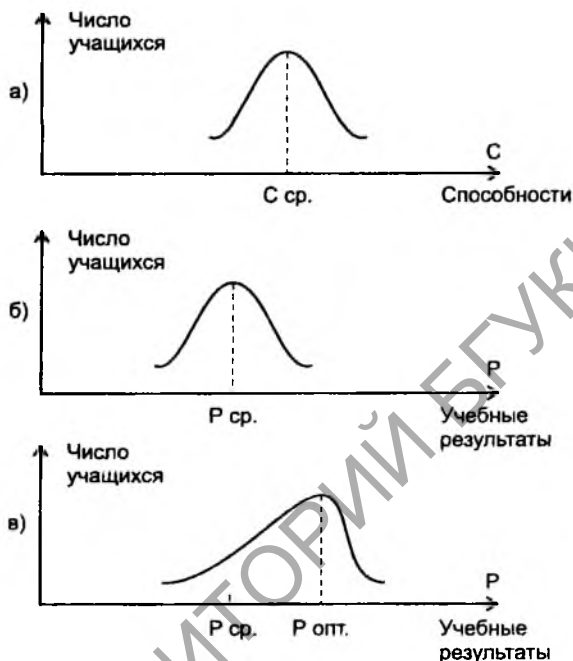


Рис. 2

а) распределение учащихся по способностям; б) распределение учащихся по учебным результатам при одинаковых условиях для всех; в) распределение учащихся по учебным результатам при оптимизированных условиях обучения.

Однако если в отличие от традиционного обучения оптимизировать условия учебного процесса (прежде всего по темпу обучения), то учебный материал будет усвоен практически всеми учащимися. В этом случае взаимосвязь между способностями учащихся и результатами обучения значительно снижается, т.е. высоких результатов достигают ученики не только с высокими способностями, но и со способностями, показатели которых средние и даже ниже средних (рис. 2в). Такова основная идея так называемого метода полного усвоения.

Отличительная черта обучения на основе метода полного усвоения состоит в том, чтобы фиксировать учебные результаты на высоком уровне, которого должны достичь практически все учащиеся. Последователи Дж. Кэррола и Б.С. Блума на практике разработали соответствующую общедидактическую систему по методу полного усвоения. [12; 37]

В условиях обучения в вузе акмеологический метод, или метод полного усвоения, встречается довольно часто. Это объясняется многими причинами. Прежде всего в вузе существуют вступительные конкурсные экзамены, которые являются своеобразным фильтром, позволяющим занять место в студенческой аудитории только наиболее подготовленным и достойным. Высокая мотивация учения – залог его успешности. Вторым условием реализации акмеологического метода является стихийное стремление профессоров и рядовых преподавателей к достижению их студентами высоких результатов. Даже не будучи знакомыми с идеями Дж. Кэррола и Б.С. Блума многие преподаватели все свое свободное время, знания и силы отдают любимой работе, встречая благодарность и понимание со стороны студентов.

Следует заметить, что акмеологический подход должен стать доминирующим в современном вузе, и это логично. Трудно представить хирурга, который в вузе числился в аутсайдерах и получил диплом со средним баллом чуть выше «тройки». То же можно сказать и об архитекторе, конструкторе, космонавте, – везде нынче требуется «акме» – высшая степень овладения профессиональным мастерством на уровне теории и практики. И сфера культуры – не исключение. Достаточно вспомнить популярную телевизионную шоу-программу «Народный артист».

Подготовкой артистов эстрады высшего класса занимаются профессионалы. Они поставили ясные и четкие задачи, знают пути их разрешения. Претендентов попасть на конкурс много, их тысячи. Проходит строгий, бескомпромиссный отбор, затем работа, работа до изнеможения. Участники соревнуются между собой, но прежде всего они стремятся победить самих себя, стать выше, достичь большего. Разве это

не пример для постановки целей вузовского образования? Для будущих «народных артистов» нет фиксированных учебных параметров, есть только цель, к ней и следует стремиться. Конкурсантам созданы максимально комфортные жизненные условия, располагающие к творчеству, ненасильственно формируются этические взгляды, позволяющие реально воспринимать достижения друзей-соперников, количество профессиональных педагогов не ограничивается, можно получить консультацию по вокалу, хореографии, аутотренингу. И на глазах изумленных телезрителей появляется «народный» любимец, будущий (а может быть, уже и состоявший?) артист эстрады. Но педагогического чуда никакого нет: просто реализован акмеологический подход в обучении.

Вот почему к оценке результатов вузовской экзаменационной сессии следует относиться дифференцированно, не ставя под сомнение профессионализм педагогов. Ведь учеба в вузе часто напоминает подготовку к спортивным состязаниям, где важно учесть большое количество слагаемых будущего успеха.

Вопросы для самопроверки:

1. Как соотносится оценка учителем ученика и социальная оценка взрослого человека?
2. Какая связь между социальной оценкой и инкультурацией личности?