

4. Муллер, А.Б. Физическая культура студента: учебное пособие / А.Б. Муллер, Н.С. Дядичкина, Ю.А. Богащенко. – М.: Инфра-М, 2018.– 320 с.

5. Решетников, Н.В. Физическая культура: учебник / Н.В. Решетников. – М.: Академия, 2018. – 288 с.

Дубовская Д. О., студент 350 группы
Научный руководитель – Герасимёнок Д. В.,
кандидат культурологии,
заведующий кафедрой истории Беларуси и музееведения

ВАНДАЛИЗМ В МУЗЕЙНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ КАК СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЕ ЯВЛЕНИЕ

Прежде чем рассуждать о вандализме в музейных учреждениях как социально-культурном явлении обратимся к происхождению данного термина. Слово «вандализм» берет свое начало от названия древнегерманского племени вандалов или венделов, которые в 455 г. разграбили Рим и уничтожили большое количество памятников культуры и архитектуры города. Создателем термина «вандализм» считается член конвенции Генеральных Штатов французский аббат Анри Грегуар. В 1794 г. он выступил с «Докладом о разрушениях, творимых вандализмом, и средствах их предотвращения», тем самым призывая всячески пресекать уничтожение артефактов культуры. В XIX в. слово «вандализм» начали широко использовать как обозначение разрушения или порчи памятников истории, архитектуры и произведений искусства [4].

Большинство современных словарей и научных изданий подразумевают под вандализмом «бессмысленное уничтожение культурных и материальных ценностей». Соответственно данное определение на современном этапе стало распространяться на различные проявления хулиганства, например, порчу частной или государственной собственности,

нанесение граффити на места общественного пользования и так далее. Об этом свидетельствует и отсутствие в Уголовном Кодексе Республики Беларусь статьи, связанной непосредственно с термином «вандализм» именно в ключе порчи произведений искусства [1].

Обращаясь к научному изучению феномена вандализма в музейных учреждениях, можно отметить его основную характеристику – намеренность действий. Английским исследователем С. Коэном выделена следующая мотивационная типология вандализма:

1. *Вандализм как способ приобретения.* Основной мотив такого вандализма – материальная выгода вандала. Например, кража ценных музейных предметов с целью дальнейшей продажи, как произошло в 2012 г. в Музее «Кюнстхал» в Роттердаме, где были украдены полотна «Голова Арлекина» Пабло Пикассо (1971), «Мост Ватерлоо» и «Мост Чаринг-Кросс» Клода Моне (1901), «Читающая девушка в белом и желтом» Анри Матисса (1919), «Автопортрет» Мейера де Хаана (1890), «Женщина перед открытым окном» Поля Гогена (1898) и «Женщина с закрытыми глазами» Люсьена Фрейда (2002) общей стоимостью около 200 миллионов евро.

2. *Тактический вандализм* подразумевает разрушение и порчу с целью достижения других целей. В декабре 1956 г. в Музее Лувра гражданин Боливии по имени Уго Унгаза Виллегас в приступе злобы запустил в полотно Леонардо да Винчи «Мона Лиза» («Джоконда») камнем, тем самым повредив её. Позднее боливиец признался, что главной целью его акта вандализма было попасть в тюрьму.

3. *Идеологический вандализм*, при котором вандал преследует политические или социальные цели. Объект разрушения обычно имеет символический смысл и может иметь отсылку к типу власти или социальному институту. 15 июня 1985 г. в Государственном Эрмитаже картину Рембрандта «Даная» облили серной кислотой и дважды нанесли удары ножом. Вандалом оказался литовец Бронюс Майгис, который

объяснил свой поступок политическими мотивами. Глубинным мотивом в данном случае является стремление к справедливости.

4. *Вандализм как мщение* скрывает под собой обиду или оскорбление вандала. Причем объект вандализма с обидой нередко может быть связан лишь косвенно или символически. Примером может послужить очередной акт вандализма в Музее Лувра 2 августа 2009 г., когда жительница Российской Федерации бросила кружку в знаменитую картину «Мона Лиза» Леонардо да Винчи. Мотивом такого поведения стал отказ французского правительства в предоставлении гражданства.

5. *Злобный вандализм* представляет собой акты вандализма, вызванные враждебностью, ненавистью. В апреле 2007 г. в Художественном музее Милуоки (США) посетителем было повреждено полотно «Триумф Давида» итальянского художника Оттавио Ваннини, датированное 1640 г. Мужчина, увидев картину, пробил кулаком в ней большую дыру, затем сорвал со стены и начал топтать ногами. Охрана музея не успела вмешаться и сохранить полотно [5].

Также одной из самых распространенных является классификация мотивов вандализма Д. Кантера:

1. *Гнев*, мотив чаще всего связан с чувством собственной нереализованности человека, неспособностью достигнуть успеха в чем-либо.

2. *Скука*, главный мотив – получить новые эмоции, острые ощущения.

3. *Исследование*, связано с таким мотивом как познание.

4. *Эстетическое переживание*, отражает аффективные и постоянно повторяющиеся акты вандализма. В данный пункт можно отнести локальную знаменитость и феномен в вандализме – Ханса-Йоахим Больмана, который за 72 года своей жизни испортил более 50 произведений искусства, чаще всего обливая их кислотой и получая от этого процесса удовольствие.

5. *Экзистенциальное исследование* или вандализм как способ самоутвердиться, получить видимость влияния на общество, привлечение внимания и публичности к себе. Ярким примером подобного мотива является поступок художника А. Бренера, который нарисовал баллончиком с зеленой краской знак доллара на картине Казимира Малевича «Супрематизм», находящейся в Городском музее Амстердама [2].

Уникальным явлением в мире искусства, которое не вписывается в описанные выше типологии мотивов, является Синдром Стендаля или флорентийский синдром, который также влечет за собой склонность к разрушению произведений искусства. Как и при других психических расстройствах, сложно точно определить мотив вандала в подобных случаях. Большая часть таких актов связана с проецированием внутренних процессов на внешнюю среду. В качестве мотива подобной проекции может выступать как агрессия, так и желание самовыражения через акт вандализма [3].

В результате анализа актов вандализма в музейных учреждениях можно сделать вывод о необходимости введения определенных мер для предотвращения различного рода актов вандализма, так как они несут за собой социальные, экономические и культурные потери. Прежде всего, это увеличение контроля над особо ценными музейными предметами, так как события последних 10 лет указывают на недостаточный уровень безопасности даже дорогостоящих произведений искусства, находящихся в музеях.

Наиболее действенными решениями по предотвращению случаев порчи музейного имущества могли бы быть создание физических барьеров, предотвращающих возможные повреждения путём ограждения уязвимых объектов от потенциальных разрушителей, использование замков, оград, заборов, решёток на окнах, уменьшение количества растительности, затрудняющей обзор и наблюдение за музейными объектами, улучшение освещенности улиц и помещений. Безусловно, не менее важно и дальнейшее

междисциплинарное, теоретическое изучение явления вандализма для выявления наиболее оптимальных способов борьбы с ним.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ватова, Л. С. Социально-психологический феномен молодежного вандализма / Л. С. Ватова // Среднее профессиональное образование. – 2009. – № 3. – С. 25-26.
2. Печников, Н. П. Вандализм: содержание и виды / Н. П. Печников // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. – 2013. – № 5 (44). – 113-116.
3. Скворцова, С. Б. Музейный вандализм и «музей вандализма» / С. Б. Скворцова // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – № 2. – С. 85-89.
4. Скороходова, А. С. Вандализм / А. С. Скороходова // Социологический журнал. – 1999. – № 3-4. – С. 49-67.
5. Cohen, S. Property destruction: Motives and meanings / S. Cohen // Vandalism: Edited by Colin Ward. – London : Architectural Press, 1973. – pp. 23-53.

Жидкая К. В., студент 320н группы
 Научный руководитель – Беляева О. П.,
 доцент, доцент кафедры

АКТУАЛЬНОСТЬ И ФУНКЦИИ ХОРЕОГРАФИЧЕСКОГО ФОЛЬКЛОРА В СОВРЕМЕННОЙ БЕЛОРУССКОЙ КУЛЬТУРЕ

Фольклор – это ценнейшее культурное достояние народов, которое необходимо осваивать, любить, беречь, словно могучее дерево, корни которого уходят в глубину веков, а ветви плодоносят и сегодня. Народное искусство, сформировавшееся в среде крестьян, рабочих, простых