

– использование комплекса игровых форм, реализующих личностно-ориентированный подход.

Таким образом, разработанный нами комплекс методических рекомендаций по развитию креативности младших школьников в процессе работы с участниками вокального трио «Консонанс» включает в себя работу по методике «Шумовой оркестр», задания по ритмопластике, звукографике, ассоциациям, обсуждение творческого материала, творческие задания, методика Карла Орфа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Асафьев, Б.В. Избранные статьи о музыкальном просвещении и образовании / Б. Асафьев. – М.: Музыка, 1973. – 452 с.
2. Малахова, И. А. О сущности и структуре креативности личности / И. Малахова // Адукацыя і выхаванне. – 2007. – № 8. – С. 56–61.
3. Медведева, И. А. Развитие креативности у младших школьников средствами музыкального искусства / И. А. Медведева // Образование в сфере искусства. – Магнитогорск : Магнитог. гос. консерватория им. М. И. Глинки. – 2013. – № 1. – С. 132–134.

Немировская В. В., РГГУ (Украина), студент группы ДИД-41
заочной формы обучения

Научный руководитель – Костенко М. С.,
старший преподаватель кафедры документальных
коммуникаций и библиотечного дела РГГУ (Украина)

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПРОДУКТЫ КАК ОБЪЕКТ ИНФОРМАЦИОННОГО РЫНКА: ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Вызовы современности меняют существующие подходы к созданию и

предоставлению пользователям информационных продуктов (ИПр) и информационных услуг (ИУ), формированию их ассортимента, внедрению новых информационных технологий. Это усилило внимание информационного сообщества к проблематике ИПр и ИУ, особенно в контексте активно развивающегося информационного рынка.

В профессиональной среде сегодня преобладает мнение, что ведущей тенденцией информационной сферы является конвергенция – процесс «стирания» грани между ИПр и ИУ, позволяющий рассматривать их как дихотомичную пару. И, если сегодня выработан достаточно унифицированный подход к пониманию сущности ИУ, то задача выработки унифицированного определения ИПр ожидает своего решения.

Рассмотрим некоторые из существующих подходов к определению понятия «ИПр». Согласно Закону Украины «Про информацию» ИПр – «материализованный результат информационной деятельности, предназначенный для удовлетворения информационных потребностей (ИП) граждан, государственных органов, предприятий, учреждений и организаций» [1]. Как конечный результат информационно-библиотечной деятельности, закреплённый на материальном носителе, позволяющем его многократное использование с целью удовлетворения ИП пользователей также позиционируют ИПр И. Захарова и Л. Филипова [5]. Близкое по сути определение предлагает А. Жижко [4], рассматривая, в то же время ИПр не только как результат интеллектуальной или технико-технологической деятельности в информационной сфере, имеющий завершённую для использования организационно-функциональную форму материального воплощения и предназначенный для удовлетворения ИП, но и как основной объект права собственности в информационной сфере.

И. Коробейников [7] под ИПр предлагает понимать используемую в информационно-экономическом процессе совокупность методов и способов в исторически обусловленных формах при производстве, реализации и потреблении ИУ. В контексте оказания ИУ оперируют термином ИПр и

А. Жорняк [4], М. Олатойе [9]. Причем последняя рассматривает ИПр также в качестве товара – как часть информационных ресурсов, предназначенных для продажи, обмена, иного способа предоставления в пользование заинтересованному лицу. Подобной точки зрения придерживается и Ж. Бабенко [2]. Н. С. Шитухина [14] также определяет ИПр как форму проявления товарной природы информации. Любой ИПр, по её мнению, отражает информационную модель его производителя и воплощает его собственное представление о конкретной предметной области, для которой он создан, а также может быть основой для реализации целого ряда ИУ.

Выявляя источники по ключевому слову «ИПр», мы обратили внимание на наличие в русскоязычном сегменте диссертаций по экономике ряда исследований, авторы которых оперируют этим термином и рассматривают ИПр, в первую очередь, как материальные объекты или же рыночный товар. Кто-то (как О. Капустина [6]) не предлагает однозначного определения термина «ИПр», а сосредотачивается на многообразии этого понятия, включающего достаточно большой спектр товаров: от книг до программного обеспечения. При этом подчеркивается отличие ИПр и информационной технологии как средства хранения, передачи и обработки информации – информационная технология без соответствующего контента является всего лишь инструментом для создания и воспроизводства ИПр.

Другие авторы термин «ИПр» употребляют для обозначения:

- 1) информации, зафиксированной на материальных носителях, обеспечивающих передачу информации во времени и пространстве между различными потребителями для решения определенных задач (С. Подпругин [10]);
- 2) товара особого рода, имеющего потребительную стоимость благодаря овеществленной в нём информации (Н. Сёмкина [12]);
- 3) информации документированной, т.е., зафиксированной на материальном носителе с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать, подготовленной в соответствии с потребностями пользователей и

предназначенной или применяемой для удовлетворения потребностей пользователя (Р. Фричек [13]).

Активное применение информационных технологий в обслуживании пользователей библиотек обусловило дальнейшее развитие соответствующей понятийной базы. Например, А. Нестеров [8], исходя из возможности применения для производства ИПр информационно-коммуникационных технологий, рассматривает его как интеллектуальный продукт в виде наполняющего его контента (сведений), мета сведения о контенте, характеризующие его вид, жанр, форму и/или реквизиты ИПр, позволяющие его идентифицировать, например, ссылку на источник. И. Юдина [15] вводит в терминосистему информационной деятельности понятие «комплексного ИПр» для определения многоэлементных ИПр, имеющих разнородную структуру, но объединенных общей тематикой и предназначенных для одной целевой аудитории.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Про інформацію : Закон України від 02.10.1992 № 48: зі змінами від 01.01.2017 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12>. – Дата звернення: 15.02.2020.
2. Бабенко, Ж. В. Інформаційна продукція як результат діяльності інформаційних установ / Ж. В. Бабенко // Документно-інформаційні ресурси. – Рівне : РДГУ, 2010. – С. 84–86.
3. Брижко, В. М. Інформаційний продукт як об'єкт права власності [Електронний ресурс] / В. М. Брижко // Інформація і право. – 2017. – № 4 (23). – С. 5–15.
4. Жорняк, А. Інформаційна послуга у сфері господарювання: поняття та ознаки [Електронний ресурс] / А. Жорняк // Господарське право і процес. – 2019. – № 10. – С. 61–65.