

2. Гутько, О. Л. Модели жизненной стратегии в молодежной субкультуре / О. Л. Гутько // Вести Ин-та современных знаний. – 2014. – № 3. – С. 52–57.

3. Левикова, С. И. Молодежная субкультура: учеб. пособие / С. И. Левикова. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2004. – 608 с.

4. Лури, Тимоти Фрэнсис // Википедия. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D1%80%D0%B8_%D0%A2%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%82%D0%B8. – Дата доступа: 01.09.2020.

5. Щепанская, Т. Б. Символика молодежной субкультуры: опыт этнографических исследований системы 1986–1989 гг. / Т. Б. Щепанская. – СПб.: Наука, 1993. – 345 с.

6. Gangs and youth subcultures International Explorations / Edited by Kayleen Hazlehurst, Cameron Hazlehurst. – New Brunswick; London: Transaction Publishers, 1998. – 354 p.

СОВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД К СОХРАНЕНИЮ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ГОРОДА

А. А. Долгонож,

соискатель ученой степени кандидата наук

*Белорусского государственного университета культуры и искусств,
старший научный сотрудник Национального Полоцкого
историко-культурного музея-заповедника*

Проблема охраны городских памятников и сохранения традиционной городской среды в Европе начала приобретать актуальность с приходом промышленной революции и индустриализации, которые обратили особое внимание на пространственную, архитектурную, социальную, экономическую трансформацию городского пространства. С этого момента стратегический подход к взаимодействию с наследием исторического города разделился на два течения. Первое, «прогрессивное», как часть технократического мышления предполагало уничтожение исторических центров городов с целью совершенствования условий жизни горожан. Второе осуждало прогрессирующую индустриализацию и предполагало безусловное сохранение старой структуры города, как подлинного свидетельства исторического развития, путем исключения города из хозяй-

ственной деятельности. Благодаря приверженцам второго направления собственно город как комплексный феномен впервые становится актуальным предметом изучения [4].

Вместе с тем необходимость городского развития с целью удовлетворения потребностей его жителей в сочетании с общественным запросом на сохранение городского наследия как части актуальной культуры привели к появлению нового компромиссного подхода – городского развития на основе преемственности культурной традиции. Такой взгляд на проблему сохранения культурного наследия исторического города, соединивший элементы первых двух, зарождается в первой половине XX в. и в наибольшей степени присущ современному обществу. Он предполагает, во-первых, сохранение элементов наследия путем их включения в территориальный план управления, во-вторых, сохранение самого памятника и его окружения в силу их неразрывной смысловой и пространственной связи, в-третьих, сохранение элементов культурного наследия исторического города с учетом естественных взаимосвязей между этими элементами.

Официальное закрепление на международном уровне такой подход получил в конвенции ЮНЕСКО 1972 г., которая заложила основные принципы взаимодействия с культурным наследием в целом [1]. Конвенция, признавая важность культурного наследия для всего мирового сообщества, возложила ответственность за его сохранение, прежде всего, на национальное государство и предписала создание национальным государством единой стратегии, формирующей содержание программ национального и регионального развития. Такая стратегия должна подразумевать актуализацию культурного наследия путем наделения его современными социально значимыми функциями. При этом государство обязуется обеспечить научность и профессиональный подход к процессу взаимодействия с наследием путем создания соответствующих институтов, которые были бы способны на соответствующем уровне обеспечить сохранение и популяризацию наследия. Для этого большое внимание должно уделяться подготовке кадров соответствующего профиля, научным исследованиям в области взаимодействия с наследием, просвещению, направленному на

формирование в обществе устойчивого представления о ценностях находящегося на их территории наследия, его значимости, а также угроз, которым оно подвергается ввиду природных и хозяйственных факторов.

Таким образом, конвенция в общих чертах определила инфраструктурную модель сферы наследия, где основным субъектом обозначенной деятельности становятся национальные государства, которые с помощью специально созданной сети учреждений на основании научного подхода осуществляют сохранение и популяризацию культурного наследия путем наделяния его социально значимыми функциями в интересах национального и международного сообщества с целью их дальнейшего развития.

На современном этапе сохранение городского наследия на международном уровне регламентируется Рекомендацией об исторических городских ландшафтах [3], в которой рассматриваются современные угрозы, определяются принципы взаимодействия с объектами наследия. Угрозы целостности исторического городского пространства во многом остались прежними, изменились их интенсивность и темп. Урбанизация и глобализация как неконтролируемый рост городов, их пространственная трансформация приводят к утрате исторической функциональности городов, их роли, целостности городского пространства. Быстрое экономическое развитие зачастую ведет к неадекватному и нецелесообразному использованию культурного наследия, что способствует его разрушению.

Прежде всего документ определяет политику в области сохранения исторических городов, направленную на эффективное взаимодействие исторической составляющей города и его современных функций. На государственном уровне стратегии сохранения исторических городов должны быть интегрированы в общие программы государственного и городского планирования в качестве фактора развития. Что касается распределения функций в области сохранения исторических городов, то они рассеяны между различными заинтересованными лицами, а акцент поставлен на сотрудничестве и взаимодополнении. Функция координации и контроля возлагается на государственные органы.

Рекомендация определяет следующие группы основных механизмов. Механизмы поощрения гражданской активности, которая способствует сохранению нематериальных форм культурного наследия и актуализации культурного наследия исторического города для его жителей. Механизмы, касающиеся знаний и планирования, формируют точное и детальное представление о наследии исторического города, определяют внешние факторы, воздействующие на него, отслеживают изменения состояния наследия ввиду воздействия этих факторов, на этом основании вырабатывается стратегия управления. Системы регламентации определяют юридические рамки взаимодействия с культурным наследием с учетом их ценности с точки зрения общества, окружающей среды и культуры. Финансовые инструменты направлены на использование наследия, исходя из его исторической ценности и развития, с целью получения дохода, а также на стимулирование местного малого предпринимательства в сопряженных с наследием областях.

Рекомендация, с одной стороны, носит концептуальный характер и говорит о трансформации подхода к сохранению наследия, с другой – решает вопрос разработки стратегии освоения городского наследия в качестве ресурса устойчивого развития. Для формирования рационального подхода к управлению историческими городами ООН разработаны принципы стратегии устойчивого развития: это рациональное использование собственных ресурсов в целях регионального развития, распределение функций управления между различными субъектами, комплексное внеотраслевое развитие, активное участие и вовлечение местного населения в разработку, реализацию и оценку стратегий развития. Таким образом, основные принципы стратегии развития исторических городов, отраженные в рекомендации, являются структурным продолжением общемирового направления развития.

Другим документом, отражающим более практический подход к определению стратегии, являются «Принципы Валетты по сохранению и управлению историческими городами и урбанизированными территориями» [2]. «Принципы Валетты» представляют вызовы сохранению культурного наследия исторического города не в качестве угроз современного мира, а в

качестве перемен, как естественного следствия развития. Изменения природной среды, значительно влияющие на физическое состояние элементов исторического городского пространства, требуют внедрения стратегий по снижению негативного воздействия на окружающую природу для управления возможными рисками. Рост городов и, как следствие, внедрение современной архитектуры в пространство города требуют обеспечения взаимовыгодного сосуществования, когда современная архитектура способствует обогащению пространства и уважительному отношению к историческим ландшафтам. Изменения социальной среды, перераспределение традиционных функций, влияющие на сохранность нематериального наследия, требуют включения местного сообщества в дело охраны наследия.

Такое видение является весьма ценным, поскольку подход, при котором вызовы современности воспринимаются как естественные перемены, а не угрозы, способствует формированию рационального отношения к эффектам современной деятельности человека, которое состоит не в противодействии им в попытке сберечь наследие, а во взаимодействии с ними с целью достижения общезначимого положительного результата. Для воплощения такого подхода в реальной стратегии в силу его междисциплинарного характера необходимо привлечение специалистов, традиционно не участвующих в планировании стратегии сохранения культурного наследия исторических городов. При этом определяются рамки и обязательные условия неизбежного воздействия на исторический город. Это учет и нацеленность на сохранение материальных и нематериальных ценностей наследия, обоснование воздействия с целью улучшения качества жизни местного населения и окружающей среды, количественное ограничение изменений, комплексный подход к определению и сохранению элементов исторического города, сохранение баланса структурных частей и функций города, постепенность внедрения новых элементов.

Таким образом, можно сделать вывод, что, согласно этому документу, обеспечение гармоничного сочетания исторических и современных городских функций будет в значительной степени способствовать поддержанию жизнеспособности го-

рода на основании его собственных ресурсов и потенциала. Для реализации данной цели необходимо не противопоставлять, а гармонично сочетать потребности сохранения наследия с инфраструктурными потребностями городского населения. То есть необходимо учитывать, что город, помимо историко-культурных ресурсов, обладает еще и человеческими ресурсами, качество жизни которых напрямую зависит от управления городским развитием.

Подход, сформировавшийся в XX в. как компромисс между абсолютным сохранением исторического города и его тотальной перестройкой, обосновал значимость культурного наследия исторического города в качестве ресурса его развития в русле стратегий устойчивого развития. А исторический характер города при продуманной стратегии сохранения его наследия обеспечивает устойчивое воспроизведение собственных функций на основании преемственности традиции.

1. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (16 нояб. 1972 г.) // Конвенции и рекомендации ЮНЕСКО по охране культурного наследия ; ред. журнала «Тыдзень» ; ред. В. В. Глиник. – 2-е изд., доп. – Минск, 2000. – С. 51–66.

2. Принципы Валлетты по сохранению и управлению историческими городами и урбанизированными территориями / Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ivrome.ru/2012/03/principy-valletty-po-soxraneniyu-i-upravleniyu-istoricheskimi-gorodami-i-urbanizirovannymi-territoriyami/>. – Дата доступа: 22.04.2016.

3. Рекомендация об исторических городских ландшафтах [Текст]. [Резолюция принята по докладу комиссии CLT на 17-м пленарном заседании 10 ноября 2011 года] // Акты Генеральной конференции. 36-я сессия. Париж, 25 октября – 10 ноября 2011 г. – Т. 1. Резолюции. – Париж : Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, 2012. – С. 62–69.

4. Чепайтене, Р. Культурное наследие в глобальном мире / Р. Чепайтене. – Вильнюс : ЕГУ, 2010. – 296 с.