

метровую фигуру: «Ого! Это же сколько нужно было долбать!» А когда слышит о примерах даже сорокалетнего тяжелого труда в искусстве, удивляется еще больше. Он начинает осмысливать трудовую, подвижническую сторону незнакомой ему до сих пор профессии: «Смотри ты! Наверное трудно?» По существу, он понимает только это в Фишеровском прошлом и поэтому начинает ощущать «нечто похожее на уважение» к неприглядной фигуре бойца. Со временем он отказывается от своего язвительного тона по отношению к Фишеру. Услышав, что Микеланджело итальянец, и зная об Италии только из газет и только то, что положено знать старшине, Карпенко уточняет: «Муссолинец?»

Противопоставляя скудные знания и небогатый язык старшины знаниям и языку ученого, автор вместе с тем показывает природный ум и главную особенность первого: практичность, деятельный характер и преданность солдатскому долгу. И Фишер решает, что здесь все преимущества на стороне бывалого воина.

Единственный обстоятельный разговор с Фишером по пути к дозору завершается догадкой старшины о том, что немцы обошли. И он не скрывает этого от дозорного, хотя, когда приходит на переезд и слышит это же от Пшеничного, отрезает сразу: «Думай, что хочешь, а трепаться не смей!» И Овсева тихо (чтобы другие не слышали) предупредил о том же, пригрозив: «А нет — шкуру спущу!»

Основному приему показа характера старшины через ратный труд подчинены и другие средства, например авторская характеристика, вскрывающая определенную сложность натуры командира:

«С виду спокойный и всегда уверенный в себе, Карпенко на самом деле не был таким: случалось, и сомневался и беспокоился, иногда и боялся. Но за продолжительное время службы в армии он усвоил одно немудреное правило: все сомнительное, неопределенное прятать в себе, а напоказ выставлять только уверенность и непреклонную твердость воли... Так некогда учил его старшина сверхсрочной службы... И Карпенко на всю жизнь запомнил мудрые слова старого служаки» (Быков).

Восприятие этого героя другими дополняет и подчеркивает основные черты его деятельной натуры и сложности солдатской жизни. Каждая сцена постепенно, шаг за шагом разматывает клубок событий, мыслей, чувств героев и самого автора. Каждый образ лишь частично приближает нас к тому цельному впечатлению, которое появится только в конце, вместе с финальной точкой».

Итак, глубина проникновения во внутренние витки писательской мысли и искусства у разных читателей неодинакова. Это великолепно прослеживается при осмыслении в процессе восприятия детали, как в капле воды отражающей целый мир, воплощающей в свернутой форме идейно-художественную сущность произведения.

## Примечания

1. Некоторые особенности психологии актера в творческом процессе. Баку, 1966. С. 31. 2. Используются данные экспериментов, проведенных среди учащихся средних школ и студентов-филологов.

Е. А. МАКАРОВА (МИК)

## О ПРОБЛЕМАХ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕНИЯ В ДОСУГОВЫХ ГРУППАХ

Постоянно возрастающая роль досуга как общественной ценности остро ставит вопросы научного исследования различных аспектов организации общения в досуговых группах, деятельность которых заметно активизировалась после выхода постановления ЦК КПСС и

Совета Министров СССР «О мерах по улучшению использования клубных учреждений и спортивных сооружений» (1985). В постановлении, в частности, указывалось на необходимость систематически изучать и учитывать в деятельности клубных учреждений интересы и запросы советских людей в сфере свободного времени, создавать условия для разнообразных занятий, общения и культурных развлечений [1].

Досуговые группы, организуемые в клубных учреждениях, — любительские объединения, клубы по интересам, инициативные клубы — обладают большими потенциальными возможностями в решении воспитательных задач через организацию неформального межличностного общения.

Феномен общения, имеющий психологический, социологический, социально-психологический, семиотический, этический и эстетический аспекты, создает множество проблем, изучению которых посвящены исследования многих видных советских ученых: философов (Л. П. Буева, В. М. Соковнин, Б. Д. Парыгин, А. А. Брудный, М. С. Каган, Л. Н. Столович и др.), социологов (Г. М. Андреева, И. С. Кон, Н. В. Телюк), психологов (Б. Г. Ананьев, А. А. Бодалев, А. Г. Ковалев, А. А. Леонтьев, Б. Ф. Ломов, А. В. Петровский, Я. Л. Коломинский), педагогов (С. В. Кондратьев, Т. Е. Конникова), психотерапевтов (В. Н. Мясишев, В. Л. Леви, А. Б. Божович, Я. А. Лупьян) и др.

Анализ научных работ ведущих специалистов по проблемам общения позволяет сделать вывод о том, что в начале 80-х годов в психолого-педагогической литературе установилось понимание общения как процесса непосредственного контактирования и поддержания межиндивидуальных личностно-значимых связей.

Видный советский ученый, автор многих работ по психологии общения А. Бодалев, указывая на необходимость повышения значимости его в процессе воспитания, считает также, что задача выявления роли фактора общения (со всеми присущими ему характеристиками) в развитии личности должна привлечь самое пристальное внимание ученых, занимающихся вопросами идейно-политического, умственного, нравственного, трудового, эстетического и физического развития человека [2].

В специальной литературе, посвященной проблемам досугового общения, следует назвать публикации теоретиков культурно-просветительной работы Л. Г. Белоножко [3], Ю. А. Стрельцова [4], З. И. Никулиной [5]. В частности, Е. Кузнецов указывает: «Проблема общения является как раз тем «узлом», в котором сконцентрированы многие теоретические и практические вопросы клубной работы» [6]. Вместе с тем сделаны лишь первые попытки разработать научно обоснованную методику организации общения в клубных учреждениях. Вот почему разработка проблемы организации воспитывающего общения в досуговых группах, которое мы понимаем как целенаправленный процесс установления и поддержания духовных контактов между членами групп, приобретает сегодня

большое значение. Добровольно объединяясь в досуговые группы, люди вступают в общение на основе единства социальных установок, позиций, чтобы совместно обучаться, узнавать новое, получать знания и навыки, развивать свои творческие способности в коллективной деятельности, устанавливая и поддерживая духовные контакты.

Общение способно оказывать значительное воздействие на духовную жизнь, обогащать эмоциональный опыт, способствовать раскрытию различных личностных качеств, проявлению индивидуальности каждого. Общение в условиях досуговой деятельности играет важную роль в формировании самосознания, «дает возможность познать и оценить собственные силы по тем параметрам, которые нельзя выверить в трудовом, учебном и других видах взаимодействия» [5], т. е. является одним из факторов, влияющих на формирование и развитие человека. Вот почему повышение воспитательной и культурной ценности досугового общения представляется важной и актуальной задачей и теоретиков, и практиков культурно-просветительной работы.

Изучение практики клубной работы и итогов паспортизации [7] любительских объединений, которая была проведена в республике в 1987 году в рамках Второго фестиваля народного творчества, посвященного 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции, показало, что в настоящее время досуговые группы, функционирующие при клубных учреждениях, еще не являются действительными центрами духовного общения трудящихся. Одна из причин низкой степени удовлетворения потребности в неформальном межличностном общении объясняется недостаточным уровнем психолого-педагогической и методической квалификации организаторов досуговых групп.

Наш вывод о том, что специальная психолого-педагогическая подготовка руководителей досуговых групп выступает одним из решающих факторов повышения воспитательной эффективности общения в досуговых группах, подтверждается результатами опроса руководителей любительских объединений. По специально разработанной анкете нами опрашивались 60 руководителей постоянно действующих любительских объединений республики — участников республиканских семинаров 1986—1987 годов по указанной проблеме. Внутренняя структура любительских увлечений предполагает чрезвычайное многообразие видов и направлений. Поэтому мы пытались выявить наиболее общие проблемы руководства общением и организацией его в самых различных досуговых формированиях, функционирующих при клубных учреждениях. Результаты опроса рассматривались в соотнесении с некоторыми данными паспортизации, которая подтвердила факт увеличения числа любительских объединений. В целом при государственных культурно-просветительных учреждениях зарегистрировано около 5000 любительских досуговых формирований.

Общение как сложный и многообразный процесс протекает более успешно при условии умелого руководства. Поэтому, опрашивая

руководителей, мы прежде всего попытались выяснить, кто является инициатором создания любительского объединения и кто в настоящее время возглавляет работу. Полученные ответы показали, что инициаторами создания любительских объединений в большинстве случаев являются непосредственно клубные работники (55 %). Формирование досуговых групп осуществляется в основном «сверху», а не «снизу». Руководители клубных учреждений отмечают, что население крайне редко проявляет инициативу в создании досуговой группы на основе интересов и увлечений. В настоящее время руководителями любительских объединений являются преимущественно штатные клубные работники (73 %), остальную часть составляют активисты клубной самодеятельности (17 %), представители общественных организаций — райкомов, горкомов комсомола, профсоюзов и других добровольных обществ (5 %).

По итогам паспортизации, около 80 % руководителей любительских объединений — выпускники культпросветучилищ и институтов культуры. Фактическое состояние развития досуговых групп сегодня, таким образом, определяется активностью культпросветработников, их подготовленностью к организаторской деятельности. Выявлены следующие показатели соотношения различных любительских объединений:

общественно-политические — 467;  
производственно-технические — 64;  
естественнонаучные — 333;  
художественные — 1286;  
коллекционеров — 17;  
физкультурно-оздоровительные — 617;

многопрофильные (прикладные знания и умения, домоводство, семейные клубы и т. д.) — 1656.

Значительное преобладание досуговых групп художественной и многопрофильной направленности в практике клубной работы объясняется в значительной мере спецификой и уровнем подготовки культпросветработников в учебных заведениях.

Мы попытались выяснить степень самооценки уровня подготовленности руководителя к организации деятельности любительского объединения, и в частности неформального межличностного общения (вопрос «В какой мере подготовлены Вы к организации деятельности любительского объединения?»). Была условно выделена группа руководителей — «клубные работники» (73 %) и группа «общественники» (27 %). Оказалось, что 88 % руководителей считают свою подготовку вполне достаточной. Вместе с тем значительная часть (30 %) указала на недостаточность организаторских навыков, каждый второй из группы «общественники» не удовлетворен своей подготовкой.

Наше предположение о необходимости специальной подготовки руководителей к организации общения подтверждается неудовлетворительной оценкой знаний основ досугового общения, особенностей его организации. Многие руководители (60 %) отмечают, что им не

хватает коммуникативных навыков и умений. На наш взгляд, со стороны специалистов, имеющих высшее образование, проявляется более высокая требовательность к себе как к организаторам общения, понимание того, что развитые коммуникативные умения позволяют активно влиять на межличностные контакты членов досуговой группы, дают возможность совершенствовать механизм культурного взаимодействия.

Следует отметить, что общение в досуговых группах выступает в своих организационно-методических формах. Опрос помог выявить наиболее практикуемые в деятельности любительских объединений формы культурно-просветительной работы и сделать вывод о неравномерном развитии различных форм. Мы считаем, что клубными работниками не проявляется достаточно инициативы в популяризации и развитии форм клубной работы. Поиск новых, разнообразных форм как способов организации общения, внедрение их в практику досуговых групп следует также рассматривать как актуальнейшую задачу руководителей любительских объединений.

Руководители единодушны в вопросах необходимости повышения своей квалификации. Результаты нашего опроса руководителей любительских объединений, свидетельствующие о необходимости специальной подготовки культработников как организаторов общения в досуговых группах, подтверждаются специальным исследованием [8], проведенным среди 152 культработников Минска. Целью исследования стало выявление проблемных ситуаций в организации общения.

Проблемные ситуации, связанные с воспитывающим общением, возникают достаточно часто, основные из них — из-за отсутствия либо недостаточного развития практических навыков общения. Конфликты, возникающие по любым причинам, протекают особенно остро, если культработники не владеют элементарными психологическими познаниями в области общения. Данные исследования также показали, что у определенной части культработников отмечается «отсутствие навыков организации общения на основе интересной для всех, объединяющей всех деятельности» [8].

Руководство общением в досуговой группе — сложный психолого-педагогический процесс, цель которого — обеспечить максимальную эффективность взаимодействия членов всей группы. Руководителю как организатору воспитывающего общения следует избегать внесения «элементов морализирования и дидактики в непосредственные контакты, чтобы не формализовать, не деформировать свободные межличностные взаимовлияния» [4]. Для того чтобы найти оптимальные условия организации общения, создать так называемый «комфортный фон» общения, необходимо учитывать ряд характеристик досуговой группы: направленность и цель совместной деятельности, характер межличностных отношений, социально-демографические данные участников группы и др. Это поможет группе осознать цель деятельности, определить наиболее приемлемые формы общения, обеспечить коммуникативные ситуации,

наиболее полно удовлетворяющие потребность в культурном общении.

В свою очередь «создание целесообразных межличностных контактов требует от организатора общения знания складывающихся симпатий и антипатий между членами группы, знания структуры реального и желаемого общения в клубе» [5].

Разрабатывая модели различных коммуникативных ситуаций, организатор общения выстраивает своеобразный «сценарный план», предусматривающий наиболее оптимальные межличностные взаимодействия, максимальное участие каждого из членов досуговой группы в обмене мнениями, опытом. Мастерство руководителя в организации воспитывающего общения, на наш взгляд, в значительной мере определяется умениями предвидеть, спланировать ход предстоящего общения, смоделировать различные коммуникативные ситуации, обеспечивающие наибольшую воспитательную эффективность.

И для этого руководителю чрезвычайно необходимы коммуникативные умения: встать на точку зрения другого, понять его психическое состояние; видеть в человеке положительное; устанавливать непосредственные контакты; сдерживать чрезмерную эмоциональность; исключать поспешность обобщения относительно других; осознавать собственные достоинства и недостатки [9]. Этот перечень касается установившейся точки зрения. Мы выделяем умения говорить и слушать, обладать высокой речевой культурой, отстаивать свое мнение, владеть мимикой как инструментом общения.

Умения, как известно, вырабатываются на основе знаний и навыков и представляют собой «сплав» знаний и навыков, целеустремленности и творческих возможностей. Проявляются коммуникативные умения руководителя в способности воспроизводить многообразные ситуации общения; находить соответствующие формы культурно-просветительной работы; формировать нормы поведения и общения; развивать культуру общения членов досуговой группы.

От уровня развития коммуникативных умений руководителя, на наш взгляд, во многом зависит и морально-психологический климат, и уровень функционирования воспитательного процесса в досуговой группе.

Для осуществления задач воспитывающего общения руководитель должен обладать такими личностными качествами, как организованность, педагогический такт, работоспособность, настойчивость и т. д.

Значительные резервы повышения воспитательного эффекта от организации общения заложены в квалифицированном, компетентном руководстве досуговой группой. Для решения всего комплекса воспитательных задач через организацию межличностного общения руководителю группы необходимы:

знания психолого-педагогических основ досугового общения;  
знание и умение использовать в практике многообразные формы

культурно-просветительной работы как способы организации общения;

коммуникативные умения и навыки досугового общения;

способность к поддержанию на высоком уровне психологической активности контактов в различных ситуациях досугового общения.

Для дальнейшего совершенствования деятельности досуговых групп, повышения их социальной и воспитательной значимости необходимо всю работу по организации неформального межличностного общения поставить на научную основу. Вопросы организации общения и руководства им в досуговых группах, на наш взгляд, нуждаются в дальнейшей разработке. Поиск путей совершенствования методики организации общения в целях повышения его воспитательной эффективности следует рассматривать как важную задачу теории и практики культурно-просветительной работы.

### Примечания

1. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по улучшению использования клубных учреждений и спортивных сооружений» // Правда, 1985. 16 июня. 2. *Бодалев А. А.* Личность и общение. М., 1983. С. 18. 3. *Белоножко Л. Г.* Проблема общения как составная часть теории клубоведения // Культура и культурное строительство в условиях развитого социализма. Л., 1973. 4. *Стрельцов Ю. А.* Методика воспитательной работы в клубе. М., 1979. С. 142—223. 5. *Никулина Э. И.* Общение в клубном самодетельном коллективе как фактор нравственного формирования личности: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1978. 6. *Кузнецов Е.* Взаимосвязь «общение — клуб» как предмет исследования // Вопросы теории и истории культурно-просветительной работы. М., 1977. С. 120. 7. Текущий архив Республиканского научно-методического центра народного творчества и культурно-просветительной работы Министерства культуры БССР. Отдел организации любительских объединений [Минск]. 8. *Бондаренко А. А.* Проблемные ситуации в педагогическом общении / Под ред. Я. Л. Коломинского // Психология общения. Минск, 1984. № 4. С. 97—99. 9. *Гавриловец К. В.* Воспитание человечности. Минск, 1985. С. 167.

Н. М. ГРИНЧИК (МИК)

## СВОД «БЕЛОРУССКОЕ НАРОДНОЕ ТВОРЧЕСТВО»: ФОЛЬКЛОРНЫЕ ТРАДИЦИИ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ

Среди научных работ, удостоенных Государственной премии Белорусской ССР 1986 года, особое место занимает тридцатитомный свод «Белорусское народное творчество» — БНТ (Минск, 1970—1985), подготовленный коллективом сотрудников Института искусствоведения, этнографии и фольклора АН БССР. В своде впервые собраны и систематизированы наиболее значительные устнопоэтические и музыкальные произведения белорусского народа — духовные ценности, которые создавались им на протяжении многих столетий.

Составителями свода выявлены и изучены архивные материалы основных хранилищ Белоруссии, Москвы, Ленинграда, Киева, Вильнюса, Львова, Варшавы, Кракова, Вроцлава, Белостока и других городов. Проведено огромное количество экспедиций практически во