

71.4(4Бел)
е 228

+ 3

D79

Учреждение образования

"Белорусский государственный университет культуры и искусств"

УДК 008(= 161.3) : 316.7

Сащeko

Вячеслав Владимирович

**Диалогические основания белорусской культуры
(культурологическая реконструкция)**

24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат диссертации

на соискание ученой степени кандидата культурологии

Минск – 2006

Работа выполнена на кафедре культурологии учреждения образования
"Белорусский государственный университет культуры и искусств"

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

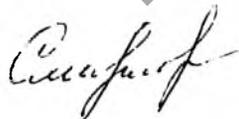
- Научный руководитель** – кандидат исторических наук,
профессор кафедры культурологии
УО "Белорусский государственный
университет культуры и искусств"
Игнатович Петр Григорьевич
- Официальные оппоненты** – доктор исторических наук, профессор
кафедры истории культуры и религии УО
"Брестский государственный университет
им. А.С.Пушкина"
Горбачкий Андрей Александрович
- кандидат культурологии, доцент
кафедры культурологии УО "Белорусский
государственный университет"
Усовская Элина Аркадьевна
- Оппонирующая организация** – УО "Белорусский государственный
экономический университет"

Защита состоится 16 июня 2006 г. в 14.00 часов на заседании совета по защите диссертаций Д 09.03.01 при УО "Белорусский государственный университет культуры и искусств" по адресу 220001, г. Минск, ул. Рабкоровская, 17; читальный зал библиотеки; телефон ученого секретаря – 222-83-36.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке УО "Белорусский государственный университет культуры и искусств".

Автореферат разослан 15 мая 2006 года.

Ученый секретарь совета
по защите диссертаций
кандидат искусствоведения,
доцент



Смирнова И.А.

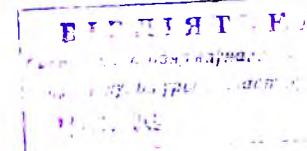
Актуальность темы диссертации

Актуальность темы диссертации определяется все возрастающей остротой проблем, связанных с взаимодействием культур в эпоху глобальных коммуникативных процессов. Непонимание, возникающее между типологически и аксиологически разными культурами, с одной стороны, и нивелировка межкультурных различий, стирание граней самобытности этнических культур, с другой, – эти противоречивые процессы становятся одной из определяющих характеристик нашего времени. По мере роста межкультурных контактов усиливается и напряжение между культурами – этот парадокс современности приводит к самым тяжелым последствиям для всей планеты. При этом ни одна современная культура не может герметично замкнуться, самоизолироваться в силу двух основных причин. Внешняя состоит в том, что в эпоху информационного общества столь замкнутый образ жизни невозможен; внутренняя связана с тем, что ни одна культура не может полноценно развиваться, если не имеет возможности плодотворных контактов с другими. Поэтому проблема осуществления диалога культур как детерминирующего импульса их развития – одна из самых актуальных в современном мире. Однако понятие межкультурного диалога неоднозначно: поле применения этого концепта чрезвычайно широко, а трактовки разнообразны и зачастую противоречивы. Наша работа призвана преодолеть полярность концепций диалога и интегрировать их в единый подход.

Для Республики Беларусь актуальность темы определяется специфическим преломлением феномена диалога на ее историко-культурном пути. Беларусь изначально находилась и до сих пор находится в активнейшем поле взаимовлияний с другими культурами. При этом белорусский народ никогда не инициировал конфликтов с народами-контактерами, а напротив, всегда пытался войти в диалог с ними. Сегодня, в период усиления взаимодействия народов, диалогический опыт Беларуси востребован общей социокультурной ситуацией и призван обеспечить белорусскому народу дальнейшее эффективное развитие и достойное место среди иных народов и культур планеты.

Связь работы с крупными научными программами, темами

Работа проводилась в рамках комплексной научной темы кафедры культурологии БГУ культуры и искусств "Асноўныя тэндэнцыі развіцця духоўнай культуры Беларусі ў постсавецкі перыяд", рассчитанной на 2001 – 2005 гг. (утверждена на заседании Ученого совета Белорусского государственного университета культуры 20 февраля 2001 г., протокол № 6). Раздел "Белорусская культура и диалог культур: основные тенденции постсоветского периода" включен в итоговый отчет по выполнению пятилетнего плана научно-исследовательской работы 2001 – 2005 гг.



Цель и задачи исследования

Цель работы - выявление диалогических оснований белорусской культуры.

Поставленная цель обусловила следующие задачи:

- 1) сопоставить основные концепции диалога, сформулированные в культурологии и смежных науках, и интегрировать их в едином методологически непротиворечивом подходе;
- 2) определить модели функционирования межкультурного диалога, а также особенности симметричных и асимметричных диалогических процессов, происходящих в культуре;
- 3) выявить особенности формирования диалогических оснований белорусской культуры и в целом специфику ее диалогического развития на стадии этнокультурного становления;
- 4) раскрыть характер коммуникативного взаимодействия белорусской культуры с польской и русской культурами и связанные с ним модификации диалогических оснований белорусской культуры;
- 5) определить специфику диалогических оснований белорусской культуры в советский период ее развития;
- 6) охарактеризовать диалогические основания современной белорусской культуры, ее тенденции и перспективы.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования является белорусская культура как диалогическая система. Предметом исследования являются диалогические основания белорусской культуры в их исторической динамике.

Гипотеза исследования

Специфичность диалогических оснований и в целом развития культуры обуславливается особенностями симметричных или асимметричных отношений, протекающих на микро- и макроуровнях межкультурного взаимодействия. С этой точки зрения уникальность развития белорусской культуры определяется тем, что до последних десятилетий XX в. на макроуровне преобладали асимметричные, а на микроуровне – симметричные диалогические тенденции.

Методология и методы проведенного исследования

В диссертационном исследовании использованы диалогический, культурно-исторический, культурно-психологический, историко-системный и историко-сравнительный подходы.

Методология исследования основывается на использовании концепций современной отечественной и зарубежной культурологии, истории, культурной антропологии, социологии, социальной психологии и других смежных дисциплин. Особой ценностью для нашей работы обладают идеи и концепции И.Абдираловича, С.А.Арутюнова, Ф.Барта, М.М.Бахтина, М.Беннетта, В.С.Библера, В.К.Бондарчика, М.Бубера, Э.К.Доршевича, П.Г.Игнатовича, Е.Ф.Карского, А.К.Киркора, В.М.Конона, С.Е.Куль-Сельверстовой, Э.Левинаса, Ю.М.Лотмана, С.В.Лурье, Л.М.Лыча, В.И.Новицкого, М.Ф.Пилипенко, С.А.Подокшина, Г.С.Померанца, С.Хантингтона, Ю.В.Чернявской, Э.Шилла, Ш.Эйзенштадта и мн. др., которые

послужили теоретико-методологической и практической основой диссертационного исследования.

Базисный метод, на котором мы основываем свое исследование, – метод структурно-функционального анализа, который позволил нам исследовать белорусскую культуру как структурную целостность, каждый элемент которой (социальные, политические, культурные отношения и институты и т.д.) имеет особое функциональное значение. В работе также использованы метод теоретической реконструкции, системный метод, культурно-семиотический метод, метод "идеального типа" М.Вебера, интерпретативный метод К.Гирца.

Научная новизна и значимость полученных результатов

Диссертация является первым опытом структурно-функционального анализа белорусской культуры как целостного диалогического феномена с точки зрения отношений "Центр – Периферия", "симметрия – асимметрия".

Новизна результатов исследования заключается в следующем:

- 1) разработана концептуальная схема диалога как многоуровневого феномена культуры; произведено уточнение понятия "диалог культур" с позиции отношения "симметрия – асимметрия";
- 2) определена сущность асимметричного макродиалога; исследованы особенности микродиалогического пространства культуры как потенциально симметричного феномена;
- 3) выявлены диалогические основания белорусской культуры, обусловленные спецификой ее этнокультурного становления;
- 4) на базе анализа исторических материалов и собственных изысканий произведено исследование динамики макро- и микродиалогических взаимодействий белорусской культуры с польской и русской культурами в процессе исторического развития;
- 5) выявлены диалогические основания белорусской культуры в советский период ее развития;
- 6) раскрыты диалогические основания современной национальной белорусской культуры; определены предпосылки и условия продуктивного функционирования культуры Беларуси в эпоху глобализации.

Практическая (экономическая, социальная) значимость полученных результатов

Полученные результаты могут быть использованы для определения вектора общественной деятельности по выработке стратегий межкультурных и внутрикультурных взаимодействий народов и этнических групп как в Республике Беларусь, так и за ее пределами. Результаты диссертации могут быть использованы в учебном процессе – в курсах лекций по культурологии, истории культуры Беларуси, межкультурной коммуникации, политологии и др., а также найти применение в учебных и учебно-методических пособиях. Материалы исследования были использованы автором в курсах "Политология", "Основы идеологии белорусского государства" и "Онтология культуры", читаемых студентам факультета культурологии и социокультурной деятельности БГУ культуры и искусств.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту

1. Диалог культур может выражаться как в симметричных (равноправное "событие"), так и асимметричных ("Центр – Периферия") интеракциях. Макродиалог характеризуется асимметричностью. Микродиалогу свойственна высокая степень освоения инокультурных элементов и большая вероятность возникновения симметричных отношений (модель "Центр – Центр"), которые продуцируются титульной культурой. Результат симметричного микродиалога – культурная интеграция и возникновение "большого мы-образа" (надэтнической константы, позволяющей культурам на сверхлокальном уровне действовать как единое целое).

2. В случае подавляющей трансляции культурных текстов Центра асимметричный межкультурный диалог может привести к ассимиляции Периферии (модель деструктивного асимметричного диалога). В целях сохранения культурной идентичности Периферии в диалоге необходимо соблюдение определенной культурной дистанции, принципов взаимности обмена и критичности по отношению к заимствованным культурным текстам. Благодаря этому асимметрия становится конструктивным фактором развития культур (модель конструктивного асимметричного диалога). Периферийную культуру, находящуюся в контактной зоне двух или более центральных систем, можно определить как "перекрестную".

3. С самых ранних этапов культурогенеза (период Киевской Руси) белорусская культура развивалась как поликультурная система. Устремленность белорусской культуры к симметричным отношениям утверждается уже в период ВКЛ и является духовной основой поликультурной общности ВКЛ. Отличительными чертами белорусской культуры становятся полиэтничность, поликонфессиональность и полилингвизм, базирующиеся на общей коммуникативной толерантности.

4. "Перекрестный" характер белорусской культуры оформляется с середины XIV в. Развитие конструктивно асимметричных макродиалогических межкультурных отношений в большей мере наблюдается в эпоху Возрождения и Реформации. Однако последующее преобладание асимметричных макродиалогических тенденций со стороны культур-контактеров (польской и русской) спровоцировало дегнизацию элит, конфессиональный раскол, периферизацию и в целом деперсонификацию белорусской культуры.

5. С середины XIX в. возрастает макродиалогический потенциал белорусской культуры, носителем которой явилась демократическая интеллигенция. Ее деятельность способствовала восстановлению конструктивной асимметрии в белорусско-польских и белорусско-российских отношениях. Наметилась персонификация белорусской культуры в качестве национальной, в полной мере произошедшая в советский период ее развития. В то же время в СССР диалогические процессы в белорусской культуре происходили в рамках общесоветской коммуникативной модели с асимметричным перевесом сверхнациональных культурных кодов над национальными.

6. В современной белорусской культуре происходит выравнивание асимметрии "сверхнациональное – национальное" и появляется возможность упрочения и дальнейшего развития нациокультурной самобытности белорусского социума.

Основной перспективой симметричного микродиалога представляется создание единой полиэтничной билингвистической нации. Благодаря уникальному диалогическому опыту и исторически сформированному поликультурному характеру белорусской культуры, она может успешно интегрироваться как в восточноевропейское, так и западноевропейское культурное пространство. Интеграция, основанная на сочетании конструктивно-асимметричных и симметричных отношений, является неизбежной перспективой макродиалогического развития белорусской культуры.

Личный вклад соискателя

Работа написана без соавторов и является результатом собственных научных изысканий диссертанта, а также первым в белорусской культурологии исследованием в этой области. Диссертация содержит вклад в разработку до сих пор недостаточно изученных проблем, таких, как уровни и модели функционирования диалога в культуре; специфика культуры как симметрично-асимметричного диалогического феномена и др. Соискателем был внесен вклад в культурно-семиотическое понимание диалога; выявлена принципиальная необходимость конструктивной асимметрии, обогащающей диалогизирующие культуры и – что мы считаем основным – реконструированы диалогические основания белорусской культуры, ее современные проблемы, тенденции и перспективы с точки зрения диалогических процессов.

Апробация результатов диссертации

О результатах исследования было доложено на семи научных конференциях: "Асноўныя навуковыя і творчыя пошукі моладзі ў пачатку XXI стагоддзя" (БГУК, 2003 г.); на III международной научной конференции под эгидой МАПРЯЛ "Национально-культурный компонент в тексте и языке" (МГЛУ, 2005 г.); на международной научной конференции "Праблемныя напрамкі развіцця мастацкай творчасці і вербальнай культуры нацыі" (БГПУ им. М.Танка, 2003 г.); на междисциплинарной научно-практической конференции "Культурологические аспекты вузовского образования" (МГЛУ, 2003 г.); на международной научной конференции "Прырода, чалавек, культура: праблемы гармоніі" (БГУКИ, 2003 г.); на международной научной конференции "Этносоциальные и конфессиональные процессы в современном обществе" (ГрГУ им. Я.Купалы, Гродно 2003 г.); на научной конференции, посвященной тридцатилетию БГУ культуры и искусств "Культура і творчасць: сучасны стан і перспектывы" (БГУКИ, 2005 г.).

Опубликованность результатов

По теме диссертационного исследования представлено 9 публикаций. Из них 4 статьи в научных рецензируемых журналах, 1 статья в научном сборнике, 4 материала научных конференций. Общий объем опубликованных материалов – 23 с.

Структура и объем диссертации

Диссертационная работа состоит из введения, общей характеристики работы, трех глав, заключения, списка использованных источников. Полный объем диссертации 100 страниц. Список использованных источников составляет 287 наименований на русском, белорусском и английском языках.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении отмечается, что диалог является одним из существеннейших факторов культурогенеза и культурной динамики. Проблема межкультурного диалога особенно актуальна сегодня, в период глобализации. Вследствие этого мы считаем необходимым проведение анализа основных вех диалогического развития белорусской культуры, а также ее современного состояния, тенденций и перспектив с точки зрения межкультурного диалога.

Содержание *общей характеристики работы* составляют: актуальность темы диссертации, связь работы с крупными научными программами, темами, целью и задачи исследования, объект и предмет исследования, гипотеза, методология и методы проведенного исследования, научная новизна и значимость полученных результатов, практическая значимость полученных результатов, основные положения диссертации, выносимые на защиту, личный вклад соискателя, апробация результатов диссертации, опубликованность результатов, структура и объем диссертации.

В первой главе *"Теоретико-методологические основы концепции диалога"* анализируются научные работы, в которых рассматриваются фундаментальные концепты и идеи, необходимые для цели и задач нашего исследования; понятия "диалог", "Я", "Ты", "между", "Другой", "граница"; формы взаимодействия культур-контактеров; механизмы коммуникации; выделяются этапы развития научных представлений о диалоге как о базисном основании культуры и в целом бытия человека и общности. Также в главе разрабатывается собственное понимание диалога и интегративный подход к проблеме диалога культур.

В результате анализа, произведенного в первом параграфе главы *"Обзор литературы по теме исследования"*, мы отмечаем длительную эволюцию гуманитарной мысли, приведшую к расцвету концепции диалога в XX веке. Несмотря на то, что формальный диалог можно обнаружить уже в древних культурах Востока, первичная актуализация этого понятия происходит в Греции (Сократ). Концепция отношений "Я – Ты" развивалась в течение столетий: от утверждения понятия "Я" в средневековой мысли и диалогически направленной деятельности гуманистов до осознания важности понятий "Ты" и "Другой" в XIX в. Одновременно с этими понятиями актуализовалось и понятие "культура" в гердеровском смысле единства и многообразия различных культур мира.

В XX в. происходит вспышка интереса к понятию "диалог". Для этого этапа характерна четкая дифференциация подходов к означенной проблеме. Мы выделяем философский, социологический, антропологический, психологический и этноисторический подходы. На основе анализа этих подходов мы можем сказать, что, по-разному трактуя природу отношений Я и Ты – как любви, братства (М.Бубер, Э.Левинас, Г.Марсель, о. П.Флоренский и др.) или же онтологической чуждости (Э.Гуссерль, Х.Ортега-и-Гассет, Ж.-П.Сартр) – тем не менее, философы сходятся в выделении категории "границы" как места встречи "Своего" и "Чужого", благодаря которой возможны самосознание, развитие и творчество. Руководствуясь пониманием

диалога как "встречи" (термин М.Бубера) и выхода за пределы "Я" (трансцендирования по направлению к Другому) – мы можем отнести к нему понятия экзистенциальной коммуникации (К.Ясперс), соборности (С.Л.Франк), "неаллергического" отношения к Другому (Э.Левинас).

Следующий этап исследований феномена диалога – культурологический – отражает возникновение и развитие концепции диалога культур. Основные подходы на этом этапе – культурно-философский (М.М.Бахтин, В.С.Библер), культурно-семиотический (Ю.М.Лотман) и коммуникативный (современные теории межкультурной коммуникации). В концепции М.М.Бахтина – В.С.Библера диалогические межкультурные отношения осмысляются как "всеобщные" и предполагают персонификацию бытия культур. Диалог как смысло- и формообразующий принцип культуры осуществляется в "межкультурном промежутке", поэтому пограничье является потенциально диалогической сферой. Контрапункт этой теории – идея Ю.М.Лотмана об асимметрии диалога в культуре: тексты культуры "Центра" проникают на "Периферию" и формируют там принципиально новые тексты. В свою очередь, в силу пограничного положения Периферия порождает инновации, распространяемые на Центр, в результате чего может произойти смена Центра и Периферии. Прикладное обоснование диалога культур дает сравнительно новая сфера гуманитарного знания – теория межкультурной коммуникации (идеи и концепции "культурной грамотности" Э.Хирша; "межкультурной чуткости" М.Беннетта; разработки понятий "конструктивная маргинальность", "интеграция"; исследования уровней и моделей толерантности и др.).

В целом все авторы, разрабатывающие эту проблему, солидарны в понимании диалога как особых отношений Я и Другого, базирующихся на вопрос-ответном принципе. Поэтому единое понятие "диалог" мы можем обобщить в схеме: "вопрос – ответ", которая предполагает наличие как минимум двух субъектов, а диалог культур схематично определить как совместную деятельность субъектов коммуникации (культур), фактической формой которой является взаимообмен и циркуляция текстов. Однако в вопросе, связанном с характером диалогических отношений, мы сталкиваемся с различиями исследовательских парадигм. По мнению одних авторов, диалог – "симметричное" отношение, основанное на равноправном "со-бытии" контактеров (М.Бубер, С.Л.Франк, М.М.Бахтин и др.); для других диалог может и должен характеризоваться асимметрией (Э.Левинас, Ж.-П.Сартр, Х.Ортега-и-Гассет, Ю.М.Лотман). Не преодолев этого противоречия, культуролог не может в полной мере объективно анализировать диалогические процессы в конкретной (в нашем случае – белорусской) культуре. Кроме того, учитывая многообразие подходов к проблеме, мы считаем необходимым разработать собственный интегративный подход к понятию "диалог" с точки зрения структурно-функционального анализа и тем самым обозначить основу для исследования белорусской культуры.

Во втором параграфе первой главы *"Диалог как механизм функционирования и развития культуры"* предметом исследования выступают микро- и макродиалогические процессы в культуре. Выдвигается положение о том, что диалог

культур – это особая форма межкультурного взаимодействия, в процессе которого происходит актуализация внутреннего смысла каждой из сторон, в результате чего возникает текст культуры с новым смысловым наполнением. В качестве основных структурных уровней диалога мы выделяем микродиалог (коммуникационные процессы в рамках "мы-образа"), макродиалог (коммуникация разных культурных систем) и метадиалог (метафизическая, метаантропологическая коммуникация). Базовыми для нашего исследования представляются уровни микро- и макродиалога. Именно они являются отправной точкой для нашего анализа диалога культур, позволяют выработать категориальный аппарат для определения специфики диалогических процессов в культуре. Функционирование диалога на микро- и макроуровнях может протекать как в форме симметричных отношений (основанных на равноправном "со-бытии" контактеров), так и асимметричных (отношение "донор – реципиент"). Мы полагаем, что макродиалог, как правило, базируется на асимметричных отношениях, в то время как на микродиалогическом уровне более реальны симметричные отношения. Крайней формой асимметричного макродиалога может стать ассимиляция (модель деструктивного асимметричного диалога), которую мы определяем как "перевес культурного воздействия". Отсюда проистекает необходимость сохранения определенной дистанции в межкультурном диалоге, критичности в диалогических отношениях. В этом случае асимметрия становится условием, благодаря которому возможно не только сохранение культурной идентичности, но и взаимообогащение культур. Представитель иной культуры воспринимается не как источник опасности, а в качестве Другого, являющего собой вариант равноправного инобытия. Асимметрия сохраняется, но выходит на новый позитивный уровень – уровень "конструктивной" асимметрии, обогащающей коммуникантов (модель конструктивного асимметричного диалога).

Асимметричность межкультурного диалога основывается на том, что представители любой культуры имеют специфический способ мировосприятия, смотрят на окружающий мир через призму порождаемых культурой самобытных установок, ценностей, норм, идеалов. При этом в межкультурных отношениях возникает соревновательность между различными культурными системами: культура с более высоким статусным уровнем стремится занять центральную позицию по отношению к другой. Утверждение ее в этой позиции определяет нисхождение текстов от Центра к Периферии (в большей или меньшей степени подчиненным ей культурам). Под асимметричным диалогом мы понимаем взаимодействие культур-коммуникантов, в котором проникновение культурных текстов в большей мере обусловлено активной трансляцией текстов центральной культуры.

Тем не менее, Периферия имеет возможность "ответа" на культурное воздействие Центра: либо скрыто проникая в массив центральной культуры, либо воздействуя на другие периферийные культурные системы, либо сменяя Центр в результате кумуляции и трансформации инокультурных текстов. Границы феномена диалога, таким образом, определяются возможностью "ответа" на воздействие со стороны периферийной культуры.

Мы полагаем, что понятия "Периферия" и "граница" связаны. Своеобразие Периферии определяется спецификой накладывающихся на нее границ. Макродиалог разворачивается, в первую очередь, на периферийной территории. И если Центр генерирует нормы и ценности, выраженные в культурных текстах, то Периферия не просто усваивает, но и трансформирует их, задавая новые модели и языки культуры. От этого зависит культурная продуктивность Периферии, как, впрочем, и ее шанс во времена приобрести статус Центра.

Мы считаем, что микродиалог предполагает наибольшую плотность контактов и высокую степень "о-своения" инокультурных элементов в границах одного культурного образования, а поэтому симметрия в отношениях здесь более вероятна, чем в варианте макродиалога. Под симметричной моделью диалога мы понимаем "событие" культур-контактеров, основанное на равноправии и ценности "инаковости" Другого. Результатом функционирования этой модели диалога (отношение "Центр – Центр") может стать культурная интеграция и возникновение "большого мы-образа" – ценностной надстройки в картине мира культур-контактеров, позволяющей им действовать в качестве единой сверхлокальной общности. В то же время с точки зрения разделения на Центр и Периферию можно охарактеризовать и процессы, протекающие внутри отдельной культуры¹: централизация возникает за счет численного, экономического, политического, культурного доминирования какой-либо группы, которая в результате становится титульной. Именно "центральной зоной" (термин Э.Шилза) этой культуры, ее ценностно-смысловым стержнем иницируются основные модели коммуникации.

Значимую роль в установлении симметричного диалога играет интеллигенция. Несмотря на то, что первичным носителем макродиалогической динамики являются элиты социума (правящая, аристократическая, экономическая и др.), именно интеллигенция (понимаемая нами как духовная элита) выполняет важнейшую функцию в межкультурном диалоге: обладая высоким уровнем самосознания и способностью к критической оценке как своей, так и иной культуры, интеллигенция способствует раскрытию их глубинных, имплицитных пластов. Тем самым она исполняет роль посредника между культурами, амортизирует возможную конфликтность и создает модели культурного взаимодействия в результате одновременно толерантного и критического диалога.

В целом наш анализ моделей микро- и макродиалога позволяет определять черты культуры, пребывающей в стадии активного диалога. Это, в первую очередь, бикультурность (поликультурность), возникающая либо в результате активного вторжения инокультурных текстов, либо как итог интеграции субэтносов и субкультур в единое нациокультурное сообщество. Поликультурность проявляется в таких специфических культурных признаках, как полиэтничность, поликонфессиональность, полилингвизм. Базисная предпосылка сосуществования этих черт – общая коммуникативная толерантность культурного сообщества (и в первую очередь титульного этноса).

¹ Отметим, что культура практически никогда не представляет собой гомогенного образования

Во второй главе работы "Динамика микродиалогических и макродиалогических процессов в белорусской культуре: от истоков до XX в." на основе концептуальной схемы, разработанной в первой главе, производится теоретическая реконструкция становления белорусской культуры с позиций диалога культур. С опорой на исходный тезис И.Абдираловича о белорусской культуре как пограничной между Востоком и Западом, анализируется формирование и развитие белорусской культуры как перекрестной. Под "перекрестной" мы понимаем культуру, находящуюся в сфере одновременного воздействия нескольких центральных систем. Вслед за идеей Г.С.Померанца о "стыковых культурах" на пересечении цивилизационных систем, мы выдвигаем положение о "малых стыковых" (или перекрестных) культурах, расположенных на пересечении субцентральных культур внутри цивилизационной системы. В силу того, что Периферия обладает способностью латентного влияния на центральную систему, перекрестная культура обеспечивает кросс-культурное взаимодействие Центров, в зоне действия которых она находится. Вследствие этого перекрестную культуру можно рассматривать как своеобразный мост между культурами. В этом ключе мы считаем необходимым исследовать белорусскую культуру, поскольку в течение длительного периода она формировалась, существовала и развивалась в особой ситуации – ситуации практически непрерывной социокультурной перекрестности, обусловленной наложением границ разных семиотических систем.

В первом параграфе "*Специфика коммуникативных взаимодействий на ранних этапах этнической истории белорусского народа*", отмечается оформление в эпоху Киевской Руси специфических поликультурных черт белорусских земель в рамках "большого мы-образа" (русины), которое осуществлялось за счет христиано-языческой макродиалогической динамики (диалог Центра и Периферии "Византия – Русь") и славяно-балтского микродиалога. Тенденция белорусских земель к утверждению центрального культурного статуса в это время наиболее ярко прослеживается на примере Полоцкого княжества. Именно в период Киевской Руси были заложены основы существования белорусской культуры в качестве перекрестной, на грани католического и православного миров. Во втором параграфе главы "*Симметричный микродиалог в период Великого княжества Литовского*" мы отмечаем, что в качестве центральной структуры белорусская культура утвердилась в ВКЛ – государстве интеграционного типа, устремленного к симметричному диалогу в рамках отношений "Центр – Центр". Различия в уровне и характере двух центральных культур-контактеров уравнивались специфической функциональной дополнительностью обеих групп внутри государственного целого. Если балтские группы доминировали в военно-политической сфере, то население белорусских земель занимало приоритетную позицию в общекультурном отношении. Создание в рамках одного интеграционного объединения ВКЛ "большого мы-образа" свидетельствует о поликультурности этой общности и тенденции к диалогическому взаимодействию входящих в объединение культур. Особенно явственно эта тенденция выражается в толерантном "со-бытии" конфессий ВКЛ. Отличительными чертами белорусской культуры этого времени стали полиэтничность,

поликонфессиональность и полилингвизм, базирующиеся на общей коммуникативной толерантности титульного этноса. Об интенсивном диалогическом развитии культуры свидетельствует возникновение белорусской интеллигенции, отличающейся яркой бiculturalной направленностью (Ф.Скорина, С.Будный, Н.Гусовский и др.).

С XIV в. постепенно оформляется перекрестный характер белорусской культуры. Это было связано не только с возрастающим культурным влиянием Польши (особенно с момента Кревской унии), но и постепенным оформлением нового европейского субцентра – Московского государства. С усилением его культурного потенциала ситуация перекрестности в ВКЛ нарастала. Однако в течение значительного времени в этом полилоге была приоритетна трансляция польских культурных текстов. Литвинско²-польский диалог этого периода мы можем определить как конструктивно асимметричный. Заимствование и трансформация польских культурных текстов не угрожали ассимиляцией, т.к. приближению государственной и общественно-политической системы ВКЛ к польской модели сопутствовало стойкое сохранение своей независимой культурной позиции. В определенном смысле они способствовали обогащению белорусской культуры, накоплению ею культурных отличий от русской.

Однако дальнейшее пребывание белорусских земель в составе Речи Посполитой, а позже и Российской империи отмечено перевесом их асимметричного воздействия. В третьем параграфе главы "*Развитие белорусской культуры в период Речи Посполитой: перевес асимметрии в диалогических отношениях*" отмечается, что, с одной стороны, Люблинская уния способствовала интенсивному включению белорусской культуры в общеевропейский макродиалог, с другой – привела к постепенной утере ею позиций Центра. Период Речи Посполитой рассматривается нами как эпоха раскола центральной зоны белорусской культуры, выразившегося: 1) в полонизации белорусской шляхты, и вследствие этого в фольклоризации общего массива белорусской культуры; 2) в конфессиональной разобщенности белорусского этноса, в противостоянии православных, униатов, католиков, результатом чего явилось разрушение единого культурного "мы-образа"; 3) в увеличении культурных различий между восточными и западными белорусскими территориями. Начиная именно с этого периода, польско-белорусский диалог характеризовался перевесом асимметричного воздействия – доминирующая польско-шляхетская культура не просто транслировала свои культурные тексты, но и пыталась активно вытеснить и ассимилировать автохтонные образцы. Наряду с этими процессами обострение макроотношений (связанных с нарастанием военной активности Московского государства) к концу XVII – началу XVIII вв. подорвало стабильность и устойчивость культурного развития белорусских земель. Рост энтропийных процессов в белорусской культуре (выразившихся и в ее дезлитизации, и в возникшем в это время феномене "гутэйшасці") способствовал смещению ее на периферийную позицию. Присоединение белорусских территорий к Российской империи усугубило эту

² Под термином "литвины" мы, как и большинство современных исследователей, подразумеваем всех подданных ВКЛ безотносительно их этнической принадлежности, т.е. употребляем это слово как политоним.

ситуацию. Поэтому анализировать белорусскую культуру до середины XIX в. как целостное, диалогически состоятельное образование достаточно сложно. Скорее, мы можем говорить о диалогических тенденциях, способствовавших возникновению в конце XIX – начале XX вв. феномена "белорусского Возрождения".

Как отмечается в параграфе *"Диалогические процессы в белорусской культуре периода Российской империи: от энтропии к национально-культурному возрождению"*, смена культурного Центра (переход его от Польской Короны к Российской империи) не изменила периферийного положения белорусской культуры. Обострилась как конфессиональная (насильственная ликвидация унии), так и в целом общекультурная ситуация. Несмотря на то, что в конце XVIII – начале XIX вв. на белорусских землях зарождалась культура высших кругов (коммерческий театр, светская система художественного обучения, журналистика и др.), ее достижения оставались неизвестными для носителей и хранителей белорусской культурной традиции – сельского населения. Можно говорить лишь о скрытых микродиалогических процессах этого периода. Так, прослеживается латентное диалогическое воздействие народной белорусской культуры на элитарную. Народное устное творчество, фольклорные традиции, музыка, белорусский язык оказывали подспудное влияние на культуру "верхов". Поэтому мы оцениваем творчество А.Мицкевича, Я.Чечота, С.Моношюк и др. как явления бикультурного характера. Тенденции к восстановлению макродиалогического потенциала белорусской культуры наметились с середины XIX в. К фактам выхода культуры из периферийного состояния можно отнести появление национальной демократической интеллигенции; зарождение профессиональных литературы, театра, драмы; развитие книгоиздательской деятельности; появление истинно народных газет; проникновение в массы лучших произведений мировой культуры; творческий труд белорусского учителя. Все это способствовало преодолению разрыва между верхами и массой и – тем самым – возникновению тенденций к формированию целостной семиосферы белорусской культуры. В этом проявилось единое стремление и народа, и интеллигенции к установлению симметричных диалогических отношений с культурами-контактерами и этническими группами в общем массиве белорусской культуры. Эти диалогические процессы способствовали тому, что к концу XIX – началу XX вв. наметилась персонификация белорусской культуры в качестве национальной, в полной мере осуществившаяся в СССР.

Мы полагаем, что исторически длительное перекрестное положение – в поле взаимовлияния разных Центров, каждый из которых настаивал на своей альтернативе развития – обусловило не только негативные аспекты развития белорусской культуры, но и ее уникальные позитивные черты (демократизм, самоуглубленность, реализм, эмпатичность, отсутствие захватнических интенций и этноцентризма, категорическое отвержение шовинизма и мн. др.). Более того, наличие культурного "противовеса" на всех этапах этого асимметричного полилога способствовало тому, что ни одна из центральных культур не поглотила белорусскую. Сам факт конкуренции центральных систем "Россия – Польша" обусловил то, что ни одна из них не стала абсолютно доминирующей. Это позволило белорусской культуре в

некоторой степени избежать превалирующего экспансивного воздействия каждой из них.

В третьей главе нашего исследования *"Диалогические тенденции белорусской культуры советского и постсоветского периодов"* рассматривается советский период как базисный в становлении белорусской национальной культуры, а также определяются ее современное состояние и перспективы с позиций диалога культур. В первом параграфе главы *"Советский период развития Беларуси: специфические особенности межкультурного диалога"* отмечается, что на протяжении 20-х гг. XX в. в БССР усиливаются процессы социально-культурной интеграции белорусского народа и формирования единой полиэтнической общности на его основе. Свидетельство этого – стремительный расцвет культуры: создание учреждений просвещения и науки, подъем национального искусства (кино, театр, литература, живопись), рост национального самосознания в массах и т.д. Однако уже начиная с 1930 г., сталинские репрессии и массовые аресты деятелей белорусской культуры положили конец новой культурной политике. Вследствие этого модель нациокультурного строительства была вытеснена унификационной моделью, национальные культурные границы подверглись редукции, а в качестве критерия различия утвердился принцип "советское – антисоветское". Кроме того, установление "железного занавеса" стало препятствием для развития макродиалогических отношений с культурами извне. С этого момента белорусская культура, с самых своих истоков аккумулировавшая достижения и Востока, и Запада, лишается европейского содержательного компонента. Исторически свойственная Беларуси биполярность сменяется тенденцией к унификационной монополярности. Потому развитие белорусской культуры того времени проявлялось в основном на микродиалогическом уровне – в рамках диалога культур СССР и этнокультурных групп Беларуси.

Говоря о послесталинском периоде развития белорусской культуры, нельзя игнорировать тот факт, что в 50 – 60-х гг. БССР превратилась в один из самых высокоразвитых в индустриальном, научно-техническом и образовательном отношении регионов СССР и Восточной Европы, что не могло не способствовать общекультурному росту республики. Необходимо отметить явственное преодоление периферийной ситуации в БССР, которая в рамках СССР приобрела культурный статус Полупериферии. Кроме того, происходит "накопление" белорусских культурных текстов и их проникновение в мировое культурное пространство (так, в период 1946 – 1991 гг. белорусская литература, изобразительное, а также музыкально-исполнительское искусство и театр были востребованы не только в республике, но и далеко за ее пределами).

Однако параллельно поразительным достижениям в сферах культуры, науки, образования происходило сокращение белорусскоязычных школ и печатных изданий на белорусском языке, а искусство подвергалось жесткой идеологизации. Отсутствие "конструктивной асимметричности" – конкуренции советского и национального – в совокупности с другими факторами привело к падению престижа белорусского языка и культуры. Поэтому если оценивать положение белорусской культуры в рамках

СССР как "полупериферийное" с тенденциями к центральности (в силу не только высокого статуса среди республик СССР, но и постепенного выхода на международную арену), то следует учитывать и асимметричный перевес сверхнациональных советских культурных кодов над национально-культурными.

Во втором параграфе главы "*Перспективы микро- и макродиалогического развития культуры Беларуси: постсоветский период*" отмечается, что обретение Беларусью независимости способствовало выравниванию асимметрии "сверхнациональное – национальное": именно в этот период появилась возможность беспрепятственного развития нациокультурной самобытности, а также самостоятельного выстраивания макродиалогических отношений. Стремление белорусской культуры к установлению симметричного диалога сегодня можно выявить как на микро-, так и на макроуровне. Исчезновение "железного занавеса" стимулировало большую проницаемость культурных границ. Белорусская культура как исторически поликультурное образование вновь обрела возможность восстановить прерванные связи на уровне широких макродиалогических отношений с миром европейской культуры. Однако, по нашему убеждению, западные культурные тексты следует осваивать с позиций "критического диалога" – соизмеряя с культурной спецификой, позицией и возможностями Беларуси.

На наш взгляд, высокий потенциал белорусской культуры заключен в уникальном историческом опыте диалога. Поэтому, с одной стороны, необходимо проводить активную культурную политику, готовящую наше общество к более масштабным макродиалогическим отношениям с культурами и Запада, и Востока. С другой стороны, представляется насущной и выработка культурной стратегии по реанимации исторической памяти белорусского народа. Богатый исторический опыт взаимодействия с другими культурами открывает современной Беларуси широкие перспективы для развития микро- и макродиалогических отношений. Этому способствует и сам социокультурный "климат" в республике. Такие исторически сформировавшиеся черты белорусов, как толерантность, доброжелательность, гостеприимство являются благоприятным условием непротиворечивого сосуществования в обществе элементов самых разных культурных систем.

В современный период на микродиалогическом уровне следует отметить явные тенденции к дальнейшему становлению единой политикокультурной билингвистической нации. Этому способствует исторически сложившийся характер белорусской культуры. Как показало наше исследование, поликультурность является важнейшим ее основанием. Несмотря на то, что этнически современная национальная белорусская культура достаточно однородна (более 80% белорусов), она ярко поликультурна по своему семиотическому статусу. Поэтому современные нациокультурные проблемы (выработка национальной идеи, выравнивание асимметрии языкового пространства Беларуси, возрождение и развитие титульной культуры, конструирование национального образа белорусской профессиональной культуры и др.) следует решать с учетом этого специфического качества культуры.

Белорусская культура имеет все основания для успешной интеграции и в восточноевропейское, и в западноевропейское культурное пространство.

Предпосылка этого – уникальный диалогический опыт, который благоприятствует адаптации к разным социокультурным обстоятельствам и тем самым – сохранению и развитию аутентичной культуры в условиях глобализации. С учетом этого опыта можно продуктивно выстраивать сеть симметричных макродиалогических отношений. Очевидными субъектами этих отношений на сегодняшний день являются Россия, Украина, Польша и Литва. В этом полилоге белорусская культура может закрепиться в качестве медиатора и тем самым утвердить свой центральный статус.

В то же время глобализационные процессы диктуют необходимость интеграции в сверхлокальное культурное сообщество. Такая интеграция является одной из перспектив белорусской культуры, как, впрочем, и всех современных европейских культур, поскольку отдельные страны сами по себе сегодня не могут адекватно реагировать на глобализационные "вызовы". Интеграционные действия могут потребовать признания некоторой степени конструктивной асимметрии в межкультурных диалогических отношениях. Так, на макроуровне необходима политическая и экономическая интеграция, которая может основываться на принципе частичной асимметрии. В то же время на уровне микродиалога симметричные межкультурные отношения должны развиваться на основе белорусской культуры как титульной (фоновой) культуры поликультурного сообщества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. В результате произведенного историографического обзора и собственного анализа мы пришли к выводу, что сущность диалога культур выражают два основных подхода: диалог как симметричное отношение (основанное на равноправном "событии" контактеров) и диалог как асимметричное отношение Центра и Периферии ("донор – реципиент"). Базовыми для нашего исследования являются уровни микродиалога (коммуникационные процессы в рамках "мы-образа") и макродиалога (коммуникация разных культурных систем). Макродиалог характеризуется асимметричностью, в то время как микродиалог предполагает высокую степень освоения инокультурных элементов, и в силу этого – большую вероятность возникновения симметричных отношений (модель "Центр – Центр"). Их результат – культурная интеграция и возникновение "большого мы-образа" (надэтнической константы, позволяющей культурам на сверхлокальном уровне действовать как единое целое). Возможность симметрии продуцируется титульной культурой. Ведущую роль в развитии макродиалогических отношений выполняют элиты (правящие, экономические и пр.). В установлении симметричных отношений особую медиативную функцию выполняет интеллигенция как духовная элита: она амортизирует возможную конфликтность между культурами – участниками диалога – и создает модели их взаимодействия [2, 4, 5].

2. Модели асимметричного микро- и макродиалога обусловлены спецификой отношений "Свой – Чужой". Эта специфика выражается в преимущественной трансляции текстов от Центра к Периферии. Однако и Периферия оказывает

воздействие на Центр, и в этом заложен огромный потенциал культурной динамики. В случае подавляющей трансляции текстов Центра (модель деструктивного асимметричного диалога) может произойти ассимиляция культурной Периферии. Отсюда проистекает необходимость сохранения определенной межкультурной дистанции и критичности в приятии инокультурных текстов. Благодаря этому асимметрия становится конструктивным условием, способствующим сохранению и взаимообогащению культур (модель конструктивного асимметричного диалога). Интенсивность диалогических процессов может быть различной. В стадии активного диалога принципиальной характеристикой семиосферы становится "би/поликультурность". Культуру, находящуюся в сфере одновременного воздействия двух и более субцентральных культур в рамках единой цивилизационной системы, можно определить как перекрестную ("малую стыковую") культуру [1, 3, 9].

3. С истоков белорусская культура развивалась как ярко поликультурное образование. В период Киевской Руси оформление специфических поликультурных черт протобелорусской культуры в рамках "большого мы-образа" (русины) осуществлялось на основе активного макродиалога с восточнохристианскими странами (в первую очередь Византией) и славяно-балтского микродиалога (что, в свою очередь, способствовало формированию славяно-балтской контактной зоны). Особо значимой эпохой для диалогического развития белорусской культуры мы считаем период ВКЛ – бицентрического образования, основанного на взаимодействии и взаимодополнительности белорусского и балтского культурных комплексов. Отличительной чертой белорусской культуры стали полиэтничность, поликонфессиональность и полилингвизм, базирующиеся на общей коммуникативной толерантности титульного этноса. Опыт симметричного диалога, приобретенный белорусской культурой в эпоху ВКЛ, стал определяющим для построения коммуникационных моделей в дальнейшем [6].

4. С XIV в. в связи с активизацией польского и русского субцентров оформляется перекрестный характер белорусской культуры. Развитие конструктивно асимметричных макродиалогических отношений в большой мере наблюдается в эпоху Возрождения и Реформации. Отчетливо проявляется трансферная роль белорусской культуры, ее биполярная устремленность. Однако дальнейшие историко-культурные белорусско-польские и белорусско-русские взаимоотношения (соответственно в периоды Речи Посполитой и Российской империи) характеризуются асимметричным перевесом их воздействия на белорусскую культуру. Следствия этого – длительная "периферизация" культуры, дезгнизация "верхов", конфессиональный раскол, фольклоризация культуры и др. Последовательным хранителем автохтонной культурной традиции стало крестьянство, что, с одной стороны, способствовало сохранению культуры, но, с другой, порождало утрату макродиалогического потенциала (при активности микродиалогических контактов представителей различных этнокультурных групп Беларуси) [6].

5. С середины XIX в. происходит нарастание макродиалогического потенциала белорусской культуры, носителем которого являлась демократическая интеллигенция.

Ее творческая активность способствовала восстановлению конструктивной асимметрии в отношениях белорусской культуры с культурами-контактерами. В этот период обозначились предпосылки персонификации белорусской национальной культуры. Советский период становления белорусской культуры неоднозначен. Успехи в экономике и образовании превратили БССР в один из самых развитых регионов Восточной Европы. Это вызвало рост ее профессиональной культуры и развитие макродиалогических тенденций в контактах с культурами СССР и зарубежья. Можно сказать, что именно в это время и происходит национальная персонификация культуры Беларуси – в первую очередь, благодаря получению статуса самостоятельной республики и выходу отечественных культурных текстов не только на микро-, но и на макроуровень. В то же время за исключением краткого этапа белорусизации диалогические процессы в белорусской культуре происходили в рамках общесоветской коммуникативной модели с асимметричным перевесом сверхнациональных культурных кодов над национальными. Следствием этого стало частичное растворение маркеров национальной самобытности культуры [7].

6. Перекрестное положение белорусской культуры обусловило ее уникальные характеристики (отсутствие захватнических интенций, реализм, эмпатичность, демократизм, отрицание шовинизма и др.). С обретением государственной независимости в белорусской культуре происходит выравнивание асимметрии "сверхнациональное – национальное", что способствует беспрепятственному развитию нациокультурной самобытности народов Республики Беларусь. На уровне микродиалога следует отметить современную тенденцию к созданию единой полиэтнической билингвистической нации. Залог этого – исторически сложившаяся поликультурная направленность, лежащая в самом основании белорусской культуры. В силу этого белорусская культура имеет все возможности для успешной интеграции как в восточноевропейское, так и в западноевропейское культурное пространство. Предпосылкой этого является уникальный диалогический опыт белорусского народа. Именно он благоприятствует сохранению и развитию аутентичной культуры в условиях глобализации. В то же время адаптация к современным глобализационным процессам востребует конструктивную асимметрию в межкультурных диалогических отношениях. На макроуровне это, в первую очередь, касается политической и экономической интеграции. В то же время на микроуровне диалогические отношения должны реализовываться, исходя из требования поликультурной корректности, с одной стороны, и на основе титульной (фоновой) культуры – с другой [8].

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

Статьи в научных журналах

1. Сашеко В.В. Дыялог культур і "Вобраз Іншага" // Вестник молодежного научного общества: Спец. вып. "Культура Беларуси в XXI веке". – 2003. – С. 48 – 50.
2. Сашеко В.В. Интеллигенция как носитель диалогического сознания // Вестник молодежного научного общества. – 2004. – № 1 (18). – С. 78 – 79.
3. Сашеко В.В. Семиосфера как пространство диалога // Вестник молодежного научного общества. – 2004. – № 3 (20). – С. 58 – 60.
4. Сашеко В.В. Предпосылки диалогизма: Историко-культурный обзор // Вестник молодежного научного общества. – 2004. – № 4 (21). – С. 74 – 76.

Статьи в научных сборниках

5. Сашчэка В.У. Талерантнасць як кампанент міжэтнічных адносін // Чалавек і культура: Праблемы гармоніі: 36. навук. артыкулаў аспірантаў / Рэдкал.: М.А.Бяспалая (адк. рэд.) і інш. – Мн.: Бел. дзярж. ун-т культуры і мастацтваў, 2004. – С. 175 – 179.

Материалы научных конференций

6. Сашеко В.В. Диалогические тенденции белорусской культуры периода Великого княжества Литовского // Природа, чалавек, культура: Праблемы гармоніі: Матэрыялы міжнар. канф. (Мінск, 25-26 сакав. 2003 г.) / Рэд. кал. М.А.Бяспалая, І.Л.Коган, А.І.Смолік. – Мн.: БДУ культуры, 2003. – С. 363 – 367.
7. Сашеко В.В. Этнический парадокс современности и диалог культур // Этносоциальные и конфессиональные процессы в современном обществе: Материалы междунар. науч. конф. (Гродно, 5-6 июня 2003г.) / Под ред. проф. У.Д.Розенфельда. – Гродно: ГрГУ, 2003. – С. 419 – 422.
8. Сашеко В.В. Постсоветский период: Развитие культуры Беларуси в русле диалога культур // Проблемные напрямкі развіцця мастацкай творчасці і вербальнай культуры нацыі: Матэрыялы міжнар. навук. канф. (Мінск, 20-21 ліст. 2003г.) – Мн.: БДПУ, 2004. – С. 159 – 161.
9. Сашеко В.В. Диалог: К проблеме дефинирования // Национально-культурный компонент в тексте и языке: III Междунар. науч. конф. под эгидой МАПРЯЛ (Минск, 7-9 апр. 2005 г.): В 3 ч. Ч. 1 / Отв. ред. А.В.Зубов, С.М.Прохорова. – Мн.: МГЛУ, 2005. – С. 74 – 75.

РЕЗЮМЕ

Сашеко Вячеслав Владимирович

Диалогические основания белорусской культуры
(культурологическая реконструкция)

Ключевые слова: диалог, микродиалог, макродиалог, симметрия, асимметрия, конструктивная асимметрия, Центр, Периферия, "большой мы-образ", перекрестная культура, граница.

Объект исследования: белорусская культура как диалогическая система. Предмет исследования: диалогические основания белорусской культуры в их исторической динамике. Цель работы – выявление диалогических оснований белорусской культуры.

Диссертация основывается на методе структурно-функционального анализа с использованием метода теоретической реконструкции, системного и культурно-семиотического методов, метода "идеального типа" М.Вебера, интерпретативного метода К.Гирца, а также диалогического, культурно-исторического, культурно-психологического, историко-системного и историко-сравнительного подходов.

В диссертации обоснована концепция диалога культур как многоуровневого феномена, основанного на разных формах межкультурных отношений. Раскрыта историческая динамика и особенности протекания диалогических процессов в белорусской культуре, определено ее современное состояние и перспективы диалогического развития.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе разработанной концептуальной схемы диалога как многоуровневого феномена культуры реконструированы диалогические основания и специфика диалогического развития белорусской культуры. Диссертация содержит теоретическую разработку новых и недостаточно разработанных в отечественной науке концептов (см. Ключевые слова).

Материалы диссертационного исследования применимы в научной и учебно-методической работе в области культурологии, истории культуры Беларуси, межкультурной коммуникации.

РЭЗЬЮМЭ

Сашчэка Вячаслаў Уладзіміравіч

Дыялагічныя асновы беларускай культуры
(культуралагічная рэканструкцыя)

Ключавыя словы: дыялог, мікрадыялог, макрадыялог, сіметрыя, асіметрыя, канструктыўная асіметрыя, Цэнтр, Перыферыя, "вялікі мы-вобраз", перакрываваемая культура, мяжа.

Аб'ект даследавання: беларуская культура як дыялагічная сістэма. Прадмет даследавання: дыялагічныя асновы беларускай культуры ў іх гістарычнай дынаміцы. Мэта працы – выяўленне дыялагічных асноў беларускай культуры.

Дысертацыя грунтуецца на метадазе структурна-функцыянальнага аналізу з выкарыстаннем метада тэарэтычнай рэканструкцыі, сістэмнага і культурна-семіятычнага метадаў, метада "ідэальнага тыпа" М.Вэбера, інтэрпрэтатыўнага метада К.Гірца, а таксама дыялагічнага, культурна-гістарычнага, культурна-псіхалагічнага, гісторыка-сістэмнага і гісторыка-параўнальнага падыходаў.

У дысертацыі абгрунтавана канцэпцыя дыялога культур як шматузроўневага феномена, заснаванага на розных формах міжкультурных адносін. Вызначаны гістарычная дынаміка і асаблівасці дыялагічных працэсаў у беларускай культуры, яе сучасны стан і перспектывы дыялагічнага развіцця.

Навуковая навізна даследавання заключаецца ў тым, што з дапамогай распрацаванай канцэптуальнай схемы дыялога як шматузроўневага феномена культуры рэканструююцца дыялагічныя асновы і спецыфіка дыялагічнага развіцця беларускай культуры. Дысертацыя змяшчае тэарэтычную распрацоўку новых і недастаткова асвечаных ў айчынай культуралогіі канцэптаў (гл. Ключавыя словы).

Матэрыялы дысертацыйнага даследавання могуць быць выкарыстаны ў навуковай і вучэбна-метадычнай рабоце ў галіне культуралогіі, гісторыі культуры Беларусі, у міжкультурнай камунікацыі.

SUMMARY

Sashcheka Viachaslau Vladimirovich

The Dialogic Fundamentals of Belarusian Culture
(The Culturological Reconstruction)

Keywords: dialogue, micro-dialogue, macro-dialogue, symmetry, asymmetry, constructive asymmetry, the Center, the Periphery, "Big We-Image", cross-roads culture, border.

The object of this research is Belarusian culture as a dialogical system. The research subject is the dialogic fundamentals in Belarusian culture in their historical dynamics. The purpose of the work is to reveal the dialogic fundamentals in Belarusian culture.

The research is founded on the method of structural and functional analysis, combined with the method of theoretical reconstruction, system, cultural and semiotic methods, the method of "ideal type" by M. Veber, the interpretative method by K. Girts, as well as dialogical, cultural and historical, cultural and psychological, historical and system, historical and comparative approaches.

The concept for dialogue of cultures as the multilevel phenomenon based on different forms of intercultural attitudes is proved in the research. Historical dynamics and features of dialogical processes in Belarusian culture as of its present-day condition and opportunities for dialogical development have been discovered.

Scientific novelty of this research consists in reconstruction of dialogic fundamentals and features of dialogic development of Belarusian culture, based on developed conceptual scheme of dialogue as being multi-level phenomenon of culture. The dissertation includes theoretical elaboration of some new notions still poorly elaborated in Belarusian science (see Keywords).

The materials of this dissertation research can be used for scientific, educational and methodical work in domains of culturology, history of Belarusian culture or intercultural communications.

Научное издание

Сащeko Вячеслав Владимирович

**ДИАЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ БЕЛОРУССКОЙ КУЛЬТУРЫ
(КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ)**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Подписано в печать 11.05.2006. Формат 60x84 1/16
Бумага писчая № 1. Усл. печ. л. 1,29. Уч.-изд. л. 1,21.
Заказ № 199. Тираж 60 экз.

Белорусский государственный университет культуры и искусств
220001, Минск, ул. Рабковская, 17.

Напечатано на ризографе
Белорусского государственного университета культуры и искусств
220001, Минск, ул. Рабковская, 17.