

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОМПАРАТИВНОГО МЕТОДА В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ ИСКУССТВ: КИНОИСКУССТВО»

Наркевич Н. И.

кандидат искусствоведения, старший преподаватель кафедры белорусской и мировой художественной культуры УО «Белорусский государственный университет культуры и искусств» (Республика Беларусь, г. Минск)

Обучение студентов истории искусства, является важной составной частью проблемы целенаправленного воздействия на формирование мировоззрения, эстетических взглядов и художественных вкусов. Преподаватель истории искусства призван научить студентов видеть изображение мира через призму отношения автора к явлениям окружающей жизни, которое он выразил с помощью специфических средств киноискусства. Это одна из тех задач, которые стоят перед преподавателем истории искусства в вузе.

Необходимость реализации целей обучения ставит на повестку дня вопрос о разработке научно обоснованных методических рекомендаций для преподавания учебного курса. Исходя из состояния научной практики, становится понятным, что система методов должна быть динамичной и отражать изменения, постоянно происходящие в процессе применения методов.

Изучение историко-культурного наследия, запечатленного на экране, и его преподавание имеют свою специфику, которую необходимо учитывать в педагогической практике. Использование компаративного метода, так или иначе, связано с пониманием компаративистики как особой стратегии исследования. Понятие «компаративный метод» (способ познания искусства), не тождественен понятию «компаративное искусствоведение» – научному направлению, изучающему основные художественные системы современности с целью достижения сравнительно-сопоставимых выводов [1, с. 195]. Компаративное искусствоведение предполагает сравнительный анализ исторических, мировоззренческих, стилевых, видовых, жанровых, текстовых, языково-выразительных средств и иных характеристик произведений искусства [2, с. 219]. Учитывая ключевые аспекты компаративистики, важно понимать, что методы обучения истории искусства должны быть теоретически аргументированы, подтверждены экспериментально и нацелены на повышение эффективности педагогического процесса. Так как история киноискусства будет являться средством формирования у студентов отношения к окружающей действительности и будущей профессиональной деятельности, целесообразно обеспечить условия единства приобретения эстетических знаний и умений, как части художественного творчества с формированием нравственных основ

личности специалиста.

Основная трудность, с которой сталкиваются преподаватели, связана с необходимостью познакомить студентов с необозримым фактическим материалом и отсутствием при этом приемлемых общезначимых критериев его отбора. Хронологически изложить историю развития всего кинематографа в рамках ограниченного объема часов не просто. Неизбежен отбор материала, что чаще всего носит субъективный характер, а в результате сложно сформировать целостный образ развития мирового кино. Так как важна система поэтапного формирования знаний по истории киноискусства при обучении, то оправдана модель курса по структурно-тематическому принципу: материал группируется в тематические блоки, ограниченные историческими (временными) рамками. Содержание историко-тематических блоков, обоснованность использования новых источников экранного преподнесения информации определяются учебными планом и программами.

Одним из основных направлений учебной программы является обучение студентов умению анализировать произведения, понимать их ценность в плане духовного наследия, понимать язык искусства как способ выражения автора отношения к миру. Поэтому усвоение основ кинематографической грамоты – одна из задач при изучении учебной дисциплины.

Научить видеть художественные достоинства фильма – задача не простая. Важно разобраться в ключевых понятиях (авторское кино, стилевые особенности, альтернативное кино, ассоциативный монтаж, жанр) и научиться общаться на языке этих понятий. К числу основных задач, решаемых в аспекте компаративного подхода в педагогической практике, относятся: системное описание новейших и малоизвестных фактов; систематизация и анализ данных; выявление и оценка важнейших закономерностей и тенденций развития кинематографа; определение приоритетных направлений, сопоставление достижений и т.д. Следует знать формы компаративистского преподавания, содержание методов (сравнительно-сопоставительный, историко-генетический метод), способы сравнения (нормативный, функциональный). Очевидно, круг вопросов, который может быть подвергнут сопоставлению в киноискусстве, достаточно широк.

Сравнительный метод как ведущий должен быть внутренне последовательным, согласованным во всех своих звеньях. Его применение требует от педагога широких знаний в области различных видов искусства, знаний принципов процесса обучения (последовательности и систематичности, научности и доступности, наглядности, связи теории с практикой и т.д.), умений их грамотно использовать. Необходимо помнить, что всякое сравнение затрагивает лишь отдельные стороны сравниваемых объектов. Например, при нормативном сравнении отправным пунктом являются сходные по тематике, жанру или первоисточнику произведения (несколько экранизаций одного и того же романа, пьесы и т.п.). В таком случае преподаватель истории киноискусства неизбежно будет отталкиваться от семиотического анализа текста первоисточника [1, с. 199].

Методологический аппарат компаративного искусствоведения предполагает и сопоставление кинематографических явлений. Это не менее важный этап компаративистской методологии, которому предшествует адекватное понимание каждого из сравниваемых явлений (тенденций, направлений). Из вышеизложенного следует, что компаративный подход использует два важнейших инструмента: понимание на основе герменевтического метода и сравнение на основе понимания.

Использование компаративного подхода в педагогической практике представляется перспективным. Данный подход (через сравнение, сопоставление, параллелизм, аналогии, интерпретации) позволяет выявить логику ассимиляции идей той или иной школы, традиции, концепции в процессе освоения тех или иных явлений в киноискусстве. Целесообразно обозначить три направления применения компаративного метода в рамках педагогической деятельности: сравнение произведений в недрах творчества одного автора; сравнение произведений разных авторов – одного или не одного исторических периодов; сравнение произведений, принадлежащих представителям разных видов искусства.

Поэтическая основа оказала влияние на круг выразительных средств, использованных режиссером Андреем Хржановским в фильме 2008 года «Полторы комнаты, или Сентиментальное путешествие на Родину». Фильм «поэта» о поэте, его времени, рукотворный поэтический кинотекст снят по литературным сочинениям Иосифа Бродского, по его рисункам, материалам биографии, но, прежде всего, он продиктован прозой мастера (мотивами автобиографической повести «Полторы комнаты», 1985 г.). Наряду с игровыми сценами, в фильме присутствует графическая анимация и документальные материалы, относящиеся к поэту и его окружению. Данный контраст рассматривается в рамках третьего направления использования компаративного подхода, в котором сравниваются произведения разных видов искусства, в данном случае – кино и поэзии.

В целом кинематограф в аспекте взаимоотношений с другими видами искусства изучают, как правило, с двух главных точек зрения: 1) кинематограф и изобразительное искусство; и 2) кино и художественная литература. При этом каждая распадается на два ведущих подхода: а) когда характер взаимоотношений кино и другого вида искусства осмысливается с точки зрения внешней структуры фильма (эстетико-философском, историческом и социологическом контексте); и б) когда характер этих взаимоотношений рассматривается с точки зрения внутренней структуры произведения (в центре внимания – сопоставление и различие приемов построения художественного образа в кино и в том виде искусства, с которым в данном случае идет сравнение). Речь в данном случае идет о художественных «языках» в разных видах искусства.

Нельзя отрицать взаимодействие кино и музыкального искусства. Это продиктовано возможностью рассмотрения фильма через призму музыкальной формы (сонатного аллегро, рондо, вариации, фуги и др.), когда критерием

сравнения выступает композиция кинематографического и музыкального произведения [1, с. 201].

Одной из важных составляющих в организации процесса подготовки специалистов в настоящее время является включенность их в научно-исследовательскую деятельность. В научно-исследовательской работе студентов ВУЗа все большую роль занимает компаративный подход к вопросу исследования, что позволяет расширить его проблемное поле, ориентироваться в информационном пространстве, развивать умения критически мыслить, планировать и контролировать свою деятельность, прогнозировать ее результаты, способствовать профессионально-личностному росту.

Опыт реализации компаративного подхода показывает его результативность в организации учебного процесса и научно-исследовательской деятельности студентов. При этом важно знать и учитывать условия, которые определяют выбор метода обучения (закономерности и принципы обучения, содержание дисциплины, цели и задачи обучения, учебные возможности студентов, внешние условия (например, производственное окружение), возможности педагога (уровень подготовленности, знание типичных ситуаций процесса обучения)).

Анализ современных педагогических технологий и реалий развития искусства в целом объясняет необходимость внедрения в учебный процесс эффективных методологических подходов. Компаративный метод имеет универсальный характер, поскольку может в равной мере использоваться как для изучения, так и для преподавания истории киноискусства. Именно данный метод позволяет расширить ассоциативное мышление, дающее возможность более глубокой и вдумчивой трактовки художественного текста.

1. Агафонова, Н. А. Общая теория кино и основы анализа фильма / Н. А. Агафонова. – Минск: Тесей, 2008. – 392 с.

2. Прокопцова, В. П. Методологические основы компаративного искусствоведения / В. П. Прокопцова // Традиційная і сучасна культура Беларусі: гісторыя, актуальны стан, перспектывы: матэр. навук. канф., Мінск, 6 снежн. 2012 г. / Мін-ва культуры Рэсп. Беларусь, Беларус. дзярж. ун-т культуры і мастацтваў; рэдкал.: В.Р. Языковіч (старш.) [і інш.]. – Мінск: БДУКМ, 2013. – С. 219–226.

И.Л. ХРЕПТОВИЧ: ПОСЛЕДНИЙ КАНЦЛЕР ВКЛ

Новаш О. В.

*соискатель ГУО «Республиканский институт высшей школы»
(Республика Беларусь, г. Минск)*

Род Хрептовичей хоть и не был самым известным в Великом княжестве, однако внес значительный вклад в политическую и культурную историю Восточной Европы. Из наиболее видных его представителей, безусловно, выделяется такая незаурядная личность как Иоахим Литавор Хрептович – последний канцлер Великого княжества Литовского, Русского и Жемойтского