

Техногайянизм как экогуманистический способ преодоления «технического пессимизма» в современной культуре

Кнатько Юлия Игоревна,
кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры культурологии
Белорусского государственного университета культуры и искусств,
г. Минск, Республика Беларусь

Аннотация. Современный технико-ориентированный этап развития культуры характеризуется усилением конфронтации между человеком и природой. Антропоцентристские мировоззренческие установки массового общества повлекли за собой нарушение баланса в экосистеме. С конца XIX века тотальный консьюмеризм и сциентизм начали представлять реальную угрозу для цивилизации, поэтому преодоление дихотомии «природа – общество» потребовало серьёзного научного осмысления. На теоретическом уровне исследователями был разработан ряд культурфилософских и идеологических конструктов (ноосфера, коэволюция, инвайроментализм, биоцентризм, экоцентризм, биоэтика, техногайянизм и др.), на практическом уровне в различных областях деятельности постепенно начинают воплощаться в жизнь идеи «зеленой экономики», «зеленого потребления», применяются альтернативные источники энергии, экологичные транспортные средства и др. Представители трансгуманизма и «технического пессимизма», опираясь на многочисленные фактологические данные об ухудшающейся экологической обстановке, научно обосновали необходимость формирования экогуманистического типа мышления, а также потребность в разработке экосозидательных технологий (например, биотехнологий, нанотехнологий). В этой связи техногайянизм – природоохранительная идеология и течение в рамках трансгуманизма, представляет собой один из актуальных способов изменения эволюционного вектора с негативного сценария будущего на коэволюцию, функционирующую за счёт безопасных для человека и окружающей среды технологий.

Ключевые слова: культура, экогуманистическая культура, экосозидательная деятельность, футурология, технический пессимизм, техногайянизм, экосозидательные технологии.

Abstract. The modern cultural development technology-oriented stage is characterized by increased confrontation between man and nature. The anthropocentric ideological attitudes of mass society have led to a balance in the ecosystem violation. Since the end of the XIX century total consumerism and scientism began to pose a real threat to civilization, so overcoming the “nature – society” dichotomy required serious scientific reflection. At the theoretical level researchers have developed a number of cultural philosophical and ideological constructs (noosphere, coevolution, environmentalism, biocentrism, ecocentrism, bioethics, technogayanism, etc.), at the practical level, the ideas of “green economy”, “green consumption” are gradually being implemented in various fields of activity, alternative energy sources, eco-friendly vehicles and others are being used. Representatives of transhumanism and “technical pessimism”, relying on numerous factual data on the deteriorating environmental situation, scientifically justified the need for the eco-creative technologies formation of eco-humanistic type of thinking, as well as the need for the development (for example, biotechnologies, nanotechnologies). That is why, technogayanism, an environmental ideology and current within transhumanism, is one

of the most relevant ways to change the evolutionary vector from a negative plot of the future to coevolution, functioning at the expense of technologies that are safe for humans and the environment.

Keywords: culture, eco-humanistic culture, eco-creative activity, futurology, technical pessimism, technogyanism, eco-creative technologies.

Для цитирования: Кнатько Ю. И. Техногайянизм как экогуманистический способ преодоления «технического пессимизма» в современной культуре // Современное общество: актуальные проблемы и перспективы развития в социокультурном пространстве: материалы X Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 31 марта 2023 г.) / БОУ ВО «ЧГИКИ» Минкультуры Чувашии. Чебоксары : ЧГИКИ, 2023. С. 55–59. EDN: UWNIAU

Введение

Эксплицитные научные знания о взаимозависимости социума и природной среды концептуально оформились в период Нового времени. Метафорический образ культуры как «второй природы», сформулированный немецким философом Ф. Шеллингом (F. Schelling, *System des transzendentalen Idealismus*, 1800), нашел свое отражение в естественнонаучных и гуманитарных теориях. В XIX веке Ж.-Б. Ламарк сформулировал идею об эволюции, детерминированной принципом совершенствования особи, ее мягкой адаптации к окружающим условиям (J.-B. Lamarck, *Philosophie Zoologique*, 1809); Ч. Дарвин (Ch. Darwin, *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*, 1859) подчеркивал влияние природно-ресурсного фактора на выборочную выживаемость отдельных видов; Э. Геккель (E. Haeckel, *Generelle Morphologie der Organismen*, 1866) ввел термин «экология», обозначающий взаимоотношения и взаимозависимость всех живых организмов и разработал первое генеалогическое древо всех форм жизни, обосновав тем самым биогенетический закон (см.: Schelling, 2016; Lamarck, 2017; Darwin, 2014; Haeckel, 2021).

Натуроцентристские воззрения второй половины XIX – начала XX века представлены идеями Г. Зиммеля (G. Simmel, *Philosophie des Geldes*, 1900; *Lebensanschauung*, 1918), Ф. Ницше (F. Nietzsche, *Die fröhliche Wissenschaft*, 1882; *Also sprach Zarathustra*, 1883-1885), в которых авторы отмечали, что культура – это реализация естественных сил природы, направленных на жизнеобеспечение личности; в работах О. Шпенглера (O. Spengler, *Der Untergang des Abendlandes*, 1918 (т. 1), 1922 (т. 2), Э. Фромма (E. Fromm, *Haben oder Sein*, 1918) представлен критический обзор негативных результатов индустриальной эпохи и ее влияния на формирование потребительского сознания массового человека («самодовольной недоросли», «баловня судьбы»), который посредством прямых деконструктивных действий разрушает формировавшееся тысячелетиями природно-культурное наследие (см.: Simmel, 2010; Nietzsche, 2016; Spengler, 2007; Fromm, 2005).

В XX веке в связи с актуализацией междисциплинарных исследований тема неразрывной связи экологии и культуры получила широкий научный резонанс. Синтетические теории В. И. Вернадского о ноосфере (В. И. Вернадский, *Несколько слов о ноосфере*, 1944), Н. Моисеева о коэволюции (Н. Н. Моисеев, *Еще раз о проблеме коэволюции*, 1998), Д. С. Лихачева об экологии культуры (Д. С. Лихачев, *Экология культуры*, 1979) концептуализировали новое научное направление исследований – экологическую культуру, в основе которой антропосфера (см.: Вернадский, 1991; Моисеев, 1998; Лихачев, 1982). Роль техносферы, искусственного интеллекта раскрывается в футурологических обзорах Э. Торндайка (E. Thorndike, *Human nature and the social order*, 1940), Э. Тоффлера (A. Toffler, *The Third Wave*, 1980); преобразовательный потенциал техногайянизма

обосновывается в работах М. Розенцвейга (M. Rosenzweig, Win-Win Ecology: How The Earth's Species Can Survive In The Midst of Human Enterprise, 2003); П. Уорда (P. Ward, Rare are Earth: Why Complex Life Is Uncommon in the Universe, 2000) (см.: Thorndike, 2008; Toffler, 1984; Rosenzweig, 2017; Ward, 2003) и др.

Материал и методы исследования

Проблемное поле научной статьи находится в области фундаментальной культурологии. Методология работы интегративна и носит междисциплинарный характер. Среди используемых подходов – системный (отражает взаимосвязь между компонентами природной и культурной среды), аксиологический (применяется для обоснования ценностных ориентиров индустриального массового общества), синергетический (раскрывает эмерджентный характер преобразовательной активности субъектов культуры); методы – диахронического анализа (для ретроспективного обзора теоретических конструктов, построения логики научного повествования), синхронистический (с целью выявления актуальностей социокультурного развития).

Результаты исследования и их обсуждение

Преодоление глобальной экологической катастрофы, которая поставила под сомнение дальнейшее существование цивилизации, является важной задачей современной науки. Техногайянизм предлагает использовать техносферу и ее инновационные разработки в качестве экосозидательных ресурсов для снижения конфронтации между социумом и природой.

Техногайянисты считают главной задачей технологий – реализацию витальности отдельного человека и экосферы в целом. Предполагается, что жизнеспособность экосистемы и ее дальнейшую эволюцию обеспечит инновационная экосозидательная деятельность, ориентированная на:

- улучшение качества жизни и ее продление за счет клонирования, замены органов и омоложения тканей, ксенотрансплантации, криотерапии, генотерапии, смены среды обитания, молекулярной репарации, пересадки стволовых клеток, загрузки или перезагрузки сознания);
- расширение способностей человеческой психики посредством биотехнологий (нейропротезирование, неопротезирование, киборгизация и др.);
- увеличение трудоспособности человека и одновременное снижение его энергозатрат в результате внедрения робототехники, нанотехнологий, наноассемблеров;
- развитие репродуктивных технологий (клонирование, ЭКО, генное проектирование) с целью решения демографических и социально-экономических проблем;
- использование информационных технологий (создание искусственного интеллекта, компьютерной матрицы сознания);
- чистые, безопасные технологии безотходного производства и потребления (био-разлагаемые отходы, альтернативные источники энергии) и др.

Очевидно, что предложенные техногайянистами меры, спровоцировали острую полемику в кругах широкой общественности. Основными краеугольными моментами стали: во-первых, вопросы биоэтики, так как ряд технологий (например, репродуктивные биотехнологии) выходят за рамки общепринятых ценностно-моральных норм, часто обусловленных религиозной традицией; во-вторых, возникновение сложно прогнозируемых технологических рисков, когда технология может выйти из-под контроля и ей невозможно будет управлять; в-третьих, правовые угрозы, связанные с соблюдением прав человека (например, нарушение права распоряжаться своим телом). Как было отмечено ранее, техногайянизм является одним из направлений в рамках трансгуманизма, который

в целом подвергся значительной критике. Пришедший на смену классическому антропоцентричному гуманизму, где главным лейтмотивом была «речь о достоинствах человека», и экзистенциальному гуманизму, ратовавшему за свободную волю и ответственность отдельной личности, трансгуманизм продвигает идею нового «сверхчеловека», обладающего сверхразумом и сверхвозможностями. Эволюционный скачок для трансгуманистов – вопрос недалёкого будущего. Однако, учитывая технологический фактор, достаточно дискуссионным видится естественное происхождение нового типа человека и естественная детерминация будущей эволюции в целом. В то же время следует отметить экогуманистический посыл техногайянистов, так как все ранее обозначенные технологии направлены на улучшение состояния и сохранение природной среды, а также на создание благоприятных здоровьесберегающих условий для жизнедеятельности человека. И даже на гипотетическом уровне (так как еще не все технологии детально разработаны и воплощены в жизнь) такие инновации требуют глобального пересмотра отношения социума к природе, выработки новой аксиологической модели коммуникации с окружающей средой. Экогуманизм в данном контексте – ключевое понятие, модель экосозидательного отношения к природе всех субъектов культуры, а техногайянизм – это один из возможных вариантов достижения баланса в экосистеме.

Выводы

Ключевой постулат технического пессимизма о том, что технические изобретения губительны, так как отчуждают общество от его естественной среды обитания, был сформулирован тысячи лет назад античными философами. И хотя на протяжении столетий диогеновский протест претерпел множество интерпретаций, он по-прежнему является актуальным. Негативные сценарии будущего, обусловленные нерешенностью и усилением демографических, ресурсных, миграционных, экологических, санитарных и ряда других проблем, объясняются общим духовным кризисом современной культуры. Данный кризис существует сразу в нескольких плоскостях. Экзистенциальный кризис связан с морально-этическими аспектами личности, определением ее собственной идентичности, поиском своего уникального «я» в условиях массовой фрагментарной клип-культуры, ориентированной на производителя (не творца!) и потребителя «контента». Социальный кризис вызван темпоральным диссонансом современной культуры, когда существующие идеологии (концептуальные конструкты) не всегда совпадают или не пересекаются с инновационными технологиями. Складывается ситуация, когда изобретения или технологии, призванные улучшить качество жизни человека, не имеют четких аксиологических оснований, в результате чего они воспринимаются исключительно утилитарно, а технический прогресс обретает негативные коннотации. Культурный кризис является закономерным продолжением двух предыдущих кризисов и характеризуется транзитивностью современного культурно-исторического процесса, необходимостью переосмысления его духовных оснований, поиском ценностно-смысловых ориентиров.

На наш взгляд, экогуманизм как идейное основание современной цивилизации представляет собой чрезвычайно необходимый обществу теоретико-прикладной конструкт, включающий в себя экосозидательные установки, экопроактивное поведение и экоориентированные культуротворческие практики всех субъектов культуры. Важным шагом на пути к формированию экогуманистической парадигмы является «разоблачение» технического прогресса, а именно отказ от его привычной трактовки, где природа выступает в качестве пассивного объекта для преобразовательной деятельности человека. Природа должна быть включена в тесный диалог с социумом, в коэволюционное движение посредством использования инвайроменталистских инновационных технологий, предлагаемых в том числе и природоохранным движением техногайянистов.

Литература

- Вернадский В. И. Несколько слов о ноосфере // Научная мысль как планетарное явление. Москва, 1991. С. 235–237.
- Лихачев Д. С. Экология культуры // Знание-сила. 1982. № 6. С. 22–24.
- Моисеев Н. Н. Еще раз о проблеме коэволюции // Вопросы философии. 1998. № 8. С. 28–34.
- Darwin Ch. Preservation of favoured races in the struggle for life. Scotts Valley, California : CreateSpace Independent Publishing Platform, 2014. 188 p.
- Fromm E. Haben oder Sein. Hannover : Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG, 2005. 272 p.
- Haeckel E. Generelle Morphologie der Organismen: allgemeine Grundzüge der organischen Formen-Wissenschaft. Germany : Hansebooks, 2021. 644 p.
- Lamarck J.-B. Philosophie Zoologique. Paris : Hachette livre, 2017. 464 p.
- Nietzsche F. Die fröhliche Wissenschaft. Germany : Hofenberg, 2016. 270 p.
- Rosenzweig M. Win-win ecology: how the Earth's species can survive in the midst of human enterprise. USA : University of Georgia Press, 2017. 416 p.
- Schelling F. W. J. System des transzendentalen Idealismus. Germany : Hofenberg, 2016. 272 p.
- Simmel G. Philosophie des Geldes. USA : Nabu Press, 2010. 580 p.
- Spengler O. Der Untergang des Abendlandes. Prague : Albatros, 2007. 1280 p.
- Thorndike E. Human nature and the social order. USA : Kessinger Publishing, 2008. 564 p.
- Toffler A. The third wave. USA : Bantam, 1984. 560 p.
- Ward P. Rare are Earth: why complex life is uncommon in the Universe. Germany : Copernicus, 2003. 344 p.