Лашук В.А., студент 705 группы
очной формы получения образования
Научный руководитель – Соколовская М.М.,
кандидат культурологии, доцент

ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ СВОБОДЫ

Содержание понятия свободы претерпевало значительные изменения на протяжении человеческой истории, отражая различные социокультурные и исторические контексты. Сегодня свобода понимается по-разному в различных областях знания. Например, ее определяют как способность человека к самоопределению, в то время как в политологии акцент делается на отсутствии внешнего вмешательства, а в юриспруденции – на законодательно закрепленных правах и возможностях. Свобода воспринимается как противостояние детерминизму или судьбе, которые предполагают, что действия человека предопределены законами природы, космическими силами или божественным замыслом.

От досократиков, противопоставлявших природе судьбу, Платон видел свободу в соблюдении законов, как качество государства, а не личности. Аристотель, напротив, считал свободу качеством человека, связанным с выбором, добродетелью и ответственностью. Эпикур связал свободу индивида со свободой общества, а стоики (Сенека, Эпиктет) – с социальной природой и внутренним состоянием человека. В античной философии свобода – многогранное понятие, связанное с социальными и культурными условиями [5].

Античные мыслители рассматривали свободу в контексте человеческой деятельности и социально-культурных условий. В античной культуре свобода – универсальная категория, характеризующая действия, зависящие от выбора индивида, норм права и морали, а также природных и нравственных установок.

В отличие от ветхозаветного предопределения, христианство вводит идею свободы воли, основанной на свободе выбора, дарованной Богом ангелам и человеку. Свобода творчества, как свойство Создателя, предполагает свободу выбора между добром и злом, формируя религиозное убеждение о свободе от греха. Иисус говорил: «Истина сделает вас свободными» [8, с. 88], указывая на связь истины и морали.

Томас Гоббс утверждал, что естественное право человека на свободу реализуется только в государстве. Хотя природа человека предполагает свободу выбора, эта свобода обеспечивается правом, существующим в рамках государства. Гоббс не противопоставляет свободу и необходимость, видя их взаимодополнение: право (как свобода) и закон сосуществуют, но лишь при условии добровольного взаимодействия людей [10].

Продолжая линию Гоббса, Кант рассматривал проблему свободы воли и Божественного предопределения через призму права. Кант утверждал, что историческое развитие ведет к преодолению эмпирической природы и постижению духовного мира через авторефлексию: «Разум дает также такие законы, которые суть императивы <...> поэтому законы свободы называются также практическими законами» [4, с. 586].

Кант, разделив бытие на мир природы и свободы, утверждал, что свобода невозможна без человека. Свобода – не чувственный феномен, а трансцендентная основа бытия, несущая ответственность. Человек отвечает за проявления своей свободы, которая является условием и императивом морального поведения. Шопенгауэр в философии иррационализма подчеркивал, что в «свободе воли» доминирует воля, способная поработить человека [12].

Основоположники философской антропологии видели принципиальное различие между человеком и животным в культурном аспекте человеческого существования, именуемом свободой. Человек, как духовное существо, «независим» от природной детерминации. В философии Бердяева свобода –

высшая ценность, первичная по отношению к бытию: «Своеобразие моего философского типа <...> в том, что я положил в основание философии не бытие, а свободу». Освободившись от догм, человек может попасть в зависимость от науки и общества. Зло – это свобода, обращённая против себя. Свобода – творческая сила, а творчество – откровение «Я» Богу и миру. Борьба за свободу и созидание – высшие ценности Бердяева [2].

Появление сознания и свободы у человека – эволюционный феномен, нарушающий биологические закономерности, приводящий к беспрецедентной межвидовой агрессии, ограниченной лишь моральными нормами. Стремление к присвоению ресурсов препятствовало общественной свободе и развитию ноосферы. Вернадский отмечал: «В общежитии обычно говорят о человеке как о свободно живущем <...>. До сих пор историки <...> сознательно не считаются с законами природы биосферы <...>. В действительности, ни один живой организм в свободном состоянии на Земле не находится» [3, с. 234].

В современном мире разум доминирует над эмоциями. Как отмечает Э. Фромм, обыватель «утратил способность верить во что бы то ни было, не доказуемое методами точных наук» [9, с. 95]. Стремление к безэмоциональной жизни и мышлению приводит к убогости и плоскости мышления, компенсируемой потреблением дешёвой сентиментальности массовой культуры [9, с. 204]. Современное мифотворчество, по мнению А. Лосева [6] и Р. Барта [1], отличается интенсивностью и отражает противоречия свободы, создавая иллюзию неограниченного выбора. Барт видит в мифе деформированную реальность, которая, благодаря своей эмоциональности, легко воспринимается, но при этом искажает смысл [1, с. 77].

Интернет, поглощает и транслирует основные информационные потоки и, по мнению многих современных исследователей, становится площадкой для коммуникации, позволяя каждому индивиду реализовывать свои интересы и цели. По мнению Дж. М. Балкина, свобода в Сети выражается в праве

публиковать, распространять и расширять аудиторию; праве взаимодействовать с другими и обмениваться идеями с ними, включая право влиять и подвергаться влиянию, передавать культуру и воспринимать ее; праве присваивать культурные материалы для инноваций, комментирования, комбинирования, а затем делиться результатами с другими; праве участвовать в культуре и создавать ее, а следовательно, и право влиять на развитие культурных и коммуникативных возможностей, которые формируют личность [7].

От понимания свободы как божественного предопределения и права до трансцендентной основы бытия, свобода всегда оставалась элементом существования человека в социуме, отражающим социокультурный контекст времени. Сегодня свобода наиболее ярко выражается в информационной среде, где осуществляется право на свободу слова и происходит передача всевозможных идей, мыслей и знаний. Однако хаотичность этой среды приводит к негативным последствиям, таким как дезинформация и манипуляции, что подчеркивает необходимость осмысления и ограничения проявлений свободы в новой форме пространства, которым и является Сеть.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Барт, Р. Избранные работы: Семиотика: Поэтика / Р. Барт. – М.: Прогресс, 1989. – 616 с.
2. Бердяев, Н. А. Самопознание. Опыт философской автобиографии / Н. А. Бердяев. – М. : Книга, 1991. – 448 с.
3. Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М. : Айрис-пресс, 2004. – 576 с.
4. Кант, И. Сочинения. В 8-ми т. Т. 3. Критика чистого разума / И. Кант. – М., 1994. – Т. 3. – 741 с.

5. Кот, Я. И. Становление и развитие представлений о свободе в античной философской традиции / Я. И. Кот // Гуманитарный вестник МГТУ им. Н.Э. Баумана. – 2018. – № 2. – С. 5.
6. Лосев, А. Ф. Диалектика мифа / А. Ф. Лосев. – М., 1989. – 561 с.
7. Мешкова, Л. Н. Свобода в условиях цифровой культуры: возможности реализации // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. – Том 8. – № 4А. – С. 79-88.
8. Пивоев, В. М. Функции мифа в культуре / В. М. Пивоев. – М. : Вестник московского университета. Серия 7. Философия. – 1993. – №3. – С. 37-45.
9. Тульчинский, Г. Л. Культура в шопе / Г. Л. Тульчинский // Санкт-Петербург : Нева, 2007. – № 2. – С. 128–149.
10. Фрейденберг, О. М. Миф и литература древности / О. М. Фрейденберг. – М., 1978. – 464 с.
11. Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер; пер. с нем. В. В. Бибихина. – Харьков : Фолио, 2003. – 503 с.
12. Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление / А. Шопенгауэр. – СПб. : Центр гуманитарных инициатив, 2015. – 592 с.

Лескович Т.А., студент 112 группы
очной формы получения образования
Научный руководитель – Мармулевская М.Ю.,
преподаватель

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАРРАТИВНЫХ КОМПЬЮТЕРНЫХ ИГР КАК ИНСТРУМЕНТА ЭМОЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ИГРОКОВ