

**Е. А. Криштаносова,**

*кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры культурологии  
учреждения образования «Белорусский государственный университет  
культуры и искусств», Минск, Беларусь*

## **К ВОПРОСУ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ПРОЦЕССОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

**Аннотация.** В статье оценивается состояние современных государств в условиях глобализации и нарастающих миграционных потоков, анализируются актуальные модели межкультурной коммуникации (универсализм, партикуляризм и мультикультурализм) с позиции их состоятельности в современных поликультурных сообществах; делаются выводы о возможности использования моделей межкультурной коммуникации с учетом интересов титульного этноса и специфики этнокультурных групп, а также их социальных, этнокультурных, лингвистических, конфессиональных особенностей.

**Ключевые слова:** межкультурная коммуникация, глобализация, титульный этнос, этнокультурная группа, универсализм, партикуляризм, мультикультурализм, поликультурность.

**E. Krishtanosova,**

*PhD in Culturology, Associate Professor, Associate Professor  
of the Department of Cultural Studies of the Educational Institution  
"Belarusian State University of Culture and Arts", Minsk, Belarus*

## **TO THE ISSUE OF INTERCULTURAL COMMUNICATION IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION PROCESSES**

**Abstract.** In the article the author evaluates the position of modern states in the shapes of globalization and growing migration flows. The article analyzes the actual models of intercultural communication (universalism, particularism and multiculturalism) from the position of their validity in modern multicultural communities. At the end of the article the author draws conclusions about the possibility of using models of intercultural communication taking into account the interests of the titular ethnos and the specifics of ethnocultural groups, as well as their social, ethnocultural, linguistic, confessional features.

**Keywords:** intercultural communication, globalization, titular ethnos, ethnocultural group, universalism, particularism, multiculturalism, polyculturalism.

В современном социокультурном пространстве остро встает вопрос выстраивания моделей межкультурной коммуникации, поскольку современные государства уже давно перестают быть моноэтническими. Данный факт подтверждается исследованиями К. Янга, согласно которым список гомогенных в этнокультурном отношении государств мира включает всего 11 стран: Барбадос, Бахрейн, Бот-

свана, Катар, обе Кореи, Коста-Рика, Лесото, Тунис, Уругвай, Япония [1, с. 184].

Следует отметить, что современные процессы глобализации с каждым годом все больше расширяют государственные границы, что способствует глобальному расширению миграционных потоков. Так, ежегодно в страны ЕС нелегально въезжает около полумиллиона мигрантов, не считая еще 400 000 человек в год, которые официально ищут убежища на европейском континенте [2].

Глобализация стирает межкультурные различия и ведет, с одной стороны, к смешению культур, а с другой стороны к актуализации культурной идентичности. По Р. Робертсону, «глобализация является и объективным процессом сжатия всего мира, и субъективным процессом все большего осознания мира как единого целого» [2, с. 8].

Именно поэтому в условиях глобализации возникает вопрос поиска путей, стратегий и моделей выстраивания межкультурной коммуникации на единой территории.

Сегодня известно несколько стратегий выстраивания межкультурной коммуникации, но ни одна из них не стала идеальной моделью. Более того, данная проблема усугубляется разными стратегиями адаптации этнокультурных групп на новой территории, поэтому можно выявить несколько основных типов этнокультурных групп: соглашатели, контактеры и изоляты.

Рассмотрим более подробно современные модели выстраивания межкультурной коммуникации в контексте их ориентированности на типы этнокультурных групп.

1. Универсализация направлена на процесс ассимиляции всех этнокультурных групп на принимающей территории, т. е. рассчитана лишь на один тип этнокультурной группы – соглашатели. Но очевиден тот факт, что не все этнокультурные группы в современном мире готовы полностью раствориться в чужой для них культуре. Именно поэтому данная модель межкультурной коммуникации не принесла ожидаемых результатов.

2. Партикуляризм – модель межкультурной коммуникации, направленная на изолированное и замкнутое сосуществование этнокультурных групп на единой территории (геттоизация). Данная модель не оправдала себя в силу нежелания титульной группы проживать с этнокультурными группами на единой территории, которые организуют собственные кварталы и районы.

3. Мультикультурализм – модель межкультурной коммуникации, которая реализует принцип мирного сосуществования этнокультурных групп на единой территории. Однако, как показывает практика многих современных государств, данная модель должна совершенствоваться и адаптироваться к каждой стране с учетом этнокультур-

ных, языковых, конфессиональных, социальных и других особенностей.

Сравнительный анализ моделей межкультурной коммуникации и типологии этнокультурных групп выявил односторонность каждой из моделей, поскольку реализация каждой из них рассчитана на один конкретный тип этнокультурной группы. Однако, как вышесказано, современные государства в большинстве представлены поликультурными образованиями и ценностно-смысловые установки прибывающих этнокультурных групп разновекторны, а значит и модели адаптации будут отличаться. На наш взгляд, в силу сложившейся ситуации в современном мировом сообществе в контексте поиска эффективных моделей выстраивания межкультурной коммуникации, каждому государству необходимо вырабатывать собственную стратегию и модель с учетом типологии этнокультурных групп и особенностей их взаимодействия с титульной группой.

1. Янг, К. Категории культурного многообразия / К. Янг // Этнос и политика : хрестоматия / авт.-сост. А. А. Прусаускас. – М., 2020. – С. 184–189.

2. Giddens, A. Immigration and European Integration: Towards Fortress Europe? / A. Giddens. – Manchester : Manchester Univ. Press, 2021. – 44 p.

УДК 316.37:304/.4

**А. Д. Кривалап,**

*кандыдат культуралогіі, прафесар кафедры культуралогіі і псіхалага-педагагічных дысцыплін Інстытута павышэння кваліфікацыі і перападрыхтоўкі кадраў установы адукацыі «Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт культуры і мастацтваў», Мінск, Беларусь*

## **КУЛЬТУРНАЯ ІДЭНТЫЧНАСЦЬ ЯК ЭЛЕМЕНТ ПАБУДОВЫ САЦЫЯЛЬнай ІДЭНТЫЧНАСЦІ**

**Анотацыя.** Тэкст прысвечаны разгляду пытання ўзаемаадносін культурнай ідэнтычнасці ў межах культуралогіі з канцэпцыяй сацыяльнай ідэнтычнасці ў сацыяльнай псіхалогіі. Разглядаюцца вытокі стварэння тэорыі сацыяльнай ідэнтычнасці, якую прапанаваў Анры Ташфел. Прадстаўлены тры этапы пабудовы сацыяльнай ідэнтычнасці: катэгарызацыя, ідэнтыфікацыя і параўнанне. Зроблена спроба пастаноўкі пытання адносна магчымасцей інтэрдысцыплінарных даследаванняў феномена ідэнтычнасці ў сацыяльна-гуманітарных дысцыплінах.

**Ключавыя словы:** сацыяльная ідэнтычнасць, культурная ідэнтычнасць, канфлікт, прыналежнасць.