

ЛИЧНОСТЬ КАК СУБЪЕКТ КУЛЬТУРЫ

Автор разделяет позицию, что понятия "цивилизация" и "культура" не противостоят, а взаимодополняют друг друга. Надо различать понятия "цивилизация" и "цивилизованность". Личность может проявлять активность в отношении к существующей культуре и цивилизации, будучи не творцом культуры и цивилизации, а разрушителем, варваром. Цивилизованность личности означает, что личность усвоила достижения культуры и цивилизации. Такой подход предполагает единство в личности материальных и духовных начал. Личность как продукт социального прогресса оказывает влияние как на культуру, так и на цивилизацию. Только в механизмах культуры личность приобретает социально значимые качества, становится цивилизованной. Предложенный подход позволяет рассматривать культуру не только в качестве объективного критерия индивидуального и социального прогресса, но и как результат взаимодействия многих личностей. Сформулированный подход отличается от взглядов на культуру, авторы которых видят в ней развертывание творческих сил личности, ее умений и знаний (А.Н.Арнольдov, Э.А.Баллер, Н.С.Злобин, М.Т.Иовчук, Л.Н.Коган). Другие культуру рассматривают сквозь призму системного подхода (В.Е. Давидович, Ю.А.Жданов, М.С.Коган, Э.С.Маркарян, Н.И.Крюковский), считают, что структурно-функциональный подход дает возможность широко использовать количественные характеристики для создания социальной модели этого явления. С учетом занятой позиции при объяснении прогресса общественного и индивидуального можно дать следующее определение данного феномена: «Культура – единство материальных и духовных ценностей, произведенных человеком, и процесс их созидания, отражающий меру развития общества в целом и отдельной личности в частности». Следовательно, критерий прогресса личности и общества состоит в степени овладения культурой общества и способности личности пополнять культуру новыми элементами. Этот критерий целесообразно рассматривать как систему, состоящую из целого ряда подсистем. В качестве таковых могут выступать степень свободы личности, степень овладения

личностью культурой труда, быта, досуга и др. Каждая из подсистем может быть предметом специального культурологического исследования.

Близкий к сказанному подход можно обнаружить и в работах В.С.Семенова, который отметил, что развитие личности в культуре выступает как один из главных способов раскрытия всех человеческих сил и проявляется в трех основных формах:

1) культурной, культуросозидающей, культуротворящей деятельности;

2) освоении культурной реальности, овладении накопленным человеческим опытом;

3) личностном проявлении культуры, в непосредственном культурном бытии, т. е. реализации человеком во всей своей повседневной деятельности, отношениях, поведении, образе жизни, быту освоенных им культурных достижений, знаний, навыков, умений.

Наш подход отличается от подхода В.С.Семенова тем, что мы делаем попытку проанализировать движущие силы индивидуального и социального прогресса и путей, способов утверждения личности в социокультурном пространстве. Последнее возникает и функционирует под воздействием национальной экономики. Государства же, устанавливая нормы, стремятся унифицировать это пространство, а деятельные, творческие личности стремятся к преодолению установленных норм. Вот только преодоление норм колеблется от варварских способов до цивилизованных.

Из современных трактовок цивилизации интересным представляется подход В.С.Степина. Согласно его точке зрения, в XX в. резервы цивилизованного роста исчерпали себя, о чем свидетельствуют многочисленные глобальные противоречия. Ныне возникают культуры нового взаимодействия личности и общества. История человечества превращается не в историю отдельных государств, а в глобальную историю, когда изменения в жизни стран и народов резонируют на весь земной шар; то, что происходит в одной сфере социальной жизни, сразу же отражается на всех остальных. Несомненно, слияние многочисленных подсистем и сфер социальной жизни, национальных традиций и культур, исторических ручейков в единый мощный поток есть прогресс, но столь же несомненно, что прогресс этот сопровождается негативными явлениями. По мнению того же

автора, существуют два основных вида цивилизаций: традиционные общества и техногенная цивилизация. Традиционные общества характеризуются устойчивыми, консервативными способами воспроизводства общественных отношений. Техногенная цивилизация характеризуется возросшей степенью свободы личности, которая может и способна эффективно строить свои отношения с людьми, погружаться в различные социальные общности, а часто и в разные культурные традиции.

Большинство авторов отмечают, что в системе ценностей современной цивилизации преобладает технократическое мышление, т. е. наука, техника перестали быть для человека средством и превратились в смысл и цель. Поэтому необходимо согласование двух аспектов науки – бытийного и рефлексивного. Если бытийный аспект ориентирован на прагматические цели, на то, что должно быть выполнено в конкретной ситуации, то рефлексивный аспект аксиологичен: он конкретизируется в смыслах, ценностях, в отношениях к действиям, он менее связан с внешним миром, т. е. более субъективен.

Современная цивилизация при всем ее многообразии представляет собой и определенную общность, которая формирует личностные качества. Эта общность проявляется в существовании общечеловеческих социальных и моральных ценностей, в увеличении степени свободы личности и правах личности и государств на суверенитет. Общечеловеческий характер современной цивилизации возможен только при объединении усилий стран и народов, при возрастании интегративных процессов. Такого рода объединение увеличивает социальные силы личности.

Характеризуя современную цивилизацию как определенное состояние социокультурного прогресса, нельзя не отметить, что цивилизованный подход к обществу формирует такие элементы внутреннего мира личности, как свобода думать так или иначе, верить или не верить, выбор субъектов, кому нужно сообщить о своих мыслях и чувствах. Ю.А.Замошкин, например, выделил такие устойчивые стороны частной жизни, как внутренняя духовная жизнь; сфера непосредственного межличностного общения; решения и действия, касающиеся личного и семейного потребления; имущественные отношения.

Признание защиты частной жизни (как элемента

цивилизированности) не должно противостоять потребности в социальном порядке, дисциплине. Эти качества следует оптимально сочетать как на уровне государств, так и на уровне социальных групп и конкретных личностей. Здесь нельзя не согласиться с Ю.А.Замошкиным, который отметил, что общецивилизованное развитие человечества включало и сегодня включает системы законов, правовых, административных и моральных норм, которые задают свободе определенные рамки, предназначенные обеспечить учет интересов других людей и обществ в целом. В постсоветских государствах в современных условиях элементом цивилизованности является становление института частной собственности и правовой защиты личности. Процессу гармонизации взаимоотношений между личностью и обществом способствуют возрастание свободы в деятельности отдельной личности и первичных производственных коллективов; становление правового государства; усиление ответственности личности за свою деятельность; предвидение социальных последствий научно-технического прогресса.

В качестве основного элемента, вернее, продукта социокультурного прогресса, выступает развитие личности. Нам представляются плодотворными подходы, предложенные А.Печчеи и Р.Д.Вишняковым. Их объединяет то, что они пытались проследить возникновение и эволюцию новых качеств личности, вызванных развитием техногенной цивилизации. А.Печчеи и Римский клуб обратили внимание на проблему пределов человеческого роста, показали, что без формирования новых целей (ценностей) и качеств личности дальнейшее развитие личности и цивилизации невозможно. Сложившиеся ценности человечества, на которые ориентированы люди, привели к так называемым глобальным проблемам современности. Необходим качественный скачок в эволюции человеческого мышления и поведения, так как активность людей может обернуться катастрофой. Прогресс, основанный на развитии техники, без формирования новых качеств личности и ценностей может обернуться регрессом. Человек уже не успевает адаптировать личностную культуру в соответствии с быстрыми изменениями, происходящими в современной цивилизации. Поэтому решение проблемы видится в совершенствовании личностных качеств. Граница, отделяющая творчество от разрушения, созидание от уничтожения, прогресса от регресса проходит через личность.