

СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ КАК ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АРТ-МЕНЕДЖМЕНТЕ

Логически составляющие арт-менеджмента могут быть представлены с трех позиций:

– как научная дисциплина, поскольку она включает теоретическую основу (теория, принципы, методы), а также отдельные положения других наук (сегодня именно интегративность играет доминирующую роль);

– как практика, так как задолго до теоретических изысканий были известны методики, стили руководства и управления коллективами и процессами;

– как искусство, ибо осуществление руководства и управления требуют высокой степени умения и мастерства [5].

Применительно к “рынку символической продукции” (определение П.Бурдье), или в отношении концепции менеджмента индустрии творчества, наиболее приемлемым представляется выделение функций арт-менеджера в деятельностном, ролевом и концептуальном аспектах [2].

Одним из ключевых факторов, определяющих успешность и эффективность деятельности арт-менеджера, является способность к проектированию. Сам термин “проект” латинского происхождения, *projectus* в буквальном переводе означает “брошенный вперед”, а объект управления, который можно представить в виде проекта, отличает возможность его перспективного развертывания, возможность предусмотреть его состояние в будущем. Хотя различные источники трактуют понятие проекта по-разному, во всех определениях четко просматриваются особенности проекта как объекта управления, обусловленные комплексностью задач и работ, четкой ориентацией этого комплекса на достижение определенных целей и ограничениями по времени, бюджету, материальным и трудовым ресурсам, а процесс управления и координации называется проектным менеджментом. Изначально это понятие возникло в связи с управлением сложными техническими проектами, сейчас его употребляют в социокультурной сфере [1; 3; 6].

Способность к проектной деятельности, к продуктивному воображению, творческому и свободному преобразованию реальности на основе “модели потребного будущего” задается самой сущностью культуры, выступающей прежде всего совокупностью идеальных, духовных, т.е. “проектных” способов и результатов освоения и преобразования природы, общества, самого человека.

Технология социокультурного проектирования как совокупность знаний о методах, способах и средствах осуществления проекта предполагает определенную мировоззренческую установку проектировщика, его позиционное самоопределение по отношению к объекту проектной деятельности, которое может осуществляться в пространстве двух альтернатив: изменение (развитие) или сохранение. Постановка и характер проектных целей, зависящих от ценностной позиции проектировщика, имеет важные последствия как с точки зрения успешности реализации проекта, так и с точки зрения оптимальности и полезности осуществленных преобразований.

В зависимости от позиции проектировщика выделяются два типа проектных стратегий.

Первый тип ориентирован на максимальное понимание и учет специфики той культуры, которая становится объектом проектной деятельности. В этом случае цель проекта состоит в создании условий, обеспечивающих сохранение (консервацию) культурного ареала региона – объекта внедрения проекта, а уже потом – саморазвитие субъекта культуры. Процессы развития сами запускаются как бы “поверх” целей на сохранение и стабилизацию ситуации.

Во втором типе проектов доминирующей задачей является экспорт собственных культурных образцов (ценностей, норм, технологий) в “чужой” культурный контекст, который благодаря этому модифицируется, “искусственно” преобразуется.

Также можно выделить два глобальных подхода к менеджменту проектов в культуре:

– англо-американский, когда результаты измеряются степенью реализации запланированных целей, в котором получил применение целевой метод (management by objectives), использующий системный анализ;

– французский, который подразумевает реализацию групповых проектов с общественной и культурной целью [3].

По определению В.А.Лукова, на “отечественном” пространстве в литературе получило признание то обстоятельство, что теоретические основы социального проектирования могут исходить из трех разных, хотя и связанных между собой, подходов: объектно ориентированного, проблемно ориентированного, субъектно ориентированного (тезаурусного). Все эти подходы основываются на рациональности и конструируют реальность, учитывая актуальные потребности социума и индивида [4].

До недавнего времени наибольшее распространение имел объектно ориентированный подход, закрепленный в теоретических разработках 70–80-х гг. прошлого столетия (Г.А.Антонюк, Н.А.Аитов, Н.И.Лапин, Ж.Т.Тощенко, И.В.Бестужев-Лада). Целью проекта (с позиций такого подхода), выступает создание нового или реконструкция имеющегося социального или культурного объекта. Объектом может быть некоторое сооружение, но также и социальные связи, отношения. Специфику объектно ориентированного подхода составляет представление о закономерном характере проекта и о его научной обоснованности как объективности. Здесь и выявляется слабость концепции. Научная обоснованность проектируемого объекта, таким образом, доказуема лишь в самых общих положениях и спорна в отношении конкретного управленческого решения.

С 1986 г. на базе Института социологии РАН был создан межотраслевой научный коллектив “Прогнозное социальное проектирование: теория, метод, технология” под руководством проф. Т.М.Дридзе, где велась разработка концепции прогнозного социального проектирования, получившая название проблемно ориентированного (проблемно целевого, прогнозного) подхода. Исследователи, придерживающиеся этого подхода (Т.М.Дридзе, Э.А.Орлова, О.Е.Трущенко, О.Н.Яницкий, Г.М.Бирженюк, А.П.Марков), рассматривают прогнозную социально-проектную деятельность как специфическую социальную технологию, ориентированную на интеграцию гуманитарного знания в процесс выработки вариантных образцов решений текущих и перспективных социально значимых проблем с учетом данных социально-диагностических исследований, доступных ресурсов и намечаемых целей развития регулируемой социальной ситуации. Для проблемно ориентированного подхода характерны: равноправие объективных и субъективных факторов социального воспроизводства; понимание проектирования как органичного и

завершающего этапа социально-диагностической работы; акцент на взаимосвязи между диагностической и конструктивной стадиями процесса выработки решения. Именно эти обстоятельства позволяют характеризовать специфику рассматриваемого подхода как его проблемную или целевую ориентацию [4].

Третий подход – субъектно ориентированный, или тезаурусный, – нам представляется наиболее востребованным сегодня. В его основу положена концепция Ю.Хабермаса о “интеракции” или необходимости истинной коммуникации между людьми, которая растворяется в антиномии неотчужденного “жизненного мира” и отчуждающей системы современности. Тезаурусный подход к социальному проектированию, по мнению В.А.Лукова, эффективен в условиях рыночной экономики, где субъектная ориентация проекта ограничена свободой выбора других субъектов жизнедеятельности. В современных условиях субъектная ориентация проектирования отражает и новые, ранее менее свойственные общественному устройству, черты. Наиболее важными для социально-проектной деятельности мы бы считали три особенности современной социальной организации европейского типа: падение регулирующей роли традиции (по Юргену Хабермасу), фрагментарность воспринимаемого мира (у Ю.Хабермаса – “фрагментизация повседневного сознания”) и скорость наступающих перемен как дестабилизирующий фактор социальной жизни [4]. Этот подход дает возможность обращаться к социальным и культурным реалиям прежде всего на уровне повседневности, формирующей картину мира в соответствии с культурными кодами. Тезаурусный подход к социальному проектированию позволяет констатировать, что социальное проектирование – один из ведущих способов современной организации общественной жизни, управления обществом. Социальное проектирование (независимо от того, какого рода объекты проектируются) несет на себе черты субъекта проектной деятельности, его мировоззрения. Социальный проект субъектно ориентирован. Этой же позиции придерживается В.А.Дукельский, утверждая, что “проект является способом преобразования культурной действительности через индивидуальность автора”.

Данная концепция более приемлема и потому, что требованием времени стало развитие субъект-субъектных отношений в социокультурной сфере. Сегодня наиболее распространено целевое проектирование, результатом которого выступают проекты двух

типов: организационные, или проблемно ориентированные, проекты и субъектно ориентированные проекты.

Исходя из определения, что “социокультурное проектирование – это технология решения проблем в условиях максимальной неопределенности задач и вариативности их возможных решений”, необходимо выделить те концептуальные положения, которые определяют общие ориентиры и мировоззренческие рамки проектной деятельности.

Социально-культурный проект представляет собой целевой блок, который реализуется через систему практических мероприятий. В основе генерирования идеи проекта и разработки условий и способов его воплощения лежит система принципов, т.е. основных исходных положений, теоретико-мировоззренческих оснований и наиболее общих нормативов проектной деятельности.

Принципы социокультурного проектирования выполняют двойную функцию: во-первых, они определяют мировоззрение проектировщика, а также стиль и нравственную интонацию разрабатываемых им концепций, проектов, программ, инициатив, т.е. обеспечивают ценностно ориентационный уровень проектирования (особенно первые четыре принципа). По степени их воплощения (в целевой и содержательной части проекта) можно судить об органичности программы, мере ее созидательности или разрушительности. Во-вторых, эти принципы составляют теоретическую основу технологии социокультурного проектирования.

Независимо от концепций характеристиками социально-культурных проектов выступают следующие положения.

1. Ориентация на достижение определенной цели. Структурное определение целей с вычленением главной и второстепенных целей требует применения метода, известного как МВО (целевой менеджмент – management by objectives). Основной задачей менеджера проекта является классификация целей – от высшей (через второстепенные) до уровня конкретных задач. Именно поэтому такие проекты часто определяют как проекты реализации тщательно продуманных целей.

2. Проект – это система, подразумевающая ряд взаимосвязанных действий.

3. Проекты имеют временные рамки – точно определенное начало и свершение, применяется метод сетевого планирования

(табели Барта или Ганта, в которые по горизонтальной оси вписывается время, необходимое для реализации каждой позиции проекта, а по вертикали – порядок реализации этих позиций).

4. Каждый проект в определенной степени является уникальным и специфическим.

5. Любой проект подразумевает в равной мере процесс и результат, причем часто процесс является сам по себе результатом.

6. Проект подразумевает придание равного значения результативности и экономичности как основным его итогам.

Исходя из определения проекта, данного Институтом управления проектами США, проект – это некоторая задача с определенными исходными данными и требуемыми результатами (целями), обуславливающими способ ее решения. Проект должен включать в себя замысел, средства его реализации и получаемые результаты. Продолжение этого определения Миленой Драгичевич-Шешич и Бранимиром Стойковичем приводится в их книге “Культура: менеджмент, анимация, маркетинг”: “Проект – это идея, реализуемая в процессе, дающем определенные результаты” [3].

Как правило, выделяют четыре фазы полного проектного цикла (жизненный цикл проекта): замысел или концепция – планирование и оформление – реализация – завершение [6].

Обязательными составляющими на протяжении жизненного цикла проекта выступают контроль, оценка, подведение текущих и окончательных итогов проектной деятельности.

Общую логику формирования проекта можно представить в виде двух взаимосвязанных блоков.

1. Содержательное оснащение проектного решения:

- проблематизация, или определение проблемы;
- целеполагание, или постановка целей, и задачи;
- инструментализация и определение методов (мероприятия и содержание деятельности), форм организации исполнителей и аудитории проекта, ресурсы (средства).

2. Развертывающаяся система действий, отражающая общую логику реализации проектного решения.

Важно отметить, что технология собственно проектирования и практическая реализация проекта представляют собой два встречных вектора мыследеятельности. В процессе окончательного оформления проектного решения субъекту проектирования необходимо мысленно воспроизвести не только “прямой” алгоритм проектной деятельности, но и логику его реализации, т.е.

“обратную” последовательность разворачивающейся системы действий, которая позволит смоделировать конечный результат проекта, просчитать возможности и эффективность решения проблем с помощью планируемых методов и с учетом имеющихся (или предполагаемых) ресурсов. Применимы все три подхода: SMART, SWOT и PEST-анализ на всех этапах проектного сопровождения.

Неоспоримо, что смыслом культурной деятельности выступает ее “улучшающая” направленность, создание возможностей для улучшения и оптимизации человеческого бытия. Именно через проектирование, являющиеся инновационной, творческой деятельностью, и можно создавать идеальные образы преобразования и совершенствования действительности. А сам процесс социокультурного проектирования базируется на логически структурированных и смыслообразующих концептах: ценности – как методология проектирования, как отношение субъекта к объекту; цели – это желаемые результаты, которые специалист предвосхищает, исходя из своего понимания культуры и своих профессиональных умений и навыков; знания и методы – это нормативные предписания о применимых целях и способах деятельности для достижения эффективного результата в арт-менеджменте.

1. Бирженюк, Г.М. Основы социокультурного проектирования: учеб. пособие / Г.М.Бирженюк, А.П.Марков. – СПб., 1997.

2. Бурдые, П. Рынок символической продукции / П.Бурдые // Вопросы социологии. – 1993. – № 1-2. – С. 49–62.

3. Драгичевич-Шешич, М. Культура: менеджмент, анимация, маркетинг / М.Драгичевич-Шешич, Б.Стойкович. – Новосибирск, 2000.

4. Луков, В.А. Социальное проектирование / В.А.Луков. – М.: Флинта: Социум, 2003.

5. Мескон, М. Основы менеджмента / М.Мескон [и др.]. – М.: Дело, 1992.

6. Управление проектами. Зарубежный опыт / под. ред. В.Д.Шапиро. – СПб.: Два-Три, 1993.

7. Neagu, C. Managementul organizatiei / C.Neagu, M.Udrescu. – Бухарест: Tritonic, 2008.