

**М.А.Можейко**

*доктор философских наук, профессор,  
проректор по научной работе ГУО «Институт теологии  
им. свв. Мефодия и Кирилла»*

*Белорусского государственного университета*

## **ХРИСТИАНСКИЕ ЦЕННОСТИ КАК АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО СВЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ**

Проблемы преподавания религиоведения в современном светском ВУЗе включают в себя проблемы трех уровней, которые условно можно обозначить как проблемы студенческие, проблемы преподавателя и проблемы административные.

### **1. Проблемы студента**

Современное студенчество отличается, среди прочих своих особенностей, очевидной тягой к ценностям духовного порядка: его интересует не только информационный поиск и овладение знаниями, но и вопросы смысложизненного характера.

Однако навыка поиска ответов на подобные вопросы у выпускника современной средней школы практически нет. При остром интересе к проблеме трансцендентных ценностей, молодой человек, как правило, не только не относит себя к какой бы то ни было конфессии, но даже имеет далеко не исчерпывающие (и не всегда корректные) представления о сущности и специфике религиозной традиции.

В этом контексте возникает парадоксальная ситуация, заключающаяся в том, что подобная аксиологическая установка, являющаяся, казалось бы, благодатной почвой для формирования в сознании молодежи истинных духовных ценностей, оказывается чреватой некоторыми небезопасными тенденциями. Остро ощущая своего рода духовный голод, молодой человек в ряде случаев оказывается готовым заполнить пустоту в своей душе практически чем угодно, – вплоть до того, что подобная некритичность сознания делает его беззащитным

перед агрессивной пропагандой нетрадиционных религиозных движений и деятельностью тоталитарных сект и.

Наверное, каждому, кто преподавал религиоведение в современном ВУЗе, знакомо то чувство, которое потрясло меня при первом опыте чтения курса «Религиоведение» на отделении философии факультета философии и социальных наук Белгосуниверситета: начинаешь излагать историю религии и видишь, как все студенты на потоке последовательно становятся, вслед за твоим рассказом, вишнуитами, шиваитами, потом – буддистами (и вновь – с последовательной сменой от приверженцев хинаяны – к приверженцам махаяны и ваджраяны), затем – по ходу разворачивания исторической реконструкции лекционного курса – сторонниками зороастризма, позднее – при переходе к анализу теистических традиций – интерес студентов смещается в сторону религий Откровения.

При учете этого момента представляется особенно важным правильно направлять интерес студента, дать ему подлинную духовную пищу, научить отличать богатую религиозно-философскую традицию от суррогатов нетрадиционной религиозности.

В свете этой задачи представляется целесообразным расширение и углубление той части программы по курсу «Религиоведение», которая посвящена анализу теологической традиции (в то время как в данный момент акцент делается на таких вопросах, как истории религии, специфика культовой практики той или иной традиции т.п.).

## ***2. Проблемы преподавателя***

Из сказанного следует, что применительно к курсу «Религиоведение» роль преподавателя акцентированно возрастает, причем не только в образовательном, но и, в первую очередь, – в воспитательном отношениях. Между тем, применительно к преподавательскому корпусу, также можно говорить о проблемном его состоянии. Проблемность эта является очевидной и связана с тем, что, в силу причин исторического характера, на сегодняшний день корпус преподавателей религиоведения на три четверти состоит из тех,

кто если не вчера, то позавчера еще читал курс под названием «Основы научного атеизма». И потому наряду с подрастающим поколением новых религиоведов, читающих методологически корректный и аксиологически взвешенный академический курс религиоведения, существует целая армия представителей старой школы.

И если решить эту проблему – в силу моральных причин – отнюдь не просто, то следует, по меньшей мере, учитывать ее наличие в современном преподавании данного курса. Возможно, введение в учебную программу более обширного материала по истории теологии, который потребует от преподавателей своего рода самосовершенствования и профессионального роста, будет бесполезным и в этом отношении.

### ***3. Проблемы административного характера***

Все обозначенные выше проблемы имеет смысл обсуждать, лишь при том условии, что сам курс «Религиоведение» имеется в учебном плане. Однако именно в этом вопросе все обстоит далеко не благополучно. Разумеется, переход к двухступенчатой системе образования, сокращающий срок обучения бакалавров с пяти до четырех лет, предполагает разумное сокращение числа читаемых студентам курсов. Однако, вопрос о том, что именно сокращать, иногда решается без учета специфики современной обстановки в молодежной культурной среде, равно как и без учета специфики той или иной специальности будущего выпускника ВУЗа.

Так, переход на двухуровневую систему обучения в высшей школе, привел к необходимости сокращения учебных часов, в силу чего многие дисциплины социально-гуманитарного цикла оказались за пределами обязательных для чтения курсов, попав в разряд так называемых «дисциплин по выбору» (это касается не только религиоведения, но в той же мере и этики, и культурологии, и эстетики, и п.д.).

Пресловутый «выбор» (или, как правило, не-выбор) названных курсов осуществляет, как правило, декан, озабоченный сохранением нагрузки преподавателей своего факультета, в силу чего дисциплины социально-гуманитарного цикла оказываются за бортом. Подчас возникают абсурдные

ситуации, когда, например, юристы и психологи не получают абсолютно никакой религиозной подготовки, а журналистам не преподается этика. Как, спрашивается, работник правоохранительных органов, получивший подобное урезанное образование, сможет определить, как ему оценить деятельность той или иной организации с точки зрения ее легитимности? Как может работать журналист, не имеющий глубокой нравственной подготовки – как в смысле образования, так и в смысле воспитания?

\* \* \*

Как видим, проблемы преподавания религиоведения в современном светском ВУЗе достаточно разнородны и весьма непросты, но только комплексное их решение позволит подготовить специалиста, способного адекватно ориентироваться в современной мировоззренческой ситуации и отличающегося глубокой внутренней культурой и высоким духовным потенциалом.

**Протоиерей Сергей Мовсесян**

*кандидат богословия, кандидат философских наук,  
начальник Учебно-методического отдела*

*ГУО «Институт теологии имени свв. Мефодия и Кирилла»  
Белорусского государственного университета*

## **УНИВЕРСИТЕТСКИЕ СВОБОДЫ В ПЕРСПЕКТИВЕ БОГОСЛОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

*Рожденное от плоти есть плоть,  
а рожденное от Духа есть дух <...>  
Дух дышит, где хочет  
[Иоан. 3:6, 8]*

В настоящей статье речь будет идти в первую очередь о богословском образовании, а не об университетских свободах. В частности, хочется поставить вопрос о том, насколько для решения задач православного богословия полезны так