

стать базовым принципом раскрытия многоцветной палитры национальных культур и традиций.

**В.А. Можейко, магистр управления, аспирант**

*Научно-методическое учреждение «Национальный институт образования»*

*Министерства образования Республики Беларусь*

## **КОНСТРУИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ БЕЛАРУСИ В УСЛОВИЯХ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗЛОМА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ**

Чтобы говорить о стратегии культурной политики Республики Беларусь, важно первоначально определить, что представляет собой культурная политика.

К сожалению, на сегодняшний день в Беларуси нет законодательно закреплённого юридического определения этого понятия. Если в самом общем виде определять культурную политику (здесь и далее это выражение используется как синоним государственной политики в сфере культуры), то культурная политика — это совокупность ценностных и стратегических ориентиров, принципов и механизмов деятельности государства в сфере культуры. Она может быть институционализированной и дезорганизованной; стратегической или бессистемно-спонтанной; мягкой, ориентированной на создание возможностей и поддержку субъектов творчества, либо жесткой, ориентированной на запреты и контроль (в таком виде стремясь к политике в сфере искусства).

Государственная политика в сфере культуры существует в любом случае; даже отсутствие каких-либо стратегий и минимализация действий, как-то затрагивающих культуру и искусство, уже является определенной политикой в этом направлении (политикой невмешательства).

В чем важность культурной политики, в первую очередь — для Беларуси, которая сегодня находится в весьма непростом культурном, цивилизационном и геополитическом контексте?

Во-первых, наша страна, согласно концепции С.Хантингтона,<sup>388</sup> исторически расположена на классическом цивилизационном разломе. Это означает для нас многочисленные сложности с историко-культурным самоопределением, формированием национальной идентичности. Соответственно всё это накладывается и на непростую историческую перспективу. Проблемы культурной самоидентификации возникли у нас не сегодня и не вчера, это вопрос многих веков, который ничуть не теряет своей актуальности (напротив, сегодня острота этих проблем лишь нарастает).

Во-вторых, сегодняшняя ситуация Республики Беларусь — нахождение между двумя интеграционными проектами, европейским и евразийским, — характеризуется усилением региональных разделительных линий и, следовательно, нарастанием остроты проблемы самоидентификации. При этом столь же сильно растет на самоидентификацию спрос.

Наконец, в-третьих, всё это становится особенно заметно и актуально во время крупнейшего за последние 25 лет регионального и международного кризиса. Особенности аннексии Крыма и конфликта на юго-востоке Украины прозрачно демонстрируют важность эффективной культурной политики и, как следствие, сформированной национальной самоидентификации. Столь же хорошо видны и риски, более чем серьезные угрозы для государства от неэффективной культурной политики; они выходят далеко за пределы собственно искусства и культуры, становятся почвой для геополитических потерь и даже войны.

---

<sup>388</sup> См.: Huntington S.P. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. —New York: Simon & Schuster, 1996.

Невольно оказавшись в центре всех этих событий, Беларусь пытается выстроить собственную политику в том числе в качестве реакции на них. Однако культурной политике Беларуси недостает сформированной стратегии<sup>389</sup>. На кого же и на что же сегодня ориентироваться Беларуси в выработке этой стратегии?

Постоянное расположение на цивилизационном разломе, как и нынешний стык европейского и евразийского интеграционных проектов — всё это добавляет Беларуси сложности в геополитических ориентациях и делает выбор ориентиров (в том числе — в культурной политике) весьма сложным. Не упрощает этот выбор и тот факт, что говорить о какой-то идеальной модели где бы то ни было на сегодня не приходится.

### ***Западный вектор: мультикультурализм и глобализация***

Западная цивилизация (в данном интеграционном контексте представленная Европейским союзом) в качестве стратегических ориентиров культурной политики предлагает относительно стабильный — за последние 20 лет — набор. Начиная с Маастрихтского договора, через программы «Ариан», «Калейдоскоп» и «Рафаэль» и до «Культуры 2000»<sup>390</sup> и действующей сейчас «Креативной Европы»<sup>391</sup>, европейская культурная политика основывается на принципах глобализации и мультикультурализма.

Причем ее взаимодействие с глобализацией неоднозначно и выражается в девизе Евросоюза «единство в многообразии». С точки зрения культурной политики он означает, что «множество различных культур, традиций и языков в Европе является позитивным фактором для всего континента». Однако как реагировать на этот глобализирующий характер европейской интеграции — вопрос во многом открытый.

Попытки организовать совместную жизнь на европейском континенте носителей различных «культур, традиций и языков» без официальной политики ассимиляции, противопоставляя мультикультурализм американскому принципу «melting pot» («плавильного котла»), на сегодняшний день оцениваются весьма по-разному. И уж точно такой подход нельзя назвать однозначно правильным, успешным и служащим образцом для подражания другими странами.

С одной стороны, недостатки в том числе такой культурной политики демонстрирует рост популярности в Европе антииммигрантских настроений и националистических правых партий — таких, как греческая «Хриси Авги» («Золотой рассвет» / «Золотая заря»), «Швейцарская народная партия» или французский «Национальный фронт».

С другой стороны, политика мультикультурализма подвергается критике и за рост исламизма в Европе. Террористический акт в редакции Charlie Hebdo и прочие подобные акции выразительно демонстрируют, что существование некоторых «культур и традиций» явно является не «позитивным фактором для всего континента», а вызовом и угрозой для всей европейской культуры (включая свободу слова, религиозную терпимость, толерантность и так далее).

### ***Восточный вектор: консерватизм и изоляционизм***

<sup>389</sup> Можейко В.А. Формирование стратегии государственной культурной политики как основа успешного социально-экономического развития сферы культуры // Актуальные проблемы и направления социально-экономического развития Республики Беларусь и ее регионов: материалы IV Междунар. науч. конф. молодых ученых (Минск, 30 мая 2014 г.) / редкол.: А.В. Червяков [и др.]. — Минск: НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2014. — 300 с. — С. 176-177. — ISBN 978-985-6762-74-4.

<sup>390</sup> Программа Европейской комиссии «Европа 2000» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://ec.europa.eu/culture/tools/commission-2000\\_en.htm](http://ec.europa.eu/culture/tools/commission-2000_en.htm) — Дата оступа: 25.10.2015.

<sup>391</sup> Программа Европейской комиссии «Креативная Европа» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/index_en.htm) — Дата доступа: 5.10.2015

Еще сложнее ситуация обстоит на востоке от Беларуси, где находится Евразийский экономический союз (ЕАЭС) и Российская Федерация.

Помимо ЕАЭС, где культурный элемент ожидаемо находится на периферии уже исходя из логики интеграции (именно экономическая), существуют и другие постсоветские интеграционные образования: например, Союз независимых государств (СНГ) или Союзное государство Беларуси и России. В их рамках осуществляются отдельные действия, направленные на поддержку совместных культурных активностей.

Но в целом ни о какой единой, системной и согласованной культурной политике говорить не приходится.

Причина этой проблемы находится за пределами сугубо культурного фактора в постсоветских интеграциях. Анализ политических проблем ЕАЭС и других интеграционных проектов у восточных границ Беларуси выходит за пределы рассматриваемой проблемы, поэтому остановимся на них лишь коротко. ЕАЭС (как и другие подобные постсоветские интеграционные проекты) строится с излишней поспешностью, с пропуском существенных интеграционных шагов и лишь политическими заявлениями о переходе на новый уровень интеграции. Социокультурные факторы способствуют как интеграции (память об общем советском прошлом), так и дезинтеграции (стремления к независимому будущему).

В наиболее решительных оценках ситуация выглядит следующим образом. Евразийская интеграция не подкреплена в должной степени реальными экономическими и социокультурными факторами. Она является сугубо политическим проектом, причем в первую очередь ее суть — это «коллективное выражение лояльности России».

Однако проблемы с потенциальной интеграцией на восточном направлении есть и сугубо культурные. Если анализировать тенденции, которые наблюдаются в последние годы в российском культурном пространстве, то их никак нельзя признать хоть сколько-то востребованными для Беларуси.

Активизировавшаяся на государственном уровне поддержка имперского мышления, так называемого «русского мира», характеризуется антагонизмом миру западному, его ценностям и приоритетам. В противовес небезупречным мультикультурализму и глобализации предлагаются еще более сомнительные консерватизм и изоляционизм. Усиливается цензура и регулирование культурной жизни государством и окологосударственными структурами.

И для Беларуси, находящейся на цивилизационном разломе, такое российское мировосприятие совершенно неприемлемо. Более того: оно угрожает нашей государственности.

### ***Реакция соседей: европейский выбор с осложнениями***

Как на все эти вызовы реагируют белорусские соседи на юге и на севере — страны, которые в силу своего географического положения сталкиваются со схожими вызовами?

Несмотря на то, что постсоветская история Украины и стран Балтии сложилась совершенно по-разному, любопытно обратить внимание, что в целом их действия и реакции схожи. Из западной и восточной альтернативы все они предпочли в конечном счете западную. Причем выбор здесь стоит воспринимать скорее как цивилизационный, нежели между просто конкретными политическими и экономическими проектами ЕС и ЕАЭС.

Опуская экономические, военные и т.п. сложности такого выбора Украины и стран Балтии, остановимся на его социокультурных последствиях. Здесь также обнаруживается, что, при всех различиях стран и народов, в целом тенденции весьма схожи.

Долгое существование на цивилизационном разломе неизбежно приводит к тому, что четкий выбор одного из векторов развития грозит определенной степени общественным расколом. Он может фиксироваться по географической линии (восток — запад), демографической (старые — молодые), урбанистической (деревня — город), генеалогической, степени образованности, социального статуса и так далее.

Географический подход более выражен в Украине, остальные — в странах Балтии, хотя в целом каждый из них характерен для южных и северных соседей Беларуси.

При этом советская травма народов — которую не только не забыли, но и как раз активно вспоминают и осмысливают (что само по себе правильно) — зачастую приводит к различным перекосам при осуществлении десоветизации (дерусификации). Многие из них противоречат духу Рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств, Европейской хартии региональных языков и других международных документов. Самый характерный пример — так называемые «неграждане Латвии».

Как показывает опыт стран Балтии, даже по прошествии нескольких десятилетий после такого цивилизационного выбора эти проблемы могут сохранять свою остроту.

### ***Однозначных ориентиров нет***

Таким образом, можно сделать вывод, что не существует каких-то несомненно успешных региональных практик, которые могли бы выступить безусловным образцом, по построению культурной политики в условиях цивилизационного разлома.

При этом важно отметить, что само по себе профессиональное и эффективное конструирование культурной политики вполне возможно. Более успешными кейсами здесь представляются Евросоюз и его страны (включая страны Балтии), менее успешными — Украина и Россия. Однако нельзя уверенно сказать, что где-либо вокруг Беларуси действует полностью успешная культурная политика, решающая специфические проблемы стран нашего региона (как минимум в краткосрочной и среднесрочной перспективе).

Какой-либо иной мировой опыт также нельзя применить к белорусской ситуации. В отличие от законов физики или экономики, которые универсальны во всех уголках планеты, культурная ситуация крайне специфична.

Следовательно, Беларуси предстоит самостоятельно искать ответы на возникающие перед ней в данной ситуации вопросы, реагировать на потенциальные риски и решать возникающие в процессе всего этого проблемы.

Из-за отсутствия применимого и однозначно успешного мирового опыта, никакому потенциальному решению о культурной политике Беларуси в данном контексте нельзя заранее гарантировать эффективность и высокую результативность. Опыт в этой сфере будет появляться (и появляется) на наших глазах.

**Л.И. Копач, магистр философии, аспирант**  
*УО «Белорусский государственный университет»*

## **БЕЛОРУССКИЕ ТАТАРЫ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (XVIII — НАЧ. XX ВВ.)**

В конце XVIII в. территории Беларуси, в результате трех разделов Речи Посполитой, были присоединены к Российской Империи. Царское правительство по-разному относилось к исламу, в зависимости от политической обстановки.