

4. Католический портал [Электронный ресурс] / katolik.ru. – 2003. – Режим доступа: <http://www.katolik.ru/>. – Дата доступа: 12.05.2015.
5. Наumenко, Л.И. Белорусская идентичность. Содержание. Динамика. Социально-демографическая специфика / Л.И. Наumenко. – Минск: Белорус. наука, 2012. – 205 с.
6. Официальный Интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Пресс-служба Президента Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – Режим доступа: http://www.president.gov.by/ru/society_ru. – Дата доступа: 08.05.2015.
7. Энциклопедия эпистемологии и философии науки / сост. И.Т. Касавин. – М.: Издательство «Канон+», 2009. – 1248 с.
8. Языкович, В.Р. Духовное наследие христианских конфессий и культура Беларуси / В.Р. Языкович // Весн. Белорус. гос. ун-та культ. и иск. – 2010. – №10. – С.10-14.

ФАКТОРЫ ТРАНСФОРМАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ БЕЛОРУССКОЙ КУЛЬТУРЫ: НЕКВАНТИФИЦИРУЕМЫЙ АСПЕКТ

Кнатько Ю. И.

*магистр культурологии, аспирантка кафедры культурологии
УО «Белорусский государственный университет культуры и искусств»
(Республика Беларусь, г. Минск)*

Культура – это антропогенная система, динамичный организм, который постоянно находится в процессе преобразования. В зависимости от содержания и формы преобразований, культура меняет свою структуру, приобретает новые качественные характеристики. Мощным преобразовательным импульсом для обновления современной белорусской культуры обладает трансформация культуры, т.к. ее важнейшим результатом является переосмысление субъектами культуры исторического наследия, что способствует выработке новых подходов к восприятию устоявшихся традиций, а также качественному изменению конфигурации культуры за счет активного внедрения новых элементов. Трансформация культуры представляет собой сложный и многоаспектный процесс, содержание которого раскрывается через анализ факторов, обуславливающих его функционирование.

В научной литературе под фактором принято понимать причину, движущую силу какого-либо процесса, явления, определяющую его характер или отдельные черты. Классификация факторов является базисной составляющей любого антропогенного процесса. Она представляет собой систематизацию факторов, обуславливающих характер и специфику протекания того или иного процесса, в зависимости от общих признаков. У каждого явления и процесса есть ряд специфических факторов, характерных только для него. И в то же время анализ факторов различных антропогенных процессов, позволяет объединить большинство факторов в универсальную классификацию. Согласно этой классификации, все факторы преобразовательных процессов в культуре можно разделить на основные и второстепенные (в зависимости от ситуации один и тот же фактор может иметь совершенно противоположное значение), внутренние и внешние, объективные и субъективные, общие и специфические, постоянные и переменные, экстенсивные и интенсивные.

Исследование культурных преобразований предполагает детальный анализ всей системы культуры в течение определенного периода времени. Поэтому культурные преобразования изучаются в рамках малых и больших временных промежутков, т.е. на микро и макроуровне. На макроуровне изменения исследуются в широком историческом ракурсе (эволюционизм, динамика культуры и др.), на микроуровне рассматривается трансформация в рамках конкретного культурного контекста (этническая, национальная культура).

В работах Л. Ионина «Социология культуры» и А. Моля «Социодинамика культуры» отмечается, что процесс трансформации культуры затрагивает как большие, так и малые отрезки времени. Авторы предлагают исследовать трансформационные сдвиги в культуре и оценивать их последствия, учитывая временной диапазон, в который осуществлялось преобразование культуры. Как уже было отмечено в аналитической части исследования, ученые, исследующие трансформацию культуры, отмечают, что она целенаправленно, последовательно, в конкретный промежуток времени качественным образом преобразует всю систему культуры. Поэтому качественное содержание и конкретные временные рамки преобразований отличают трансформацию культуры от культурных изменений и динамики культуры.

Опираясь на авторитетные мнения исследователей, мы будем использовать подход, согласно которому трансформацию культуры можно рассматривать через призму социальной микродинамики культуры, т.е. процесса предполагающего активные преобразования культуры в рамках жизни одного-двух поколений (от 25 до 100 лет). Таким образом, подчеркивая, что факторы трансформации культуры во многом тождественны факторам динамики культуры, но, как и факторы любого сложного процесса, имеют свои характерные черты и особенности. В связи с тем, что трансформация культуры является более глубоким, чем динамика культуры, затрагивающим всю систему культуры процессом преобразования, ее факторы следует определить как неквантифицируемые, т.е. качественные факторы, меняющие суть и содержание культуры.

Под квантификацией принято понимать первичное измерение качественных признаков, выраженных в количественных показателях, т.е. наделение числовым показателем какого-либо явления или события (например, рейтинг страны по уровню образования в мире и др.). Квантификация необходима при оценке социокультурных явлений, т.к. с ее помощью измеряемый объект (явление, процесс) сравнивается с некоторым эталоном и получает числовое выражение в определенном масштабе или шкале, что позволяет в дальнейшем использовать полученные данные для анализа различных явлений и процессов. Следует отметить, что измеряемые в процессе квантификации качественные характеристики достаточно сложны для анализа, т.к. в отличие от качественных они не имеют установленных эталонов измерения (например, социальный статус, мировоззрения и т.д.). В контексте нашего исследования под неквантифицируемыми факторами предлагается понимать качественные факторы, которые влияют на содержательную сторону

трансформации культуры.

Процесс квантификации был детально проанализирован в работах Г. Гегеля, А. Моля, В. Ядова и др. Так, Г. Гегель, подчеркивал, что любое социокультурное явление следует рассматривать с точки зрения соотношения количественных и качественных показателей. Преобразование культуры происходит тогда, когда количественные изменения выходят за пределы меры и влекут за собой качественные трансформации [1, с.564].

В исследованиях А. Моля отмечается, что культуру можно измерить по объему и плотности. Объем – это число входящих в культуру элементов, а плотность – число ассоциаций между этими элементами. Культура состоит из функционирующих «атомов культуры» или культурем, которые заполняют «социокультурную таблицу». Поэтому принято различать культуры по эрудиции, т.е. по объему ее элементов (слова, знаки, формы) и глубине – частоте ассоциаций, оригинальности, способности продуцировать новации.

Основными квантифицируемыми параметрами культуры являются:

- а) топографический параметр – выражает положение в пространстве элемента культуры;
- б) значимость, т.е. частота использования различных понятий;
- в) степень абстрактности – легкость восприятия совокупности символов человеком, обладающим средним коэффициентом интеллектуальности;
- г) степень соседства между элементами культуры [4].

Как известно, «социокультурная таблица» является результатом творческой деятельности индивидов, которые формируют культурную «память мира». Человек, таким образом, выступает в качестве «социального атома», носителя культурных ценностей и традиций. Его деятельность обусловлена рядом факторов, которые влияют на структуру «социокультурной таблицы». Такие факторы как запас культурной информации, факты индивидуальной истории и окружающая среда формируют статистику поведения индивидуумов, что позволяет изучать общепринятую «алгебру действий» субъектов культуры. Однако деятельность творческого индивидуума далеко не всегда соответствует статистическим нормам, скорее отстает от них, абстрагируясь и приобретая форму эстетической деятельности. Под эстетической деятельностью А. Моля понимает отступление от общепринятых норм, свободу творчества, эмоциональное состояние, ведущее к созданию новых элементов культуры. Поэтому деятельность творческого субъекта культуры представляет собой неквантифицируемый фактор развития культуры, который достаточно сложно измерить. Одним из немногих способов измерения неквантифицируемых факторов является метод экспертных оценок. Онтологическим основанием этого метода выступает уже ранее исследованное понятие меры.

Сложность анализа неквантифицируемых факторов, по мнению В. Ядова, заключается в том, что процесс их измерения приходится конструировать исходя из гипотез исследователей, которые используют индивидуальный подход в каждом конкретном случае. В то же время, следует отметить, что и процесс квантификации не дает абсолютно точных результатов. «Поскольку получить точный аналог (изоморфную модель) практически не удается,

разрабатывается приблизительный аналог (гомоморфная модель), в числовом выражении условно соответствующая оригиналу» [5].

Процесс квантификации затрагивает два больших блока исследуемых явлений. Первый – это явления или процессы, которые можно изучить с точки зрения их физического пребывания в пространстве и времени. Например, близость или удаленность людей от культурного – политического, экономического центра, регулярность или частота определенных культурных событий и др. Второй – явления или процессы, у которых не существует общепринятых шкал. Но даже в этом случае их можно исследовать с точки зрения протяженности, интенсивности, частоты повторяемости. Поэтому по аналогии исследуется и процесс трансформации культуры с позиции квантифицируемых и неквантифицируемых факторов.

Неквантифицируемый аспект факторов трансформации культуры отражен также в исследованиях Б.С. Ерасова, Л.Г. Ионина, П. Штомпки и др. Ученые трактовали трансформацию культуры как качественный процесс преобразования всех сфер культуры, результатом которого становится системный синтез старого и нового. В белорусском научном сообществе идею неквантифицируемых факторов обосновал С. Кизима. В исследованиях отражающих специфику национальной модели социокультурного преобразования ученый отмечает, что особенностью белорусской модели трансформации социокультурного пространства является ориентация общества на реформы, отказ от слепого проецирования западных моделей преобразований, в том числе революций [3]. Такой же научной позиции придерживается и А. Данилов, подчеркивая необходимость самостоятельной трансформации белорусской культуры [2].

На трансформационные процессы в современной белорусской культуре вне всяких сомнений оказывают влияние как квантифицируемые так и неквантифицируемые факторы. Исследование трансформации современной белорусской культуры невозможно без учета чисто количественных изменений (например, сеть учреждений культуры, учебные заведения, количество квалифицированных кадров, степень финансирования и др.). В то же время, для осмысления сути преобразований в культуре необходим детальный анализ качественных, неквантифицируемых факторов, которые раскрывают ее содержательную сторону.

1. Гегель, Г. Наука логики / Г. Гегель. – СПб.: Наука, 1997. – 799 с.

2. Данилов, А.Н. Переходное общество: Проблемы системной трансформации / А.Н. Данилов. – Минск : ООО «Харвест», 1998. – 429 с.

3. Кизима, С.А. Белорусская модель: неквантифицируемые факторы успеха / С.А. Кизима // Беларуская думка. – 2008. – № 6. – С.46-54.

4. Моль, А. Социодинамика культуры / А. Моль. – М. : Прогресс, 1973. – 406 с.

5. Ядов, В. Россия как трансформирующееся общество (резюме многолетней дискуссии социологов) // Общество и экономика. – 1999. – №10-11. – С.64-72.