

УПРАВЛЕНИЕ КУЛЬТУРНЫМИ ПРОЦЕССАМИ В НОВЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ: ПРОБЛЕМА КОМПЕТЕНТНОСТИ СПЕЦИАЛИСТОВ

Управление культурными процессами отличается от управления процессами в других сферах общественной жизни. Представляя собой целеориентированную жизнедеятельностную активность людей, культурные процессы имеют свою специфику и требуют при управлении не только учета общих и особенных их характеристик, но и единичных.

Сложность и механизм взаимодействия их регулирования и саморегулирования предопределяются: особенностью протекания и своеобразным механизмом социокультурной деятельности; субъектно-объектным характером взаимоотношений человека и культуры, человека и социума, культуры и социума; механизмом выявления существующих противоречий в социокультурном пространстве; спецификой определения целеполагания, тенденций и направлений прогнозирования развития культуры, в том числе и институционального.

Сущностные характеристики культурных процессов обусловлены выполнением более или менее типовой последовательности процедур. К ним, по мнению А. Я. Флиера, относятся: осмысление людьми своих потребностей и интересов, возникающих в связи с определенными обстоятельствами; разработка технологий (способов) удовлетворения этих интересов и потребностей (или модернизации уже имеющихся технологий под новые задачи). Особенность управления культурными процессами обуславливается селекцией наиболее утилитарно эффективных и социально приемлемых способов и результатов осуществления данной деятельности, передачей информации об этих способах и результатах другим людям. Процессы закрепления образцов деятельности в нормах, правилах, стандартах, ценностных ориентациях, традициях и пр. в форме «культурных текстов» скорее определяют единичное в их управлении [4].

Культура в современном мире из моностилистической постепенно трансформируется в полистилистическую. Следовательно, актуализируется важность межкультурной коммуникации, которая по своей сущности более сложная, чем внутрикультурная коммуникация, трудная в управлении и

требовательная к условиям регулирования [1]. Определенным образом воздействуют на культуру и ее сферу современная транзитная экономика и политика. Попытка получить от использования культурного рынка или услуги максимальные прибыли толкает сферу культуры на путь коммерциализации и необоснованной эксплуатации. При этом зачастую возникает противоречие между коммерческой выгодой и качеством предоставляемой услуги.

Является очевидным, что «устаревшая» модель управления входит в противоречие с изменившимися условиями, а ее использование негативно отражается на результатах. Несостоятельность методов управления культурными процессами, ориентированных на «вчерашний день», приводит к различного рода деформациям в сфере культуры. Появляются признаки социокультурной деструкции. Прежде всего они связаны с нарастающими процессами маргинализации населения, выхода все большего числа людей из зоны эффективной регуляции сознания и поведения средствами доминантной в данном сообществе культурной системы. Это, в свою очередь, затрагивает процессы социализации и инкультурации личности, в результате чего в обществе постепенно начинает падать их эффективность. Все это приводит к деградации подсистемы ценностных ориентаций, традиционной морали, нравственности и т. п. с вытекающими из этого последствиями, деформации человека и, соответственно, общества [3; 4, с.279].

В результате перехода к рыночным формам управления изменяются и механизмы взаимоотношения культуры и социума, актуализируется особая роль субъективного фактора, выявляются новые внешние и внутренние детерминанты его развития, происходит коррекция функций и задач культуры. Эти изменения, безусловно, влияют и на процессы институционального формообразования. В сфере культуры появляются новые институциональные формы и новые формы собственности, включая частные и акционерные. Соответственно, изменяются подходы, концепции и методы управления условиями самоорганизации культуры и автономного функционирования ее отдельных частей, изменения законодательной и финансовой политики государства.

Наличие указанных факторов в социокультурной сфере обусловили появление следующих противоречий: между «устаревшей» моделью управления и новыми условиями

протекания культурных процессов; между необходимостью использования инновационных механизмов управления культурными процессами в новых экономических, политических и иных условиях и уровнем компетентности кадров культуры в осуществлении управленческих и регулятивных действий для решения социокультурных задач; между существующей моделью подготовки менеджера-культуролога и инновационной моделью, обеспечивающей его профессиональную компетентность.

Следует обратить особое внимание на то, что устранение любого из существующих противоречий прямо или косвенно зависит от уровня компетентности кадров культуры, в основу структуры которой должны быть положены следующие типы целевых установок управления: рациональность, эффективность и совершенствование (оптимизация).

Рациональность, как целевая установка, ориентирует специалиста на критерии допустимости в организации деятельности субъекта и предполагает соблюдение некоторых пороговых или качественных ограничений, требований, позволяющих отличить «рациональное» от «нерационального».

Целевая установка эффективности направляет специалиста на поиск и выбор наилучшей операции из множества имеющихся по заданной совокупности критериев. Она позволяет обеспечить интенсификацию и целенаправленность социокультурных процессов, достижение поставленной цели управленческой деятельности.

Целевая установка совершенствования ориентирует менеджера на создание управленческого механизма, который обеспечит развитие и оптимизацию организуемой деятельности, изменение ее структуры в соответствии с изменяющимися условиями функционирования [2, с.204–206].

Особенное и единичное культурных процессов понуждает осуществлять деятельность в таких формах, которые не будут иметь разрушительных последствий для уровня социальной интегрированности и консолидированности сообщества, действовать по принципу «Не навреди!».

Западные культурологи и социологи, описывая новые профессиональные профили руководителей сферы культуры, настаивают на необходимости формирования ценностей, выходящих за рамки узкопрофессиональных достижений. Как основополагающий фактор они рассматривают здоровье человека (духовное, нравственное, социальное, физическое), а также его

ценностные ориентации, наличие адекватной внутренней самооценки и готовности к обоснованным инновациям.

Компетентностный подход затрагивает и область педагогических инноваций. Их направлениями являются: научно-методическое обеспечение, которое должно соответствовать современному мировому уровню эффективной подготовки специалиста; организационно-технологическое обеспечение, направленное на эффективную презентацию содержания образования, с учетом его специфики и особенностей аудитории; переход от репродукционных методов обучения к активным и творческим, направленным на побуждение слушателей к поиску новых знаний и контекстному их применению и отказ от репродукционно-трансляционных форм презентации содержания образования в пользу интерактивных.

Комплексный подход к указанной проблеме неизбежно выдвигает более глобальную задачу – конструирование теории моделирования процесса подготовки специалистов для культурной сферы и повышение уровня профессиональной компетентности специалистов, уже работающих в сфере культуры.

Обозначенные в данной статье направления решения проблем управления культурными процессами в современных условиях являются лишь исходным материалом для их обоснования и научной интерпретации. В свою очередь, их разрешение позволит качественно осуществлять управление культурными процессами в изменяющихся условиях, а значит, повышать уровень социальной интегрированности и консолидированности сообщества.

1. *Мацумото, Д.* Человек, культура, психология. Удивительные загадки. Исследования, открытия / Д. Мацумото. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2008. – 668 с.

2. *Семенов, А. И.* Логистика. Основы теории: учебник для вузов / А. Семенов, В. Сергеев. – СПб.: Союз, 2001. – 544 с.

3. *Раманенка, Л. Е.* Забезпечення фактораў здароўя ў сістэме мастацкай адукацыі / Л. Е. Раманенка // Мастацкая адукацыя і культура. – 2008. – № 1. – С. 3–6.

4. *Флиер, А. Я.* Культурология для культурологов: учеб. пособие для магистрантов и аспирантов, докторантов и соискателей, а также преподавателей культурологии / А. Я. Флиер. – М.: Академ. проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2002. – 492 с. – (Gaudeamus).