

2. Беларусь ВКонтакте. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.webexpert.by/wp-content/uploads/2020/07/Belarus-VKontakte-mart-2020-auditornyie-dannyye.pdf> – Дата доступа: 09.03.2021.

3. В этих социальных сетях и мессенджерах белорусы закупают больше всего [Электронный ресурс] / Адукар. – Режим доступа: <https://adukar.by/news/it/v-eh-tih-socialnyh-setyah-i-messendzherah-belorusy-zavisayut-bolshe-vsego>. – Дата доступа: 09.03.2021.

4. Румянцев, Д. Продвижение бизнеса ВКонтакте / Д.Румянцев – СПб: Питер, 2014. – 230 с.

5. Халилов, Д. Маркетинг в социальных сетях / Д.Халилов — М.: «Манн, Иванов и Фербер», 2014. – 245 с.

Василевская В. Э., студент 502 группы
заочной формы обучения

Научный руководитель – Воронович И. Н.,
кандидат культурологии, доцент

ФЕНОМЕН «МЯГКОЙ СИЛЫ»

КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ

Ключевым понятием политической антропологии является «власть», традиционное определение которой заложено воззрениями Макса Вебера в его труде «Хозяйство и общество», «власть – есть проявление воли в социальных отношениях вопреки сопротивлению». На всех этапах развития общества, проблема власти волновала людей и вызывала пристальный интерес исследователей. Ещё в период Античности появились первые попытки исследования этого парадоксального явления, не случайно древнегреческое слово «архэ» (власть, главенство) означает первопричина, первоначал [1]. Власть является своего рода базисом человеческого общества, потребностью регулирования социального организма. Источник образования

власти неоднороден, одни исследователи склоняются к силовому её проявлению, другие напротив, обосновывают весомость так называемого «мягкого» воздействия на объект подчинения. Немецкий исследователь Томас Манн считает главными силами, ведущими к власти экономику, политику, войну и культуру [2, с.114].

Американский социолог Т. Парсонс, рассматривая власть как средство коммуникации, выделяет четыре социальные системы, каждой из которой присущ определенный ресурс: в экономической системе – деньги; в социальной системе – влияние; в культурной системе – ценности; в политической системе – власть. Согласно Парсонсу, одним из основных свойств политической власти является специфика её употребления, так, приобретение и использование власти четко ограничиваются ценностными нормами того или иного культурного пространства [4, с. 76]. Таким образом, политическую власть можно рассматривать как своеобразный продукт культуры. Власть производится культурой, подобно тому, как богатство производится экономической организацией. Такая интерпретация власти кардинально трансформирует её традиционную природу, ведь ресурсы культуры не допускают силового вмешательства.

Категория «силы» занимает центральное место в политических исследованиях, является одним из основополагающих средств в арсенале международных акторов. Американский политолог Г. Моргентау отмечает, что «определение «силы», представляет собой одну из самых противоречивых проблем политической науки» [5, с.20]. Долгое время понятие «силы» актора сводилось к применению военных ресурсов, однако однобокость такого подхода в системе международных отношений начала ярче проявляться к середине XIX – начале XX века. Представители современной либеральной школы оспаривают приоритетность военного толкования понятия «силы», говоря о том, что война – это не естественное состояние международных отношений и акторы должны противостоять, а не инициировать данное явление. Определение властвующих позиций на мировой арене посредством

военных ресурсов, фатально для человечества. Именно поэтому, современная политическая теория концентрирует внимание на исследовании так называемой «мягкой силы».

Американский политолог Джозеф Най ввёл в научный обиход термин «Soft Power» (мягкая сила, не силовая мощь, гибкая власть) в начале 90-х годов XX века, как одно из направлений внешней политики. Популярность терминологической инновации обусловлена следующими факторами:

– во-первых, базисом «Soft Power» является *притягательная сила*, плавно перетекающая в устойчивую власть, посредством притягательной природы, присущей человеку. Данная притягательность может выражаться в личностном обаянии, физиологической зависимости или, например, в убедительной идеи. Так или иначе, мягкая сила – это прежде всего, получение желаемого за счёт притягательности, а не силы и материального достатка. В реальности, по мнению Дж. Найя, существует три силы воздействия: «принуждение (палка), плата (морковка) и притягательность (мягкая сила)»;

– во-вторых, до настоящего времени отсутствует общепринятое определение «Soft Power», который Дж. Най будучи специалистом в области международных отношений применил именно к ним, поэтому дискуссии вокруг данного термина до сих пор актуальны [3, с. 10].

В частности, выделяют дискуссии конструктивно-критические и деструктивные, первые связаны с трудностями перевода термина в отечественном пространстве и соответствующим употреблением. Дело в том, что два слова, используемых в термине, при переводе на русский язык имеют несколько значений, помимо мягкой силы, зачастую в изданиях можно встретить и понятие «мягкое влияние», «не силовая мощь» или «гибкая власть», отсюда искажение истинной интерпретации. Более того, теория международных отношений не предусматривает деление «силы» на мягкую или жесткую, скорее в данном контексте сила синонимична физической величине. В связи с чем, вернее говорить о мягком и жестком полюсе воздействия, но и здесь есть некоторое несоответствие, ведь жесткий

и мягкий полюс могут действовать сообща. К примеру, военная сила не представляется возможной без применения мягкой силы для урегулирования конфликта, или же экономическая сила может быть наделена как жесткими, так и мягкими санкциями.

Рассматривая сущность деструктивных дискуссий, важно отметить, что их сторонники и вовсе отрицают идею «Soft Power» по нескольким причинам:

1) «несостоятельность» применяемого термина, в связи с единственным «верным» соотношением силы и войны, и не признаваемой эффективности «мягкой силы» в международных отношениях;

2) мягкая сила воспринимается как манипулирующий ресурс, отсюда её безграничные скрытые возможности, существенно превосходящие возможности жесткой силы;

3) религиозно-этические соображения, т.е. сторонники данной концепции убеждены в притягательной (соблазн, искушение) особенности инструмента мягкой силы, заведомо не соответствующей религиозным нормам;

4) «свободный» характер мягкой силы, выраженный в праве индивида выбирать самостоятельно, а не контролируемая свобода принятия решений зачастую разрушает систему международных отношений [3, с. 33].

Несмотря на бытующие дискуссии по отношению к теории «мягкой силы», общественные деятели либерального направления определяют данный термин, в первую очередь как комплекс культурных мероприятий, непосредственным образом оказывающих влияние на возрождение и стабилизацию международных отношений. Современное понимание культуры как составляющей «мягкой силы» в мировой политике всё серьезнее набирает обороты, государства начинают уделять большее внимание культурному наследию в качестве инструмента в социально-экономических процессах.

Таким образом, согласно теории «мягкой силы», политическая власть на мировой арене определяется масштабом наличия инструментов «мягкой силы». Безусловно, наличие подобных ресурсов является преимуществом, однако в большей степени результат зависит от их эффективного использования. К примеру, лидирующие страны с относительно «малыми» ресурсами «мягкой силы» могут обогнать страны, обладающие богатой культурой, историческим наследием, развитой областью образования, межнациональной коммуникации, в связи с более грамотно выстроенной системой использования тех самым ресурсов. История международных отношений зафиксировала множество примеров «искусственно» созданных ресурсов «мягкой силы», путем искажения общественного сознания. В одной из работ С. Анхольт отметил: «Некоторые страны потратили большое количество общественных денег, на коммуникационные кампании, будучи убежденными, что люди не уважают свою страну, ввиду отсутствия знаний о ней. Однако негативная репутация страны, обусловлена лишь реальной действительностью, в которой положительную репутацию страна пока не заслуживает» [5, с. 29]. Один из законов коммерческого маркетинга – реклама не соответствующая реальной действительности, приносит кампании лишь ущерб, в независимости от качества рекламируемой продукции. Такие же последствия и не минуют «мягкую силу», но поскольку она в первую очередь, является ресурсом, политическая власть в основном направлена лишь на его потребление, упуская из внимания необходимый для развития процесс пополнения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Коваль, Т.А. Теоретико-методологические понятия политической власти / Т.А. Коваль // Вестник Читинского государственного университета. – 20017. – №3 (44). – С. 67–73.
2. Крадин, Н.Н. Политическая антропология: учебник / Н.Н. Крадин. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Логос, 2011. – 272 с.

3. Паршин, П.Б. Проблематика «мягкой силы» во внешней политике России / П.Б. Паршин. – М. : МГИМО – Университет, 2013. – 40 с.

4. Попов, В. Особенности системно-теоретической проблематики власти с социологии Т.Парсонса, Н.Лумана и Р.Мюнха / В. Попов // Социологическое обозрение. – 2008. – №2. – С.69–85.

5. Роль инструментов «мягкой силы» во внешней политике Российской Федерации в контексте глобализации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://disser.spbu.ru/files/disser2/disser/872f45x1B0.pdf>. – Дата доступа: 20.02.2021.

Вахабова Е. Э., студент 416 группы
Научный руководитель – Мангушев И. А.,
доцент, профессор кафедры

МИРОВЫЕ НАРОДНЫЕ ДУХОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ – ПРЕДШЕСТВЕННИКИ СОВРЕМЕННЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ДУХОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

Духовые инструменты зародились в глубокой древности. Материалом для них служил кусок тростника, кость или рог животного, скорлупа крупного ореха, морская раковина и т.д. Первобытный человек использовал их в своей повседневной жизни - на охоте и войне, в обрядовых церемониях. Эти примитивные инструменты постепенно развивались и совершенствовались на протяжении веков и даже тысячелетий. Однако среди различных предметов материальной культуры палеолита встречаются духовые инструменты, напоминающие современные. Уже тогда наметилось три вида духовых инструментов, с различными способами образования звука.

Один из видов составляли древние **флейты** - продольные, поперечные и многоствольные. Звук на них возникал в результате трения струи воздуха об острый край лабиального отверстия. На продольной флейте иногда существовало особое приспособление для извлечения звука, применяемое в