

4. Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М. : Наука, 1989. – С. 231.

5. Стрельский, О. М. Актуальность идей В. И. Вернадского в создании кибернетических моделей взаимодействия живой системы и среды / О. М. Стрельский // Проблемы создания информационных технологий. – М. : МАИТ, 2013. – Вып. 22. – С. 175–177.

6. Фурунжиев, Р. И. Математические модели производственных систем / Р. И. Фурунжиев, В. А. Хамицкий, А. С. Якубов // Проблемы создания информационных технологий. – М. : МАИТ, 2004. – Вып. 10. – С. 182–184.

7. Стрельский, О. М. Взаимосвязь катастроф с коридорами времени в фоновых ритмах, определяемых по матрице Стрельского / О. М. Стрельский // Проблемы создания информационных технологий. – М. : МАИТ, 2012. – Вып. 21. – С. 33–39.

ПРОБЛЕМА НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ОПТИМИЗАЦИИ БИОБИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО ПОИСКА

Н. Т. Стронская,

*кандидат исторических наук, доцент кафедры культурологии
и информационных коммуникаций*

Национальной академии руководящих кадров культуры и искусств, Киев

Возрастающий общественный интерес к проблеме определения критериев эффективности научных исследований обусловлен развитием информационного общества, востребованностью качественного информационного производства, высшей формой которого является производство научной информации.

Развитие научных подходов к решению проблемы критериев качества научной деятельности в наше время (как и в целом в общеинформационном процессе) происходит наряду с рассмотрением технократических (количественных) параметров разработки как методик исследования, так и содержательных характеристик научных достижений, что, собственно, и определяет качество научного исследования. Такой подход в процессе интеграции научной деятельности в утилитарную приобретает особую актуальность.

Современные критерии научной деятельности разрабатываются рядом зарубежных научных центров, в частности в специальных комитетах, созданных Советом Международного математического союза, Международного совета по промышленной и прикладной математике (ICIAM), Института математической статистики (ISM) в США, в Королевской академии искусств и наук Нидерландов, в Канадской федерации гуманитарных и социальных наук и др.

В определение критериев научного поиска существенный вклад внесли отечественные научные центры, среди них – Центр исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г. М. Доброва НАН Украины, отдел библиометрии и наукометрии Национальной библиотеки Украины им. В. И. Вернадского (ББК) и др.

При этом проблемы определения критериев эффективности современной научной деятельности, особенно в контексте организации эффективного взаимодействия различных библиографических систем с универсальной системой биобиблиографического поиска, требуют дальнейшего анализа [1; 3; 4].

Уровень инновационного развития современной украинской науки, к сожалению, приближается к той отметке, за которой об отечественной науке уже становится приемлемым говорить только как о традиционном, хотя и малопригодном атрибуте общественной структуры. В то же время развитие научной информации в структуре информационных ресурсов прямо связывается с преобразовательной деятельностью общества, и это развитие – важный показатель жизнеспособности нации и государства в глобальном информационном пространстве.

Вышеизложенное позволит ориентироваться во всем многообразии потоков научной информации, что базируется на необходимости разработки новых, совершенных алгоритмов информационного поиска, в частности – биобиблиографического. Вклад каждого государства во всеобщее информационное достояние сейчас уже все в большей степени определяет место каждой нации в мировой общественно-научной иерархии.

Разработка современных методик оптимального научно-информационного поиска является очень важным и актуальным делом, поскольку разрешает довольно сложную для укра-

инского общества проблему эффективного административного управления научной деятельностью, связывает интересы общества с его научной составляющей.

В оптимальном варианте создание более точных поисковых алгоритмов должно обеспечивать эффективное научное сопровождение как национального, так и всеобщего развития, создавая как можно меньше препятствий творческому поиску и способствуя продуктивному использованию его результатов. О том, что эта проблема еще далеко не решена, говорит достаточно популярная точка зрения, корнями связанная с традиционными подходами к научной деятельности и заключением о непредсказуемости и формальности занятий наукой как разновидностью творчества.

Как отмечается в предисловии к сборнику трудов «Наукометрия и экспертиза в управлении наукой», эти обстоятельства становятся причиной того, что отношение к научной деятельности можно сравнить с полем, в котором в земле дремлют семена. При этом последние поливать нужно умеренно, поскольку априори не понятно, где семена есть, а где нет, где они полезны, а где сорняки. Пока же формальные оценки в целом, и наукометрические – в частности, помогают бороться только с явными «кустистыми» сорняками, которые уже выросли, или локализовать явно пустые участки [5].

Такое образное сравнение заслуживает особого внимания ввиду того, что на нынешнем этапе взаимоотношений оно достаточно исчерпывающе характеризует отношения административных органов с научным сообществом в немалом количестве стран, не принадлежащих к лидерам информационной революции.

Это сравнение можно применить и к отечественным реалиям. При этом урожай (результаты научной деятельности) ожидают часто, не засевая (не задавая конкретных общественно значимых задач для решения проблем, стоящих перед обществом), равно поливая (финансируя) и полезную деятельность, и ее имитацию, не прибегая к содержанию процессов, происходящих в научной среде (где есть семена, а где нет).

При этом используют только поверхностные достижения технологий информационного общества (формальные инстру-

менты информационного поиска) для борьбы с сорняками, которые уже выросли (поисковой спам), подменяя таким формальным отношением необходимость глубинного вхождения в проблемы реорганизации механизмов научно-информационного поиска.

Таким образом, проблемы, обусловленные характерной для украинского общества постоянной политической нестабильностью и соответствующей ей ротацией руководящих кадров, поддержкой такой незаинтересованности зарубежными конкурентами в сфере инновационных технологий – все это негативно сказывается на судьбе украинской науки.

Очевидно, что популярность темы разработки инновационных, более совершенных алгоритмов специализированного информационного поиска, неотъемлемой частью которого является биобиблиографический поиск, также в значительной мере обусловлена не попыткой интенсифицировать научный процесс, но возможностью перевести хлопоты изучения имеющихся проблем на анализ формальных показателей, основанных на биобиблиографической информации. Эти показатели связаны с развитием электронных баз данных и с необходимостью проведения более глубокого исследования библиографических данных. Таким образом, работа по созданию подобных специализированных систем должна объединить специалистов из разных областей знаний, поскольку находится на стыке технических и гуманитарных научных дисциплин.

1. *Rosen, R.* Star metrics: Measuring the Effect of Research on Innovation, Competitiveness and Science / *R. Rosen [et al.]* // 10442/14080. – 2014.

2. Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences: Quality indicators for research in the humanities - Interim report by the Committee on Quality Indicators in the Humanities, May 2011). – [http:// www.researchtrends.com/issue-32-march-2013/evaluating-the-humanities-vitalizing-the-forgotten-sciences/](http://www.researchtrends.com/issue-32-march-2013/evaluating-the-humanities-vitalizing-the-forgotten-sciences/).

3. *Sarli, C. C.* An overview of measuring academic productivity and changing definitions of scientific impact / *C. C. Sarli, C. R. Carpenter* // *Missouri Medicine*. – 2014. – Т. 111. – № 5.

4. Science and Technology in America's Reinvestment – Measuring the Effects of Research on Innovation, Competitiveness and Science. *Weinberg B. A. et al.* Science Funding and Short-Term Economic Activity // *Science*. – 2014. – Т. 344. – № 6179. – С. 41–43.

5. Новиков, Д. А. Наукометрия и экспертиза в управлении наукой : предисл. / Д. А. Новиков, М. В. Губко // Управление большими системами : сб. тр. – Спец. вып. 44. – М. : ИПУ РАН, 2013. – С. 13.

ЭЛЕКТРОННЫЙ МУЗЕЙ: АКТУАЛЬНОСТЬ, ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Т. О. Сундукова,

*кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры информатики и информационных технологий
Тулского государственного педагогического университета
имени Л. Н. Толстого*

Г. В. Ваныкина,

*кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры информатики и информационных технологий
Тулского государственного педагогического университета
имени Л. Н. Толстого*

Современное цифровое общество ставит перед организациями в области культурного наследия задачи перевода контента на электронные носители. Любая инновация требует детальной проработки и изучения степени влияния на общество, актуальности и востребованности целевой аудиторией, а также проблем и рисков, связанных с внедрением технологии. М. Logan [3] предлагает к рассмотрению недостаточно изученную область для исследования – музейную работу. Ряд программных документов, обучающая способность музеев и институтов социальных изменений активно поддерживают использование ИКТ в качестве важного способа повышения доступности музеев, полагая, что они могут помочь не только преодолеть географические, экономические, интеллектуальные и поведенческие барьеры доступа, но и охватить, вовлечь и развить долгосрочные и качественные отношения с аудиторией. Видение авторами виртуального музея выходит за рамки только оцифровки ресурсов в отдельных музеях, концепция электронного музея призывает к сотрудничеству комплекса нескольких учреждений (музеев, библиотек, архивов, исторических объектов, научных обществ) и объединению своих цифровых ресурсов в «метамузей». Идея сделать коллекции более доступными и