

5.) Politische Durchsetzung

Mit den gesammelten Materialien gilt es nun mit überzeugenden Argumenten demokratische Mehrheiten in der Bevölkerung und im Parlament zu finden.

KULTURPOLITIK IST ZUKUNFTSPLANUNG

D.h., Veränderungen in der Vergangenheit müssen realisiert und Visionen (Prognosen) für die Zukunft müssen entwickelt werden.

Das gilt insbesondere für folgende Bereiche:

- 1.) Gesellschaftliche Veränderungen
- 2.) Politische Veränderungen
- 3.) Wirtschaftliche Veränderungen
- 4.) Künstlerisch— ästhetische Veränderungen

Im Mittelpunkt aller Überlegungen können externe Erfahrungen nur sekundär stehen. Wichtig ist alleine das subjektive Bemühen der Kulturpolitik, orientiert an den örtlichen Voraussetzungen,

- die Künstler in der Stadt mit den gegebenen Möglichkeiten zu fördern,
- ihre Existenz zu sichern,
- und für die Bevölkerung ein anspruchsvolles Kulturangebot bereitzustellen.

*Королев Н. Н., кандидат педагогических наук, доцент,
заведующий кафедрой менеджмента социально-культурной
сферы БУК*

УПРАВЛЕНЧЕСКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ

Государственное регулирование в сфере культуры

Роль государства в управлении социально-культурной сферой предполагает использование ряда рычагов:

- собственность — создание и деятельность собственной сети учреждений культуры;
- администрирование — деятельность государственных органов управления;
- законодательство — создание правовых условий, норм, гарантий деятельности в сфере культуры учреждений различных форм собственности и контроль использования действующих законов;
- стимулирование — налогообложение и прочие действия, побуждающие к поддержке и развитию культуры и искусства;

— информация — информационное обеспечение выработки решений деятельности, анализа ее результатов.

Конкретная конфигурация государственного регулирования зависит от акцента на те или иные рычаги. Определяя целесообразные пределы и формы государственного регулирования развития социально-культурной сферы, важно, избегая идеологических стереотипов, опираться на накопленный отечественный и зарубежный опыт. Этот опыт показывает, что возможны четыре основные роли государства по отношению к культуре и искусству.

1. “Помощник” — государство все внимание концентрирует на поддержке и развитии разнообразия как в некоммерческом профессиональном, так и в любительском творчестве, достигая этого поддержкой скорее культурной деятельности в целом, а не каких-то отдельных стилей и направлений. Источники финансирования в данном случае оказываются разнообразными, а роль правительства состоит исключительно в поощрении этого разнообразия всеми силами (прежде всего — законодательством и налоговой политикой). Классический пример “помощника” — государственная поддержка культуры в США.

2. “Патрон” — государство концентрирует внимание прежде всего на проблеме обеспечения стандартов профессионального творчества и деятельности, например, поощряет художественное мастерство с помощью стипендий и более активно участвует в культурной жизни, чем “помощник”. Типичный пример такой ситуации — Великобритания.

3. “Архитектор” — когда помощь культуре и искусству со стороны государства является частью его программы повышения благосостояния общества. В основе политики государства лежат скорее стандарты общества, чем профессиональные стандарты профессиональной среды сферы культуры. Сама же поддержка выражается в долгосрочном прямом государственном финансировании. Пример “архитектора” — Франция.

4. “Инженер” — когда государство владеет и распоряжается средствами осуществления культурной деятельности и художественного творчества, к примеру, поддерживает то искусство, которое отвечает его политическим целям и стандартам. Примером такой государственной политики является бывший СССР.

Разумеется, любое государство в той или иной степени играет каждую из указанных ролей. Речь может идти об акцентах на конкретный набор механизмов и процедур, который с изрядной степенью условности и можно назвать “ролью”. Более того, эти акценты могут смещаться в зависимости от экономической ситуации, политического (внешнего и внутреннего) положения. Однако в “большом времени” в каждой стране, в силу традиций культурной и политической жизни, складываются определенные характер и стиль государственного регулирования сферой культуры, свойственные данному обществу.

Особенно важно, на наш взгляд, рассмотреть положение дел в Республике Беларусь и Российской Федерации в сфере приоритетных направлений государственной культурной политики (таблица).

Цели культурной политики Республики Беларусь и Российской Федерации

Республика Беларусь	Российская Федерация
Концертное обслуживание населения сельских и потерпевших от аварии на ЧАЭС районов	Сохранение накопленного культурного потенциала, обеспечение преемственности культурных традиций
Поддержка создания художественных галерей	Сохранение объектов национального культурного наследия народов России
Поддержка творческой деятельности мастеров традиционных промыслов, ремесел, носителей фольклора на всех уровнях	Обеспечение сохранности, дальнейшего формирования и эффективного использования архивного, библиотечного, музейного фондов России
Стимулирование проведения фестивалей филармонического и эстрадного мастерства, конкурсов творческой молодежи	Поддержка производства и продвижения к зрителю произведений российского кинематографа
Сохранение, возрождение и развитие культур национальных общностей (республиканские, областные, городские, районные программы)	Возрождение национальных культур народов и этнических групп России как необходимое условие преодоления напряженности в межнациональных отношениях
Организация обучения руководящих работников культуры и искусства	Содействие возрождению и развитию культуры российской провинции
Развитие международных культурных связей	Сохранение профессионального образования в области культуры и искусства, поддержка молодых дарований

Таким образом, направления культурной политики (КП) в РБ носят более прикладной характер, нежели в РФ. Вместе с тем не совсем понятны структура и логика приоритетов в Беларуси. Создается впечатление, что в данный перечень включены только те направления, которые на периферии претерпели хоть какое-то движение и подверглись влиянию инициативы. Вместе с тем возникает вопрос, относящийся в равной степени к обеим странам, — что же будет происходить с направлениями культурной деятельности, не задекларированными как приоритетные? Хочется верить, что их тоже не забудут, но реальности жизни, в частности проблемы финансирования, не позволяют возлагать на это большие надежды.

“Культурная политика в современной России, безусловно, несет на себе отпечатки культурной политики прошлого.

Российская Федерация представляет собой уникальный набор регионов, имеющих свои культурные корни, собственное культурное прошлое, настоящее и индивидуальные пути развития. Однако границы культурных

регионов не совпадают с административными, и это является серьезным резервом в укреплении целостного Российского государства.

Государственная политика в отношении поддержки культурной активности населения направлена, во-первых, на содействие деятельности учреждений культуры, во-вторых, на возрождение национальных и национально-территориальных традиций, в-третьих, на помощь и льготы некоторым категориям населения, на выработку целевых программ, касающихся различных социальных и демографических групп". [1]

В РБ положение в чем-то похоже, однако здесь в силу меньшего количества национальностей, проживающих на территории республики, а также ее исторического прошлого ("транзитная" территория), национальный вопрос не стоит так остро. Здесь возникают другие проблемы.

Раз уж зашла речь о правовом обеспечении сферы культуры, то необходимо отметить, что РБ и РФ имеют определенные нормативно-правовые базы, содержание и структура которых нередко вызывают вопросы.

В 1992—1995 гг. целью государственной политики РФ в области культуры являлось сохранение государственных и государственно-общественных институтов, духовного наследия народов России. Это нашло отражение в постановлении Верховного Совета РСФСР "О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов РСФСР" (1990 г.), в "Основах законодательства Российской Федерации о культуре" (1992 г.), в других законодательных и нормативных актах, регулирующих процессы в сфере культуры. [2]

В Беларуси же первым и пока практически единственным законодательно оформленным документом, определяющим общие контуры государственной культурной политики в период реформирования экономики, является Закон РБ "О культуре в Республике Беларусь" (от 04.06.91 г.). До настоящего времени по ряду аспектов формально считаются действующими, а в некоторых случаях и применяются нормы законодательства СССР, БССР. Но они противоречат или не соответствуют содержанию уже принятого Закона. Многие из этих актов безнадежно устарели и подлежат отмене. Кроме того, не систематизированы нормы нового законодательства РБ, которые прямо регламентируют культурную деятельность или имеют отношение к ней. Однако, несмотря на отсутствие некоторых важных, на мой взгляд, законов (например, о приватизации и разгосударствлении, о регулировании деятельности органов власти и управления, о порядке кредитования и т.д.), в Республике Беларусь принят ряд очень важных нормативно-правовых актов: Закон "Об авторском праве и смежных правах" (от 16.05.96), Закон "О библиотечном деле в Республике Беларусь", Закон "О музеях и Музейном фонде Республики Беларусь", постановления о создании Белорусского государственного концерна народных художественных промыслов (от 27.09.93), о мерах по эффективному использованию дизайнерского потенциала республики (от 16.10.95), об утверждении государственных списков недвижимых памятников истории и культуры республиканского значения и т.д.

· На базе этих актов (и некоторых других, не упомянутых выше), как в РБ, так и в РФ реализуются различные инициативы, связанные с сохранением и интерпретацией культуры вообще и культурного наследия в частности.

Следует отметить, что, по данным Совета Европы, в РФ более “продвинутое” понимание необходимости изменений в социокультурной сфере, нежели в РБ с ее довольно жесткой административной структурой, которая оказывает влияние на все сферы культурной политики, проводимой государством.

Экономические отношения государства и культуры

“Экономические отношения предстают как взаимообусловленные, взаимосвязанные действия субъектов по присвоению экономических ресурсов и результатов. Содержание экономических отношений, в которых участвуют субъекты культурной деятельности, определяются: а) характером экономической системы, существующей в обществе (административно-командная экономика или экономика рыночного типа); б) юридически закрепленными организационно-управленческими (экономическими) формами, в которых может осуществляться культурная деятельность; в) организацией механизма финансирования и системы управления в сфере культуры”. [3]

Также нужно отметить, что, если обсуждаются возможные меры содействия образованию, науке, культуре, сначала требуется дать четкий ответ на вопрос — почему именно государство призвано нести ответственность за развитие данных отраслей и в какой степени оно может разделить эту ответственность с другими участниками экономической жизни?

Последствия перехода учреждений культуры на новые формы хозяйствования, развития рыночных отношений неоднозначны: с одной стороны, создаются предпосылки для развертывания конкуренции между различными коллективами и организациями, для роста масштабов, расширения перечня и повышения качества предоставляемых населению социально-культурных благ и услуг, с другой, — появляется реальная угроза тотальной коммерциализации сферы культуры. Поэтому даже в рамках наиболее абстрактного представления о рыночной системе фактически предполагается наличие государства как гаранта выполнения взаимных обязательств, которые берут на себя свободно взаимодействующие индивиды. Отсутствие правового порядка парализовало бы “невидимую руку” рынка.

“Государство и его органы обладают правом принуждения в рамках и на основе законов. Этим преимуществом в отношении своих партнеров не располагают никакие другие участники рыночного обмена. Их законные права устанавливаются и защищаются государством”. [4]

Роль государства в экономике конкретизируется его функциями. А эти функции в переходной экономике связаны со становлением и развитием рыночных отношений. В зависимости от характера данной связи можно выделить две группы регулирующих функций государства.

1. Создание условий эффективного функционирования рынка (правовые и институциональные основы рынка, стимулирование и защита конкуренции).

2. Дополнение и корректировка действия собственно рыночных регуляторов (перераспределение доходов, обеспечение экономической стабильности и стимулирования экономического роста).

Ресурсы, с помощью которых государство участвует в общественной жизни — это, с одной стороны, все то, владельцем чего оно является, а с другой — доходы и расходы бюджета.

Расходы на оказание услуг образования, культуры в большинстве развитых стран покрываются за счет бюджета или обязательного страхования, т. е. на основе принудительной мобилизации средств под эгидой государства.

За последние годы как в РБ, так и в РФ реальная финансовая политика государства в сфере культуры не претерпела кардинальных изменений. Не преодолен остаточный подход к нуждам культуры и при формировании, и при исполнении бюджетов всех уровней, далеко не полностью компенсируются возрастающие расходы учреждений в связи с высокими темпами инфляции. Положение осложняется тем, что государственный сектор (особенно в РБ) продолжает господствовать в этой сфере. Еще не созрели экономические условия для быстрого создания негосударственных учреждений, для разгосударствления действующих организаций, в первую очередь для тех, которые выполняют рекреационную функцию.

Долгие годы главным аргументом в пользу выделения бюджетных ассигнований на нужды сферы культуры был и до сих пор остается масштаб сети государственных учреждений культуры. Иные способы финансирования (под программы, проекты) используются пока эпизодически. Поэтому, если смысл выделения бюджетных средств в поддержке социально значимых видов культурной деятельности, то, кто бы их ни осуществлял, сам механизм финансирования должен быть изменен.

Что же касается организационно-управленческих форм культурной деятельности, то сегодня на региональном уровне существуют следующие их виды.

Административные структуры отраслевого управления — различные формы исполнительной власти, обеспечивающие управление в сфере культуры. В нашей стране — это отделы и управления культуры гор-, рай- и облизполкомов Советов народных депутатов. В России появляются аналогичные по функциям органы (но с новыми названиями) в составе мэрий, префектур, администраций. Административные структуры отраслевого управления имеются и в других странах. К примеру, во Франции существуют региональные дирекции по делам культуры, которые подчинены префектам регионов. В Англии в целом ряде графств в состав органов местной власти входят специальные уполномоченные по делам искусств.

Экономические структуры — формируются на базе отраслевых органов управления. Их создание предусматривается различными вариантами пре-

образования территориальных органов управления культуры (городских и районных отделов культуры, областных управлений) в новые типы организаций (центры культуры и досуга, социально-культурные объединения и т.п.), осуществляющих самостоятельную экономическую деятельность.

Государственно-общественные структуры — создаются при местных органах власти. Это различные организации, выполняющие некоторые функции государственного управления, но не обладающие статусом органа исполнительной власти. К таковым относятся организации типа фондов, распределяющих средства (в том числе и предоставляемые государством) на поддержку культурной деятельности. На Западе подобные организации называются *quangos*. Они широко распространены. В Англии — это региональные ассоциации искусств (РАИ) — самостоятельные организации, в состав которых входят деятели искусств, а также местные власти. Источниками средств для них служат гранты, выделяемые центральными и местными властями.

Структуры общественного самоуправления в сфере культуры — существуют параллельно с государственными и контролируемым государством формами организации и управления культурной деятельностью. По типу организации — это ассоциации различных субъектов культурной деятельности, в которые могут входить целые учреждения, отдельные деятели культуры, любые граждане, а также заинтересованные государственные, кооперативные, общественные организации и предприятия, прилагающие усилия на совместное решение задач, связанных с развитием сферы культуры и проведения собственной культурной политики в регионе и выделяющие на это часть своих ресурсов.

Поскольку различные регионы как в РБ, так и в РФ отличаются своим культурным и историческим прошлым, а также климатическим, территориальным, экономическим положением, то, на мой взгляд, нужен особый подход к общему руководству культурной деятельностью не только на государственном уровне, но и на уровне местных органов управления (что в РБ также курируется государством).

Таким образом, следует заключить: если мы ставим перед собой цель войти в XXI век на равных с другими странами, быть частью Европейского и мирового культурного сообщества и при этом сохранить свою национальную культуру, то необходимо внимательно изучить зарубежный опыт становления рыночных отношений в сфере культуры и использовать его с учетом положительных и отрицательных последствий. Иного выхода у нас нет.

Литература

1. *Культурная политика* России. История и современность. — М., 1998. — С. 5—11.
2. *Российская культура* в законодательных и нормативных актах. Музейное дело и охрана памятников. 1991—1996. — М., 1998. — 304 с.
3. *Шишкин С. В.* Экономика и управление в сфере культуры: поиск новых моделей. — М., 1992. — С. 24.

*Салееў В.А., доктар філасофскіх навук, прафесар, загадчык
аддзела культуралогіі Нацыянальнага інстытута адукацыі РБ*

ЧАЛАВЕК — ДУХОЎНАСЦЬ — РЫНАК

Чалавек прадстаўляе сабой адну з таямнічых загадак быцця. “Шмат ёсць цудаў у сусвеце, але цудоўней чалавека няма на свеце нічога”, — сцвярджаў у свой час Сафокл.

Праблема, так ці інакш, упіраецца ў прыроду чалавека, якую можна трактаваць і інтэрпрэтаваць па-рознаму. Існуюць так званыя ідэалістычны і матэрыялістычны погляды на прыроду чалавека, маністычны і дуалістычны і, акрамя таго, — дзесяткі, сотні іх адценняў у трактоўках і інтэрпрэтацыях розных філасофскіх школ, якіх з’явілася шмат напрыканцы XIX і цягам XX ст.

Рэаліі трактоўкі прыроды чалавека ў айчыннай гуманітарнай навуцы заключаюцца ў тым, што доўгі час яна з’яўлялася вытворнай ад матэрыялістычна-эканамічнай канцэпцыі К. Маркса, у рэчышчы якой сутнасць чалавека абвяшчалася як “сукупнасць усіх грамадскіх адносін”.

Апошнім часам філасофская думка постсавецкага перыяду ўдасканаліла погляд на сутнасць чалавека як на “біясацыяльную” існаць.

Такім чынам, у традыцыйным поглядзе на сутнасцю прыроду чалавека, якая ўкаранілася на нашай зямлі, не хапае духоўных характарыстык чалавечага існавання.

Але адраджэнне неабходнай “духоўнай складаючай” у прыродзе чалавека не павінна суправаджацца проста аднаўленнем гістарычнага светаўспрымання духоўнага з перавагай рэлігійнага акцэнта.

Сучаснае разуменне духоўнасці абавязкова ўключае ў сябе побач з вэрай яшчэ і веды (прынцыповае адрозненне ад традыцый, так бы мовіць, індыйскага філасофскага погляду, а таксама шматлікіх рэлігійных падыходаў, якія маюць інтэнцыю на прынцыповае элімінаванне ведаў і, наогул, навукі з агульнай сістэмы духоўнага).

Між тым, субстрат духоўнага і з’яўляецца тым будаўнічым стрыжнем, на якім узнікае культура. Культура, наогул, можа разумецца як сукупнасць духоўных каштоўнасцяў, сярод якіх асаблівае месца займаюць каштоўнасці мастацкія.

У культуры, у прыватнасці, у мастацкай яе частцы, асаблівыя адносіны з рэальнасцю, з матэрыяльным светам — гэта адносіны, якія складаліся стагоддзямі. Калі разважаць максімальна проста, гэта ўнутранае, аўтаном-