

П. И. Бондарь,
*доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры философии и методологии
гуманитарных наук Белорусского государственного
университета культуры и искусств*

КРИЗИС НРАВСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ В СССР: СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Мораль и политика – специфичные формы общественной жизни и культуры как универсального феномена и относительно самостоятельные способы регуляции поведения и отношений, нацеленные на достижение общего блага и человеческого совершенства.

Мораль как этическая теория обосновывает требования к индивиду, предписывает гуманные нормы, цели, методы и средства преобразования действительности, апробированные практикой, историческим опытом. Усвоенные человеком, они определяют характер поведения, плодотворной деятельности, уровень духовности.

Мораль воздействует на политику посредством оценок *общественным мнением* поступков и результатов действий ее субъектов. Нравственная политика обеспечивает легитимность и авторитет власти, стабильность и благоденствие социума. Пренебрежение властных институтов моральными императивами подрывает доверие к ним, предопределяет неотвратимость банкротства.

Советские политические и нравственные ценности, причины и последствия их девальвации сегодня подвергаются переосмыслению и, преимущественно, острой критике. В полезных теоретических дискуссиях, однако, неоправданно предаются забвению или превратно истолковывается положительный опыт социалистического строительства в СССР, влияние административно-командной системы на духовно-нравственную жизнь. Поэтому объективное исследование советского прошлого, включая и культурно-идеологические процессы, представляется насущным, актуальным для политики и практики модернизации на постсоветском пространстве. Важно извлечь уроки из пройденного народом и правящей партией 73-летнего

пути для того, чтобы четче определиться в стратегии и программе нынешних реформ, приоритетах, средствах и методах осуществляемых преобразований. В речи на II съезде ученых 13 декабря 2017 г. Президент А. Г. Лукашенко особо подчеркнул: «Беларусь вступает в новый этап развития – период построения интеллектуальной экономики. Нам важно продолжить движение вперед, опираясь на надежный фундамент, созданный в предыдущие годы, и приобретенный опыт».

Познание противоречивых процессов в стране, в которой произошла социалистическая революция, имеет непреходящее значение для современной цивилизации. За сравнительно короткий исторический период проистекли кардинальные перемены в экономике, науке, образовании, мировоззрении, искусстве, образе жизни. Это – неоспоримые свершения нового общественного строя, интегрированный результат трудового и ратного подвига, идейной энергии, энтузиазма и вдохновения рабочих, крестьян, интеллигенции, коммунистов и беспартийных. В свете этих фактов некорректно и кощунственно искажать, как это присуще фальсификаторам советской истории, правду о героической и трагической эпохе, оценивая ее опыт как «сплошь отрицательный» и «преступный».

Переосмысливая советскую историю, представляется оправданным акцентировать внимание на *ключевых* причинах, *обусловивших кризис нравственных ценностей в СССР*: волюнтаризм политических лидеров; автократические методы, просчеты, ошибки в государственном управлении; хронические социально-экономические проблемы и парадоксы бытия; формализм в идеологической работе; апологетика, догматизм в теории и общественных науках; дефицит критики и плюрализма мнений в КПСС; противоречия между заявленными и внедряемыми в массовое сознание идеалами и практикой.

В политической системе общества, сформировавшейся после революции, открыто проявлялись и своевременно урегулировались разногласия и конфликты. Ведущей, хотя и постепенно затухающей тенденцией в большевистской партии, были гласность, дискуссии по вопросам экономического развития, культуры, искусства, морали. Плюрализм мнений стимулировал познание неизведанной действительности, корректировку политики, позитивную динамику властных структур, творче-

ский поиск механизмов переустройства жизни на социалистических началах. Однако позже, (1950–1980-е гг.), возобладали такие *порочные явления*, как волюнтаризм в политике, фальшивая парадность и нетерпимость лидеров КПСС к инакомыслию, догматизм, имитация творческого развития учения о социализме, некритическая оценка ситуации в стране. Партийные функционеры неконструктивно реагировали на усугубляющиеся проблемы общества, неудовлетворенность граждан условиями и качеством жизни. В государственном управлении доминировали административно-командные методы. Отравляли моральную атмосферу восхваление пропагандистами непогрешимости и мудрости правящей партии, ее вождей, тотальное идеологическое манипулирование, схоластическое теоретизирование и апологетика обществоведов. В этой ситуации усиливались симптомы нравственной деградации личности и социума, углублялась эрозия коммунистических ценностей и перспектив. Общество остро ощущало необходимость перемен, а правящая партия и ее лидеры плелись «в хвосте» прогресса, достижений научно-технической революции, погрязли в бюрократизме, парадной риторике и злоупотреблениях властью.

В 1980-е гг. *эскалация* морально-политического кризиса в стране достигла высшей точки: выплеснулось массовое недовольство застойными явлениями в экономике, нарушениями принципов демократичности, равноправия и справедливости; угасал интерес к политике и идеологии КПСС; появились протестные акции, публичные заявления оппозиции о «несовместимости» интересов, ценностей и целей социализма с прогрессом и цивилизованностью; разрушительными последствиями для многонационального федеративного государства обернулась «суверенизация».

Робкие и некомпетентные попытки властных структур *разрешить* обостряющиеся проблемы общества «перестроечной риторикой» не увенчались успехом. Победили оппозиционеры-экстремисты, отвергающие социалистические идеалы и цели; лидеры КПСС вынуждены были принять условия либеральных объединений, сформировавшихся на волне массового недовольства политической системой.

Моральный кризис в стране явился зеркальным отражением классического спектра *политических конфликтов* (интересов,

ценностей, идентификации, распределения благ, государственного управления), которые вызревали десятилетиями и не решались демократическими средствами.

Немецкий ученый *Р. Дарендорф* сформулировал дилемму, актуальную для субъектов, различных по формам правления и устройства государств: кто умеет справляться с конфликтами путем их признания и регулирования, «тот берет под свой контроль ритм истории», а тот, кто не использует такую возможность, «получает этот ритм себе в противники».

Управление конфликтами и кризисами в сфере нравственности предполагает:

- непрерывную диагностику морально-психологического состояния общества, выяснение и устранение причин неблагоприятной для человека социально-культурной среды;

- изучение масштабов влияния проблем и противоречий в духовно-идеологической сфере на общественное сознание и поведение, прогнозирование их последствий;

- творческий поиск и применение адаптивных к ситуации в обществе технологий урегулирования проблем и противоречий;

- согласованную разработку институтами государства и гражданского общества норм и процедур разрешения конфликтов;

- организацию конструктивного переговорного процесса с оппозицией, желательно при посредничестве авторитетных международных институтов;

- равноправный диалог представителей власти с политическими оппонентами, предложение им взаимоприемлемых «правил игры» в интересах обеспечения стабильности государственности.

Игнорирование необходимости урегулирования конфликтов мирными, цивилизованными средствами, закономерно оборачивается противоборством субъектов, разрушающим государственную и общественную стабильность.

Морально-политический кризис в обществе – это массовое недоверие к политике и идеологии властных институтов, всеобщее недовольство условиями жизни: сигнализирует о необходимости радикальных преобразований, качественных социально-политических изменений.

В моральном кризисе отражаются глубинные деформации в политической системе – ошибки, просчеты и профессиональ-

ная несостоятельность правительства, парламента, судебной власти, контрольно-надзорных органов, дефицит гласности и плюрализма мнений, несовершенство законодательства, а также неодолимое стремление граждан к переменам.

Наш фундаментально-прикладной вывод: гуманистический потенциал стабильности и безопасности суверенной государственности непосредственно зависим от добродетельности, правдивости, справедливости, ответственности руководителей-управленцев всех уровней и статусов. Только гуманная и эффективная государственная политика обладает духовно-нравственным, созидательно-творческим ресурсом, адекватным интересам человека, вызовам, угрозам и рискам глобализации, постиндустриальной эпохи.

*Д. И. Веремейчук,
аспирант, преподаватель
Брестского государственного
музыкального колледжа им. Г. Ширмы*

РОЛЬ МУЗЕЕВ В КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ БРЕСТА

На современном этапе развития художественной культуры Бреста целесообразным видится возрастание роли музеев и, в частности, расширение их культурно-образовательной функции в городской среде. Деятельность музейной сети Бреста, направленная на сохранение и трансляцию культурного наследия, формирование интереса к музейным коллекциям, достаточно разноплановая. Изучение уникальных музейных экспонатов в контексте коммуникационного подхода, выступление посетителей музеев в качестве не только зрителей, но и полноправных участников открытых мероприятий ведущих музеев Бреста способствуют привлечению аудитории с разными эстетическими вкусами, потребностями.

Качественно новый этап взаимодействия музейной сети Бреста с его культурным пространством обусловила культурно-образовательная программа «Музейная неделя», суть которой заключается в стремлении связать каждый день недели с определенным музейным проектом [3, с. 27]. Позиционируют себя