

4. *Ивановский, Н. П.* Бальный танец XVI–XIX веков / Н. П. Ивановский. – Калининград : Янтар. сказ, 2004. – 208 с.

5. *Лотман, Ю. М.* Избранные статьи : в 3 т. / Ю. М. Лотман. – Таллин, 1992. – Т. 1: Статьи по семиотике и типологии культуры. – 479 с.

6. *Лотман, Ю. М.* Семиосфера : сборник / Ю. М. Лотман. – СПб. : Искусство-СПБ, 2000. – 703 с.

## **НРАВСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА: ПРЕДМЕТНОЕ ПОЛЕ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ**

***П. И. Бондарь,***

*доктор исторических наук, профессор,  
профессор кафедры философии и методологии гуманитарных наук  
Белорусского государственного университета культуры и искусств*

Политические, экономические, социокультурные процессы в СССР являются предметом дискуссий ученых-гуманитариев. В эпицентре полемики – взаимодействие морали и политики, компетентность и моральные качества политических лидеров, причины банкротства социалистической системы [3]. Плюрализм мнений – ничем не заменимый источник фактов и аргументов, облегчающих поиск истины, инновационных технологий укрепления потенциала преобразований на евразийском пространстве. Исследование морального состояния граждан, содержания, форм и методов нравственно-воспитательной деятельности КПСС открывает новые возможности рационального использования демократических средств влияния на сознание и поведение личности, повышение адаптивности нынешних реформ к национальным интересам, глобальным вызовам, рискам и угрозам.

Несмотря на продолжительный период постсоветской трансформации, духовно-нравственные процессы в социалистическом социуме еще не подвергались комплексному теоретическому осмыслению, а исследования ученых прошлой эпохи не отражают совокупность реальных общественных противоречий. Между тем реформы в Беларуси диктуют потребность в фундаментальных трудах, способствующих повышению качества деятельности институтов по укреплению цивилизованного имиджа суверенной государственности, духовно-нравственных основ преобразований.

Эмпирические источники объективного познания обозначенной нами научной проблемы – это труды основоположников коммунистической идеологии; документы КПСС; архивные фонды, публикации и диссертации; периодическая печать; материалы социологических исследований; статистические данные. Их критически-творческий анализ – предпосылка выяснения и верификации вопросов, интригующих общественность: каковы истоки девальвации и дискредитации социалистического эксперимента, открывшего миру надежды на светлую перспективу прогресса; какие факторы и условия ослабляли и подрывали его культурно-созидательный базис; почему принципы гуманизма, гражданского долга, достоинства, чести и совести человека не только размывались практической политикой, но и вытеснялись декларативными, иллюзорными представлениями властвующей элиты о всеобщем благополучии и процветании?

Сегодня исследователям доступны факты и аргументы, которые в течение десятилетий находились под грифом «секретно». Они достоверно свидетельствуют о лжи, лицемерии и волюнтаризме в политике, аномалиях в государственном управлении и поведении лидеров правящей партии, облегчают поиск непредвзятых научных обобщений и выводов.

Источники убеждают в несовместимости моральных императивов с популизмом, отжившими стереотипами и представлениями в политике, идеологии, коммуникации, созидательных действиях. Механизм общественной системы закономерно превращается в инструмент манипулирования сознанием и поведением личности. В массовое сознание «вживляются» догматизированные идеи, мифологические постулаты о реальной действительности.

В духовно-нравственной сфере общества в 30-е годы и послевоенный период динамично возрастало несоответствие между заветными целями КПСС и их претворением в жизнь, требованиями официальной морали и объективными условиями для их осуществления. В массовом сознании укоренялось недоверие к власти, снижался уровень убежденности граждан в справедливости бытия, гуманистической сути идеологии государства.

Основные причины банкротства страны, которые должны стать, по-нашему мнению, предметом комплексного научного

познания, следующие. Это накапливающиеся и не разрешаемые социально-экономические проблемы, недостатки и ошибки, множественные обременительные для страны просчеты и извращения во внутренней и внешней политике; рутинный консерватизм в государственном управлении – нетерпимость к инакомыслию, плюрализму мнений, дефицит инновационного мышления, профессиональной культуры и моральной ответственности за судьбы страны у многих представителей правящего класса; нерациональное, расточительное использование ресурсов общества и потенциальных возможностей социализма; попрание властью демократических норм – законности, прав и свобод человека; невосприимчивость социума к качественным переменам; неблагоприятные международные условия – холодная война, подстегивающая гонку ракетно-ядерных вооружений, гегемонистские устремления и притязания США на мировое господство.

В общественной жизни СССР к концу 1980-х гг. отчетливо заявили о себе застойные, чуждые социализму явления. Сформировался и проявил свою разрушительную силу механизм торможения экономического, социального и духовно-нравственного развития.

Этот механизм до предела обострил кризис «верхов» – политической элиты, не способной управлять «по-новому». Да и «низы» – граждане «устали» жить «по-старому». Генеральный секретарь ЦК КПСС вынужден был констатировать горькую правду о драматической ситуации. «Темпы прироста национального дохода за последние три пятилетки уменьшились более чем вдвое, а к началу 80-х годов они упали до уровня, который фактически приблизил нас к экономической стагнации. Страна, прежде энергично догонявшая наиболее развитые страны мира, начала явно сдавать одну позицию за другой. Причем отрыв от этих стран в повышении эффективности производства и качества продукции, в научно-техническом развитии, в производстве и освоении современной техники и технологии стал увеличиваться не в нашу пользу» [2, с. 13].

В стране реализовался «остаточный принцип» выделения средств на развитие социально-культурной сферы. Она стала хронически отставать и по своему техническому оснащению, и по квалификации кадров, и уровню благосостояния трудящихся-

ся, удовлетворения их потребностей. Ощущался дефицит продовольствия и товаров массового спроса. Не отвечало запросам качество функционирования транспорта, медицинского обслуживания, образования. На фоне достижений в обороноспособности страны, освоении космоса, ракетостроении контрастировало отставание в генерировании и применении новых технологий в экономике и сфере услуг. Забота о людях нередко подменялась популистскими заявлениями и обещаниями партийных и государственных деятелей.

Наблюдался застой в руководящих структурах партии и государства, что ослабляло их работоспособность, инициативность. Здесь утверждалась атмосфера всепрощения, безответственности, нетерпимости к критике и общественному контролю, пренебрежения к Закону, лояльного отношения к фактам угодничества, славословия, парадного самодовольства, взяточничества, фарисейства, круговой поруки. Непомерных масштабов достигла пропаганда «успехов и побед развитого социализма». Она демонстрировала «глухоту» к кризисной реальности, отвлекала граждан от насущных созидательно-творческих задач. Не соответствовали ситуации в обществе политические лозунги, агитационно-пропагандистские акции, массовая «раздача» наград, званий, премий.

Парадоксы и противоречия бытия подтачивали и девальвировали духовно-нравственные ценности, но этого «не замечали» средства массовой информации и ученые. В общественных науках процветало схоластическое теоретизирование. Из публикаций и диссертаций «выдворялась» свободная творческая мысль. Непререкаемыми истинами, подлежащими лишь комментированию, стали поверхностные, волюнтаристские, не подкрепленные правдивыми фактами оценки и суждения руководящих органов КПСС. Выхолащивалось критическое содержание теоретических дискуссий. В обществоведении возобладала апологетика, суетное пустословие, творческое бесплодие. Негативные тенденции не обошли культуру, искусство, публицистику, педагогику, медицину.

Превратное изображение действительности идеологическими средствами и учеными-обществоведами сослужило плохую службу: в стране образовался разрыв между словом и делом, порождающий скептицизм, социальную пассивность, неверие

в провозглашаемые КПСС идеалы и перспективы. Не находило отклика в сознании граждан то, к чему призывали лидеры, что вещали с официальных трибун, печаталось в газетах, журналах, монографиях и учебниках. «Начался упадок общественной нравственности, ослаблялось великое чувство солидарности людей друг с другом, выкованное в героическое время революции, первых пятилеток, Отечественной войны и послевоенного возрождения, стали расти алкоголизм, наркомания и преступность, усилилось проникновение в советское общество стереотипов из чуждой нам «массовой культуры», навязывающей пошлость, примитивные вкусы, бездуховность» [2, с. 16–17].

Методологический базис познания нравственной культуры советского общества могут составить следующие принципы и идеи.

Нравственная зрелость субъектов политики – определяющее условие качественного, новаторского совершенствования общественных отношений.

Нравственно-воспитательная деятельность предполагает целенаправленное решение взаимосвязанных задач, таких как реализация научно обоснованной государственной политики в моральной сфере; концентрация внимания институтов на актуальных проблемах моральной жизни; вовлечение в воспитательный процесс всех социальных групп; планомерное осуществление идейно-воспитательных акций в трудовых (учебных) коллективах и по месту жительства граждан; комплексное использование средств, методов и форм оздоровления духовно-психологической среды и воспитания; информационно-методическое содействие воспитателям; диагностика тенденций трансформации общества и его моральной культуры.

Моральные ценности детерминированы социальными, прежде всего экономическими отношениями; изменение материальных условий бытия обуславливает изменение идеалов, моральных систем, духовного облика людей.

Нравственность оказывает непосредственное воздействие на прогресс общества и государства, способна ускорять или замедлять их развитие.

Между различными моральными системами, отражающими особенности исторических эпох, условий жизни, существует преемственность. Каждая из них включает общечеловеческое

содержание – нравственные требования и представления, которые в прошлом служили гуманным целям и интересам.

Мораль взаимодействует с политикой. Нравственная политика укрепляет доверие к власти, ее авторитет и влияние. Недооценка ее норм чревата негативными последствиями: апологией насилия; политическим манипулированием; провоцированием конфликтов; дегуманизацией личности; превращением ее в «винтик» политической системы, пассивного субъекта с конформистским сознанием.

Вульгаризированный «классовый подход» к реконструкции общества ущербен для его развития, препятствует достижению целей справедливого жизнеустройства. Лишь приобщение личности к нравственному опыту человечества и национальной культуре возвышает ее духовный мир и интересы, формирует его индивидуальность, повышает гражданскую активность, идейную убежденность и патриотизм.

Идеология государства оказывает стимулирующее влияние на культуру, если ее ценности согласуются с действительностью, материальными и духовными запросами граждан. Несоответствие лозунгов, обещаний, пропагандистских акций и действий политической элиты реальности неизбежно оборачивается подрывом репутации государственной власти, разрушительными последствиями для социума и демократической коммуникации.

Моральное воспитание как средство социализации и аккультурации человека представляет собой функциональное единство совокупности факторов – культурной среды, специфических целей и задач, содержания, методов и форм, показателей и критериев формирования сознания и поведения личности.

В заключительной части доклада акцентируем внимание на ключевых детерминантах главного противоречия общества. Это и замшелый консерватизм государственного управления, своевременно не разрешаемые властью проблемы, недостатки и ошибки; это и неадаптивность страны к достижениям научно-технического прогресса, стремительным инновационным изменениям в мире; это и социальная неэффективность производства и услуг, неудовлетворительное качество жизни граждан; это и неразвитость демократии – нарушения законности, прав и свобод личности, нетерпимость властвующей элиты к ина-

комыслию, плюрализму мнений; это и фарисейство, манипуляции в идейно-воспитательной практике.

Стратегическая цель Республики Беларусь – устойчивое социально-экономическое развитие, воплощение в жизнь социума идеалов, апробированных человечеством. Это предполагает критически-творческое усвоение институтами опыта и уроков советской истории, непрерывное обогащение материальной и духовной культуры, укрепление морального фундамента, духовно-инновационного потенциала уклада бытия граждан [1]. Только последовательная и социально эффективная реализация норм правового, демократического государства способна формировать нравственный образ жизни, достойный современного человека.

1. Большой разговор о главном: Послание Президента А. Г. Лукашенко белорусскому народу и Национальному собранию // Рэспубліка. – 2018. – 25 крас.

2. Горбачев, М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира / М. С. Горбачев. – М. : Политиздат, 1987. – 271 с.

3. История и сталинизм / сост. А. Н. Мерцалов. – М. : Политиздат, 1991 – 448 с.

## **АРХИВНОЕ НАСЛЕДИЕ ДИНАСТИИ БИБЛИОТЕКОВЕДОВ И БИБЛИОГРАФОВ БЕСПАЛОВЫХ**

***О. О. Борисова,***

*доктор педагогических наук, профессор,  
заведующий кафедрой библиотечно-информационной деятельности  
Орловского государственного института культуры;*

***Е. С. Шичакина,***

*магистрант Орловского государственного института культуры*

Архивные собрания – неотъемлемая часть научного наследия ученого.

Личным архивным фондом в архивоведении принято считать совокупность письменных и некоторых иных (фотографии, рисунки и др.) материалов, отложившихся в течение жизни данного лица (семьи, рода) в его архиве [4].