

возникает в процессе осознания кризиса предшествующей социокультурной парадигмы. В контркультурных феноменах, возникающих в реформируемом белорусском обществе, следует усматривать не только разрушительные механизмы, но и мощные катализаторы культурно-исторического развития.

1. *Бахтин, М. М.* Эстетика словесного творчества / М. М. Бахтин. – М. : Искусство, 1979. – 423 с.

2. *Библер, В. С.* Нравственность. Культура. Современность (Философские размышления о проблемах). – М., 1990. – С. 7–8.

3. *Фрейд, З.* Неудобства культуры / З. Фрейд // Фрейд З. Художник и фантазирование : пер. с нем. / под ред. Р. Ф. Додельцева, К. М. Долгова.

П. И. Бондарь,
д-р исторических наук, проф.,
проф. каф. культурологии БГУКИ

ИМИДЖ ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ПОИСК КОНЦЕПТА И ТЕХНОЛОГИЙ ФОРМИРОВАНИЯ

Имидж (ценностно-мотивированный образ в общественном сознании) современного государства является интегрированным индикатором независимости и единства страны, ее культуры и цивилизованности, авторитета, престижа и привлекательности. В этом феномене воплощаются достоинства и недостатки государственного механизма, степень демократичности политико-властных отношений, специфика национального менталитета и поведения граждан.

Глобализация в ее экономическом, политическом, социально-культурном измерениях противоречиво влияет на динамику развития национальных государств, их *статус* и *имидж* в мировом сообществе.

Взаимозависимость и взаимодействие стран, народов, регионов мира, проницаемость границ, распространение инновационных знаний и технологий открывает возможности для повышения благосостояния, укрепления созидательно-творческого потенциала каждого государства.

Вместе с тем экспансия капитализма, деятельность наднациональных структур, транснациональных корпораций, актив-

ное стремление США и Евросоюза к геополитическому доминированию в многополярном мире, локальные конфликты и несправедливое сотрудничество негативно отражаются на социально-культурном пространстве, сужают «предметное поле» суверенного государственного регулирования, воспроизводства национальной самобытности и идентичности. Это тормозит преобразования, искажает образ государственной политики в обществах демократического транзита, а также подрывает гарантии защищенности международного сообщества от внешних и внутренних угроз.

Концептуальные подходы ученых, исследующих эволюционные изменения в *имидже* и *статусе* современного государства как верховного политического института общества, отличаются плюрализмом, полярностью и противоречивостью оценок, теоретических идей и выводов, технологических моделей и рекомендаций. Поэтому изучение проблемы «*имидж государства в условиях глобализации*» представляется актуальной научной задачей обществоведов, включая и культурологов.

Изучение публикаций ученых-гуманитариев, исторического опыта и нынешней реальности убеждает в том, что исследование имиджа государства предполагает проектирование (обоснование) *концептуальной модели* как методологической и технологической предпосылки целенаправленных действий субъектов политики по формированию привлекательного имиджа государства в условиях глобализации.

Анализ эмпирических источников информации выявил некоторые компоненты *структуры и содержания такой модели*:

условия-детерминанты имиджа; системная интерпретация и аналитическое конструирование социальной практики; приоритетные направления познания образа государства в общественном сознании и глобальном мире; механизмы и технологии формирования его культурно-цивилизованного облика; ценностные параметры и критерии оценки функционирования государственной власти.

Имидж государства детерминирован внутренними и внешними условиями его бытия.

Внутренние условия:

устойчивость социально-экономического развития; демократичность и адаптивность к вызовам постиндустриальной эпохи политической системы; консолидация общества на осно-

ве идеологии государства, традиций и достижений национальной культуры; интенсивное воспроизводство инновационных знаний и технологий; авторитет политической элиты; эффективное государственное управление; достойное качество жизни граждан.

Внешние условия имиджа государства: последовательность в защите и реализации интересов личности, общества и государства; гибкое реагирование на угрозы национальной безопасности; конкурентоспособность в соперничестве стран, моделей экономического, политического, информационно-технологического и духовно-нравственного развития; способность к преодолению кризисных тенденций и проблем; предупреждение этнических конфликтов, национализма, экстремизма и религиозной нетерпимости; компетентное геополитическое позиционирование и взаимовыгодное международное сотрудничество.

В процессе изучения научной проблемы выявлены также обстоятельства, формирующие *негативный образ государства:* застой, отсталость и консерватизм в общественной жизни; авторитарные традиции, методы и тенденции в государственном управлении; неконкурентоспособность экономики; социальная нестабильность; недемократичные ценностные ориентации, традиционализм в мышлении и действиях субъектов политики; противоречивость и не динамичность модернизации, качественных изменений бытия; недоступность для большинства граждан материальных и духовных благ.

Имидж государства в определяющей степени зависит от авторитета и поведения политической и интеллектуальной элиты, рационального использования, обновления и обогащения историко-культурного наследия народа.

Особую опасность для культурно-цивилизованного имиджа государства представляет манипулирование общественным сознанием, включающее: ложь; лицемерие; цинизм; дезинформацию; замалчивание подлинных проблем и противоречий общества; утаивание ошибок и недостатков власти; формирование атмосферы неприязни к политическим оппонентам; пропаганда суррогатов массовой культуры.

Некоторые свои традиционные функции современные государства добровольно делегируют региональным союзам или международным институтам, что не всегда положительно отражается на их имидже, качестве управленческой деятельно-

сти. Очевидна реальность: абсолютная и неограниченная власть государства на подвластной ему территории в классическом понимании сегодня невозможна – она *размывается* процессами глобализации. Возрастают риски зависимого («догоняющего») развития государств – нетехнологичных, неконсолидированных, неадаптивных к запросам своих граждан, перипетиям мировой политики и императивам информационной эпохи.

Неоднозначно влияние глобальных процессов на имидж молодых государств. Они нередко вынуждены защищать свои интересы от усиливающейся конкуренции, санкций и «двойных» стандартов стран-лидеров, наднациональных институтов, транснациональных корпораций. В этих условиях проблематично реализовать реформаторскую политику, предупреждать и преодолевать эгоизм бизнеса, деструктивные явления в экономике, государственном управлении, социально-культурной сфере. Значительные ресурсы выделяются на обеспечение национальной безопасности, охрану границ.

Политологи, историки, экономисты, правоведы, социологи, философы, культурологи, психологи изучают и обсуждают широкий спектр актуальных вопросов жизнедеятельности современного государства:

интересы и векторы эволюции; адаптивность и конкурентоспособность; конституционно-правовые основы легитимности; функции, ценностные измерения и критерии управленческой эффективности; образы в общественном сознании политических режимов; приоритеты, технологии и асимметрии государственного влияния на общество; социально-культурный базис политической и экономической модернизации; факторы, условия и тенденции динамики национальной государственности [4; 5].

В научных публикациях предлагается различать глобализацию как *процесс* и как *идеологию*, мотивирующую действия государств-лидеров, наднациональных институтов, транснациональных корпораций. Эта идеология ориентирует молодые суверенные государства на западные ценности, ускоренную приватизацию, форсированную демократизацию, свертывание госсектора и социальных программ без учета национальной специфики, конкретной ситуации и имманентных рыночной экономике дефектов [6].

В научных трудах и политических документах акцентируется внимание на доктринах национальной безопасности Беларуси и России, их интересах и приоритетах на пространстве СНГ и мировой арене. Выявляются факторы международной легитимации новых государственных образований, изучаются функции и проблемы непризнанных и самопровозглашенных государств [1; 2; 6].

В гуманитарной научной среде преобладает мнение, что в условиях международной интеграции и демократического транзита функции государства *не девальвируются, а усложняются*. Значение его регулятивной миссии возрастает, особенно в контексте преодоления последствий мирового финансово-экономического кризиса, углубления сотрудничества в рамках СНГ, Евразийского экономического союза. Государственное управление объективно необходимо. Востребованы эффективные, равноправные проекты, инновационные идеи и технологии взаимодействия, справедливые механизмы регулирования социально-экономической, духовной, военно-политической сфер государств-союзников.

Властные институты на постсоветском пространстве критически переоценивают западные либеральные ценности, логику, приоритеты, средства и методы социальной модернизации. Совершенствуются принципы и нормы согласованных действий с бизнесом и наднациональными структурами [1; 2].

В публикациях ученых и официальных документах доминирует *концептуальная идея*: значение функций государства в условиях добровольного делегирования им полномочий наднациональным организациям не нивелируется; «объединенный суверенитет» во многих ситуациях не слабее, а сильнее национального.

Феномен «постсоветской государственности» исследуется преимущественно на платформе *парадигмы общечеловеческого идеала* – правового, демократического, социального государства. Государство характеризуется как институт, последовательно воплощающий принципы верховенства права и демократических норм, социальной справедливости и гражданского согласия.

В среде ученых с либерально-демократической ориентацией превалирует антипатия в отношении активного вмешательства государства в экономическую и *социальную жизнь*. Главный его порок, по их мнению, – отсутствие подлинной свободы; го-

сударство осуществляет тотальное администрирование, принуждение, унижающие достоинство личности. Осмысливая характер и тенденции эволюции государства переходного периода, исследователи подкрепляют свои выводы опытом традиционной и безоговорочной подчиненности гражданина государству, примерами пренебрежения власти правами и свободами личности [8].

Концептуальный вывод исследователей модернизации на постсоветском пространстве заключается в том, что имидж государства *девальвируют* непоследовательные и противоречивые преобразования, некомпетентность, коррупция, злоупотребления властью политической элитой, снижение качества жизни граждан. Ситуация в российском государстве, к примеру, оценивается как борьба между двумя системами: формальным, хрупким конституционализмом и корыстными интересами влиятельных фракций и групп [7].

Некоторые ученые прогнозируют *децентрализацию* государств – ослабление центральной власти на подведомственной территории и усиление компетенций, политического влияния региональных управленческих структур.

Имидж государства в реформируемом социуме обусловлен качеством его *правовой системы*. В повестке дня – демократизация законодательства, формирование цивилизованного типа правосознания граждан, качественной правоприменительной деятельности, предупреждения правового нигилизма [5; 8].

Наукой установлено, что конституционно-правовой статус институтов государства в реформируемом социуме обусловлен национальными условиями и интересами, соответствует цивилизованным нормам и критериям. В законодательстве закреплены принципы верховенства закона, общественного контроля власти, функционирования механизмов сдержек и противовесов в политической системе.

Вместе с тем мониторинг ситуации выявил негативную тенденцию: правовые механизмы и институты государства модернизируемого общества функционируют недостаточно эффективно, негибко реагируют на запросы граждан и вызовы глобализации. В нормотворчестве проявляются такие негативные явления, как не динамичность, отставание от изменяющейся социальной практики. Нормотворчество неполно учитывает мнения и интересы различных социальных групп и способствует гражданскому консенсусу. Оно недостаточно гибко при-

способливается к модернизации социума, апробированным мировым опытом правовым критериям, принципам и нормам.

Имидж постсоветского государства напрямую зависит от его *идеологии*. Нестабильность реформационных процессов в России и Беларуси объясняется неопределенностью политического выбора, неполным использованием идейно-ценностных регуляторов деятельности субъектов политики. Необходим *системный теоретический проект* идеологии государства как системы идей и ценностей, выражающих его интересы, приоритеты, средства, методы и перспективы управления обществом, неразрывно связанный с практикой модернизации.

В контексте имиджа государства ученые и политики рассматривают экономическую функцию государства в условиях демократического транзита общества. Выясняется эффективность государственного регулирования рыночных отношений, результативность антикризисных мер, политико-идеологических механизмов устойчивого социально-экономического развития [1; 2; 4]. Анализируются тенденции трансформации политической и экономической систем стран СНГ и их влияние на имидж государства. Осмысливаются причины и последствия мирового кризиса, затянувшихся инновационных изменений в экономике, недостатки государственного управления и их восприятие гражданами. Исследования обогащают представления о специфике и закономерностях эволюции национальной государственности, опасностях искусственного форсирования и не системности реформ в транзитных обществах, навязывания им стандартов жизни и моделей западных стран.

Основополагающая концептуальная идея, представленная в научных трудах: в постиндустриальную эпоху эффективное, конкурентоспособное государство не может управлять обществом по-старому. Насущная необходимость – его глубокая *демократическая модернизация*. Административно-командные методы тормозят творческую инициативу людей, формирование здоровой культурно-созидательной среды, консолидацию государства и гражданского общества.

Перспективы и имидж национальной государственности на постсоветском пространстве взаимосвязаны с качественными переменами в социокультурном базисе модернизации бытия. Вектор государственного регулирования смещается на стимулирование инновационных знаний, навыков и умений, совер-

шенствование средств, методов и форм культурно-воспитательного влияния на сознание и поведение граждан, демократизацию коммуникации власти с обществом, на оздоровление духовно-нравственной сферы и активизацию общественно-политического участия.

Междисциплинарные исследования эволюции государственности на постсоветском пространстве в условиях глобализации выявили некоторые *закономерности* формирования привлекательного имиджа основного политического института:

- сохраняют суверенитет и укрепляют международный престиж государства, последовательно демократизирующие управление социумом, партнерские взаимодействия со структурами гражданского общества;

- возрастает роль механизма государства как инструмента системной модернизации экономической, политической, социальной и духовно-идеологической сфер;

- либерализация рыночной экономики, демократизация властных отношений «сокращают» объем прерогатив государства, вносят существенные коррективы в иерархию его гегемонии в публичной политике. Повышается значение общественного контроля власти и осуществления политических решений. Усиливается нравственная ответственность политической элиты за гармонизацию частных и общенациональных интересов, предупреждение конфликтов и углубляющегося социального неравенства;

- имидж государственной власти детерминирован результативностью практических мер по сохранению самобытного духовного наследия народа, обогащению и рациональному использованию инновационного потенциала национальной культуры.

Привлекательный имидж государства в условиях глобализации невозможен без изменений в конфигурации властных отношений между государством и обществом, критериях оценки качества государственного управления. Ибо способны сегодня поддерживать и укреплять свой авторитет адаптивные к вызовам технологической революции, конкурентоспособные, эффективные, сильные государства.

Проблема *качества, применения новых парадигм* управления относится к ветвям власти, контрольно-надзорным органам, аппарату правоохранительной системы, армии, пограничным ведомствам, органам государственной безопасности Беларуси. Их предназначение – гуманными методами обеспечивать

стабильность и безопасность государства, надежно защищать права и свободы личности [3].

Глобализация обостряет потребность в теоретическом осмыслении имиджа, приоритетов и перспектив национального государства, разработке концептуально-технологических моделей формирования его *культурно-цивилизованного образа* в общественном сознании. Фонд исследований содержит достоверный эмпирический материал для *комплексного анализа* политических, правовых, экономических, культурно-воспитательных, информационно-маркетинговых, внутренних и внешних факторов, формирующих позитивный облик государственности на постсоветском пространстве. Однако научное сообщество пока не предложило *системную модель*, проверенную эмпирически и экспериментально, отражающую имманентные характеристики, направления, методы, приемы, процедуры и ресурсы целенаправленного формирования имиджа государства в нынешнюю эпоху фундаментальных трансформаций цивилизации, не свободной от острых противоречий, непредсказуемости и потрясений.

1. Обновление страны – путь к успеху и процветанию: Послание Президента белорусскому народу и Национальному собранию // Беларусь сегодня. – 2013. – 20 апр.

2. Сильная экономика и честная власть – фундамент независимости страны и процветания нации: Послание Президента белорусскому народу и Национальному собранию // Беларусь сегодня. – 2014. – 23 апр.

3. Концепция национальной безопасности Республики Беларусь : Утверждена Указом Президента Республики Беларусь 09.11.2010 г. № 575.

4. *Бондарь, Ю. П.* Политическая наука и общество: тенденции и закономерности эволюции в условиях демократического транзита / П. И. Бондарь ; Мин-во культуры Респ. Беларусь, Белорус. гос. ун-т культуры и искусств. – Минск : БГУКИ, 2012. – 368 с.

5. *Василевич, Г. А.* Белорусское государство на рубеже веков / Г. А. Василевич. – Минск : Экономика и право, 2008. – 468 с.

6. *Кокошин, А. А.* Реальный суверенитет в современной мирополитической системе / А. А. Кокошин. – М. : Европа, 2006. – 173 с

7. *Саква, Р.* Дуалистическое государство в России: параконституционализм и парapolитика / Р. Саква // Полис. – М., 2010. – № 1. – С. 8–26.

8. *Смоленский, М. Б.* Правовая культура и идея государственности / М. Б. Смоленский // Государство и право. – М., 2009. – № 4. – С. 15–21.