

Болотова Ю. Г.

В предыдущие десятилетия в СНГ и за рубежом был проведен ряд искусствоведческих, эстетических, социологических исследований на тему модерна. Однако, на наш взгляд, должного отражения в комплексных культурологических трудах этот феномен пока еще не нашел. Кроме того, требует отдельного осмысления белорусский модерн (тем более, что национальные особенности модерна в настоящее время изучены во многих европейских культурах).

Несомненно, актуальными вопросами в изучении модерна являются [1, с. 12]:

- 1) общее терминологическое определение культуры данного периода;
- 2) отношение модерна к предшествующим и последующим этапам развития культуры;
- 3) классификация направлений внутри модерна.

В лингвистическом отношении слово «модерн» прежде всего связано с идеей чего-то нового, отличного от прежнего, нетрадиционного (от лат. *modernus* – новый, современный). Хотя, оперируя понятием модерн, по нашему мнению, целесообразно иметь в виду не столько этимологическое, сколько смысловое значение этого слова. Тем более, что в основных европейских языках для более точного обозначения чего-либо духу времени часто употребляются следующие слова-синонимы: англ. *contemporary*, фр. *contemporain*, нем. *zeitgenöss.* В зарубежной науке нет единства в отношении общепринятого названия для обозначения сложного культурного феномена, определяемого отечественными учеными как стиль модерн. Нередко он отождествляется с деятельностью определенных выставочных объединений (сес-сиссион), художественной фирмой или журналом (либерти, югенд стиль), новаторством в искусстве (арт нуво).

В отношении хронологических рамок стиля модерн наблюдается некоторая размытость: чаще всего называются последние десятилетия XIX – начало XX века, иногда 1850-е – 1914 г. (включая период эклектики). Но несмотря на предшествующие художественные эксперименты в направлении, которые впоследствии приведут к модерну, нам представляется более логичным определить временные границы собственно модерна 1890 – 1914 гг. В любом случае эта эпоха была временем чрезвычайной культурной интенсивности, идейного богатства и разнообразия явлений художественной культуры. Признание модерна в качестве самостоятельной культурной ценности произошло в 1950 – 1960-х гг. в связи с проведением ряда выставок (Цюрих, 1952, Нью-Йорк, 1960).

Модерн стал проявлением характерного мировоззрения конца века «fin de siècle» с его подчеркнутым индивидуализмом, космополитизмом, изысканностью (изощренностью) формы и аристократическим презрением ко всему обыкновенному. Своеобразным манифестом «fin de siècle» стал роман Ш.М.Ж. Гюисмана «Наоборот».

В современной литературе модерн трактуется подчас с противоречивых позиций: в качестве стиля, нового стиля, сти-

ля искусства, стиля жизни, направления в искусстве. Некоторые исследователи утверждают, что следовало бы говорить не о каком-то одном направлении, а о ряде устойчивых типологических признаков, объединивших произведения художников подчас несхожих общественных устремлений и творческих индивидуальностей (надо заметить, что неоднородность модерна как художественного явления смущала не одного исследователя). При анализе модерна подчеркивается, что он развивается в рамках общеевропейского культурного процесса, но в то же время, имеет национальную специфику (яркий пример тому – русский модерн).

В целом для модерна характерна взаимосвязь с социальными настроениями эпохи, чуткость, глубокий драматизм, внимание к противоречивым сторонам человеческого бытия. Отношение к модерну среди современников было подчас полярным: от восхваления всего нового и необычного до крайнего неприятия.

В модерне нашла выражение потребность эпохи в крупных монументальных формах искусства. Модерн формировался на основе осмысления новых художественных идей и синтеза искусства. Он стал современным синтетическим стилем, своеобразной попыткой обобщить художественные традиции Запада и Востока. Главным критерием красоты модерна провозгласил целостность создаваемого художественного процесса и образа – например, начиная с проектирования здания и до декоративного оформления интерьера панно, витражами, живописью и т.д. В основных национальных школах начинался в графике и прикладном искусстве и постепенно втягивал в свою орбиту архитектуру, и в ней в дальнейшем проявился с наибольшей полнотой [2, с. 4].

Определяя место модерна в истории художественной культуры, чаще всего выявляют его взаимодействие с барокко и классицизмом, реже бидермайером [3]. Иногда определяют как художественный стиль, ставший следствием острого духовного кризиса, пережитого романтизмом (во Франции и Германии). Некоторые ученые определяют его прежде всего как оппозицию эклектичному движению середины XIX в. В отечественной литературе модерн достаточно часто соотносят с декадентскими явлениями в культуре, так или иначе прослеживают связи с французским символизмом, творчеством прерафаэлитов, английским эстетизмом, импрессионизмом, а впоследствии, модернизмом. Некоторые исследователи, изучая модерн как проявление упадка в культуре, трактуют его в качестве периода завершающего определенный цикл развития европейской культуры, который начался еще в античности.

Наследие эпохи модерна чрезвычайно разнообразно. В рамках стиля модерн одни исследователи выделяют такие направления, как национально-романтическое, пластическое, классицистическое, рациональное, другие – декоративное, рационалистическое, неоклассическое и ретроспективное [1, с. 13].

Список использованных источников

1. Горюнов В. С., Тубли М.П. Архитектура модерна. – СПб., 1994.
2. Мидан Ж.-П. Модерн. – М., 1998.
3. Русский модерн: Интерактивная энциклопедия.